



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 148

Din 21.05.2004

Colegiul Director

1. ADRIAN CAMARASAN – Președinte
2. ASZTALOS CSABA FERENC - Membru
3. DUMITREAN ANAMARIA - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA PAULA ROXANA- Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 21.05.2004, a dezbătut petitia formulată de doamna [redacted] ce formează obiectul dosarului nr.212/2003, înregistrată sub numărul 2185/16.06.2003. Petenta aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, modul discriminatoriu în care a fost tratată, de către numitul [redacted], în articolul publicat în editorialul Vocea Ceferistului.

COLEGIUL DIRECTOR:

1. Examinând conținutul petiției, documentele puse la dispoziție de petentă și propunerea formulată de dl. Gheorghe Ioniță, în ședința din data de 14.07.2003, a hotărât efectuarea de investigații la fața locului.

2 In ședința din data de 21.05.2004 s-a analizat documentarul dosarului, reținând următoarele:



Petenta este nemulțumită de modul în care a fost tratată de către dl. _____, care, în articolul publicat în Vocea Ceferistului din data de 15-30. 11.2001, **îi aduce atingere imaginii sale publice, pentru că, autorul, face afirmații discriminatorii cu tentă xenofobă.** În acest sens, petenta, a prezentat ziarul cu articolul incriminat.

Echipa de investigare, formată din Gheorghe Ioniță și Anamaria Dumitrean a prezentat următoarele concluzii :

1. Activități desfășurate de echipă:

- a) Discuții cu petenta;
- b) Solicitarea unor informații, de la Poliția sectorului 6, în legătură cu cererea petentei, pentru aflarea domiciliului persoanei incriminate.
- c) Deplasare la adresele obținute.

2. Concluziile echipei de investigație:

Persoana incriminată, dl. _____ nu a putut fi contactată, pentru că, la niciuna dintre adresele indicate că ar domiciliu, nu a fost de găsit. De la Serviciul de evidență informatizată a persoanei s-a aflat că dl _____ are domiciliul la fosta soție iar actul de identitate i-a expirat în anul 2003.

Echipa de investigație apreciază că, în cauză, sunt aplicabile reglementările de la art. 2 alin.3 din O.G. nr.77/2003 pentru modificare și completarea O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, potrivit cărora: **Orice comportament active sau pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate, față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități...**

Datorită atitudinii manifestate prin articolul "Numita _____ nu este ceea ce se recomandă Președinte al Sindicatului SMF-S.A." , echipa de investigații apreciază că petenta a fost supusă, nejustificat, unui tratament injust.

Colegiul Director își însușește concluziile echipei de investigare.

Colegiul Director reține că, faptele fiind săvârșite cu mai mult de 6 luni înainte de sesizarea sa , acestea sunt prescrise, în cauză impunându-se aplicarea unui avertisment.

Pentru că nu se cunoaște adresa de domiciliu a persoanei numită _____, se va solicita , în scris, Ministerului Administrației și Internelor datele de identificare ale acestuia în vederea întocmirii și trimiterii procesului verbal de constatare și sancționare.

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul director, în temeiul art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001

privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți:

HOTĂRĂȘTE:

1. Afirmația **Dar cum se știe că evreilor nu le place munca (este evreică, nu știați?)** publicată în editorialul Numita nu este ceea ce se recomandă Președinte al Sindicatului SMF-SA din Vocea Ceferistului, în data de 15-30.11.2001, întrunește condițiile cerute de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, fiind reținută ca faptă discriminatorie, în speță fiind aplicabile prevederile din art. 19.
2. Se sancționează cu avertisment Dl.
3. Se va solicita Ministerului Administrației și Internelor sprijin pentru identificarea persoanei în cauză.
3. Se va clasa dosarul și se va răspunde petentei în acest sens.

Data 21.05. 2004

COLEGIUL DIRECTOR

1. CAMARASAN AD
2. DUMITREAN ANA
3. IONIȚĂ GHEORGHE
4. MACOVEANU CORINA