



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

### **HOTĂRÂREA NR. 145** **din 11.05.2005** **Colegiul Director**

1. ASZTALOS CSABA FERENC- Președinte
2. ADRIAN CĂMĂRĂȘAN - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. PANFILE ANAMARIA- Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA - Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 11.05.2005, a dezbătut petiția nr. 3971 din 18.01.2005, formulată de către dl care consideră că a fost discriminat în cadrul raporturilor sale de muncă cu Compania Națională a Uraniului S.A. București, Sucursala Măgurele.

### **COLEGIUL DIRECTOR,**

**În fapt,** dl s-a angajat la Compania Națională a Uraniului S.A. București, Sucursala Măgurele în anul 1988. La data de 29.04.2000 a fost numit șef Birou personal prin dispoziția nr. 30/29.04.2000. La data de 1.04.2001, Biroul personal a fost transformat în compartiment, deși atribuțiile dlui erau în continuare atribuțiile unui șef birou.

Pe lângă această măsură pe care petentul o consideră ca fiind discriminatorie, susține că nu a fost invitat la întâlnirile responsabililor de personal din celelalte sucursale ale Companiei, precum și faptul că în timpul concediilor de odihnă și a celor medicale a fost chemat la



serviciu, fără a fi însă plătit conform Codului muncii, recuperările pentru aceste zile fiindu-i acordate după o perioadă mai mare de 30 de zile.

Dl Stanciu sesizează că datorită presiunilor la care a fost supus în luna iunie 2004, a încheiat relația de muncă cu Compania Națională a Uraniului S.A. București, Sucursala Măgurele, intentând un proces pentru solicitarea drepturilor convenite dar neacordate. Dl a mai precizat că motivul pentru care a fost tratat astfel se datorează faptului că aparține minorității rome.

Urmare ședinței Colegiului Director al CNCD s-a dispus investigarea cazului, precum și solicitarea unui punct de vedere de la Compania Națională a Uraniului S.A. București, Sucursala Măgurele.

Urmare adresei S.C. Radioactiv Mineral Măgurele (fosta Companie Națională a Uraniului S.A. București, Sucursala Măgurele), și în urma investigației întreprinse au rezultat următoarele:

Dl a fost angajat al Companiei Națională a Uraniului S.A. București, Sucursala Măgurele în perioada decembrie 1998 –iunie 2004 și a fost disponibilizat la cerere conform O. U.G. nr. 8/2003.

În perioada în care dl a fost angajat al acestei unități, Compania Națională a Uraniului S.A. București, Sucursala Măgurele, nu avea personalitate juridică, politica salarială și de personal fiind făcută de Ministerul Economiei și Comerțului și Compania Națională a Uraniului S.A. reducerea de personal în cadrul Companiei Națională a Uraniului S.A. București, Sucursala Măgurele, s-a făcut potrivit mai multor acte normative privind restructurarea, reorganizarea și privatizarea unor societăți naționale, companii naționale, regii autonome și societăți comerciale cu capital majoritar de stat. Conform organigramei transmise de către S.C. Radioactiv Mineral Măgurele, dacă în anul 1997 Compania avea 536 de angajați, în anul 2004 avea 80, din care au mai fost disponibilizați încă 17 persoane. Reducerea de personal a stat la baza desființării unor servicii și birouri, formându-se compartimente cu o singură persoană. Potrivit adresei S.C. Radioactiv Mineral Măgurele, conform organigramei din 1.04.2001, au rămas persoane de conducere: directorul, contabilul șef, doi șefi de birou (Șef Birou Producție, Valorificare, Închideri, Conservări, și Șef Birou Geologie, Geofizică, Topografie, Investiții) toate celelalte birouri au fost transformate în compartimente. Începând cu data de 1.04.2001 dl nu mai putea beneficia de sporurile acordate unui șef birou.

La începutul anului 2004 dl a fost numit Funcționar de securitate de către Directorul General al Companiei Națională a Uraniului S.A. București, fiind direct subordonat Directorului General, dar la scurt timp și-a dat demisia.



**În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Potrivit **art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)”.

Trebuie astfel avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

Trebuie avut în vedere faptul că nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

În acest sens, O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare prevede expres care sunt faptele și actele de discriminare, precum și criteriile de discriminare.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, constată din sesizarea primită că faptele prezentate nu constituie fapte sau acte de discriminare potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată și modificată prin Legea nr. 48/2002.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 48/2002, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și



funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată și modificată prin Legea nr. 48/2002;
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;
3. Prezentul act poate fi contestat în termen de 30 de zile de la data comunicării potrivit procedurii prealabile, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, sau poate fi atacat la instanța ce contecios administrativ competentă în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit art. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Data:

11.05.2005

### **COLEGIUL DIRECTOR**

1. CĂMĂRĂȘAN VASILE ADRIAN
3. TRUINEA ROXANA PAULA
4. VASILE ANA MONICA

