



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 145 din 19.05.2004

Colegiul Director

1. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN VASILE – Președinte
2. ASZTALOS CSABA FERENC - Membru
3. DUMITREAN ANAMARIA - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 19.05.2004, a dezbătut petiția nr. 1328/09.04.2003, formulată de dna , având ca obiect limitarea accesului petentei la concursul pentru postul de director al liceului „Puskas Tivadar” pe motive etnice.

În fapt, în ședința Consiliului Profesoral din data de 4 martie 2003 dna și-a anunțat verbal intenția de a participa la concurs și a solicitat **recomandarea** Consiliului Profesoral. Cu două luni în urmă, în ianuarie 2003, Consiliul Profesoral a acordat dnei recomandarea pentru obținerea gradăției de merit, gradăție care i-a fost acordată.

În ședința Consiliului Profesoral din 11.03.2003 s-a discutat despre acordarea recomandării. Dl. a făcut un bilanț al activității din ultimii doi ani de când cei doi directori conlucrează. S-a propus acordarea unei recomandări. În urma numărării voturilor s-a decis (33 voturi pentru, 8 împotriva) să se acorde o singură recomandare și aceea este pentru dna , directoarea în funcție și contracandidata dnei . Dna a considerat nedemocratică decizia de a se acorda recomandare unui singur candidat. Dl

- director adjunct al liceului a explicat că, deși în Ordinul MEC 3448/2002 se arată că este necesară „**recomandarea/caracterizarea** Consiliului Profesoral al unității de învățământ la care candidatul și-a



desfășurat activitatea în ultimul an școlar, care să cuprindă aprecieri privind calitățile profesionale, manageriale și morale ale acestuia”, Consiliul Profesorat din liceul „Puskas Tivadar” a interpretat că **recomandarea este un document opțional, iar caracterizarea este unul obligatoriu**. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat o interpretare a Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului cu privire la caracterul obligatoriu sau facultativ al recomandării și caracterizării, dar nu Ministerul nu a răspuns solicitării.

Dna _____ – Inspector Școlar General la Inspectoratul Școlar Județean Covasna a solicitat Consiliului Profesorat eliberarea unei caracterizări a dnei _____ și a acceptat dosarul de înscriere, iar acesta a fost înregistrat la Inspectorat, arătând că recomandarea/caracterizarea nu are importanță la înscriere, ci e doar o formalitate. Caracterizarea a fost eliberată după trei ședințe ale Consiliului Profesorat. În ședința Consiliului de Administrație al Inspectoratului Școlar Județean Covasna din 19.03.2003 s-a respins dosarul de înscriere al dnei _____ deoarece pentru ocuparea funcției de director sau director adjunct de la unitățile de învățământ poate candida personalul didactic care are vârsta cu cel puțin patru ani mai mică decât vârsta standard de pensionare, corespunzătoare datei la care expiră mandatul. Dna _____ a solicitat Ministerului Educației și Cercetării – Direcția pentru Evaluare, Prognostice și Dezvoltare o derogare referitoare la vârstă pentru a putea participa la concurs, derogare ce i s-a acordat.

Dl. _____, director adjunct al liceului, ne-a dat lămuriri referitoare la cine acordă caracterizarea și recomandarea și cine le întocmește. Atât recomandarea, cât și caracterizarea se acordă de către Consiliul Profesorat. În ședința Consiliului Profesorat din 18.03.2003, pe ordinea de zi s-a regăsit acordarea **caracterizării dnei _____**. Dl. _____ a relatat că recomandarea a fost **întocmită de directorul adjunct**, respectiv dumnealui, iar în cadrul caracterizării fiecare cadru didactic a spus câteva cuvinte despre dna _____. Aceste aspecte nu se regăsesc în procesul-verbal de ședință.

Tot în data de 18.03.2003, în ziarul “Haromszek” au fost publicate declarațiile domnului _____, lider de sindicat la liceul Tivadar, conform cărora nu dorește director român la liceul Tivadar („sunt contra ca singurul membru de naționalitate română să fie director”). Dna _____, ziarista de la “Haromszek” ne-a relatat că dl _____ a mers la redacție și a făcut declarațiile sus-menționate. După apariția ziarului, dl _____ nu a cerut drept la replică.



COLEGIUL DIRECTOR,

Având în vedere petiția, verificările efectuate, actele de la dosar și prevederile legale în vigoare, constată următoarele:

Conform **art.2 alin 2** din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea 48/2002 atrage răspunderea contravențională conform Ordonanței, dacă nu intră sub incidența legii penale “orice **comportament activ ori pasiv** care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui **tratament injust sau degradant o persoană**, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități “.

iar **art.19** prevede: „constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice **comportament manifestat în public**, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care **are ca scop sau vizează atingerea demnității sau crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane**, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acesteia/acestuia la o rasă, **naționalitate**, etnie, religie, categorie socială sau categorie defavorizată, ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia/acesteia”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 16 din Constituția României, precum și al art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 48/2002, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate (declarațiile dl. [REDACTAT]) constituie acte de discriminare conform art.2 alin 2 și art. 19 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare



2. sancționarea dl cu avertisment.
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

Data: 24.05.2004

COLEGIUL DIRECTOR

1. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN VASILE - Memb
2. DUMITREAN ANAMARIA – Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru 
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru