



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 185
din 19. 04. 2005.

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. ADRIAN CĂMĂRĂȘAN - Membru
3. DUMITREAN ANAMARIA - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 19. 04. 2005, a dezbătut petiția nr. 4342/14.02.2005 din dosarul nr. 30/2005, formulată de , domiciliat în Oradea, având ca obiect fapte considerate de petent ca fiind de discriminare săvârșite de care în timpul orelor de serviciu la admonestat în public pe folosind expresii jignitoare referitoare la etnia maghiară a acestuia și interzicându-i să vorbească în fața lui până nu învață românește.

La dosar au sosit cereri de soluționare a plângerii din partea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților, de la Ministrul de Stat pentru Coordonare Activităților din Domeniile Culturii, Învățământului și Integrării Europene, precum și de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

La solicitarea CNCD a susținut plângerea formulată de

În fapt, petentul susține că în timpul orelor de serviciu a fost admonestat în public, considerându-se umilit, ca urmare a înaintat o plângere la Comisia de disciplină a C.A.S. Bihor descriind injuriile la care a fost supus, fapt ce a generat conflicte. Petentul nu a primit nici un răspuns de la Comisia de disciplină a C.A.S. Bihor.

În prezent dl. a devenit director economic al C.A.S. Bihor iar domnul este subordonatul acestuia.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a efectuat o investigație la C.A.S. Bihor în data de 17.03.2005 întocmind următorul raport:



„În data de 17.03.2005, echipa de investigații formată din Vasilescu Ștefan și Drăguș Daniel, s-a deplasat în localitatea Oradea la sediul C.A.S. Bihor pentru a verifica datele petiției pe care domnul a adresat-o C.N.C.D.

La sediul C.A.S. Bihor agenții constatatori au fost înștiințați că faptele care fac obiectul dosarului au avut loc la începutul anului 2003. Au purtat discuții cu următoarele persoane:

Domnul – Președinte al Comisiei de Disciplină și consilier juridic al C.A.S. Bihor

Domnul a comunicat echipei de investigații faptul că în cadrul C.A.S. Bihor au avut loc multe conflicte, schimbări dese la nivelul conducerii. Domnul (petentul) a avut întrecut funcția de director al C.A.S. Bihor, perioadă în care l-a numit director economic pe domnul (acuzat). După trei luni l-a destituit din funcție iar acesta (I) l-a acționat în justiție, câștigând procesul și obținând repunerea în funcție.

Referitor la conflictul dintre și , domnul a precizat faptul că a sesizat Comisia de Disciplină cu privire la faptul că a fost jignit de către domnul prin expresii care fac referire la originea sa etică și prin injurii. Drept urmare s-au efectuat investigații în cadrul C.A.S. Bihor întocmindu-se un dosar al acestui caz. În declarațiile de la dosar, colegii de birou ai domnului confirmă faptul că acesta a fost agresat verbal de către domnul . (declarații anexate)

Domnul (petent);

Domnul susține cele prezentate în petiția adresată A.N.P.H. și atrage atenția agenților constatatori asupra faptului că și în prezent domnul menține o stare tensionată în relațiile de serviciu cu domnul .

În plus tot dumnealui precizează faptul că domnul i-a amenințat atât pe dânsul cât și pe domnul cu acționarea în justiție în momentul în care a aflat de sesizarea pe care dumnealui a adresat-o A.N.P.H. (declarație anexată)

Domnul (persoana agresată verbal de către);

Domnul confirmă situația care a stat la baza plângerii sale adresate Comisiei de Disciplină a C.A.S. Bihor și afirmă că în momentul în care domnul a luat cunoștință de sesizarea domnului a încercat să îl intimideze amenințându-l cu acționarea în justiție și interzicându-i să mai discute cu domnul . (declarație anexată).

Domnul (coleg de birou al domnului); Domnul confirmă evenimentele care fac obiectul prezentului dosar și precizează că domnul l-a jignit cu acea ocazie și pe domnul șeful Serviciului Administrativ. Deasemenea



menționează faptul că relația dintre și este tensionată. (declarație anexată).

Domnul (șeful Serviciului Administrativ):

Domnul confirmă faptul că domnul l-a jignit pe domnul făcând referire la originea sa etnică. În plus dumnealui precizează faptul că a fost personal agresat de domnul cu aceeași ocazie.

Domnul (director economic, șeful domnului): Domnul neagă faptul că i-ar fi adresat jigniri domnului

. Dumnealui susține faptul că discuția pe care au avut-o s-a limitat strict la aspecte profesionale (declarație anexată)

Doamna (medic în cadrul C.A.S. Bihor):

Doamna a fost contactată de către agenții constatatori la sugestia domnului, care pretinde că i s-ar fi adresat ireverențios și ar fi jignit-o în mod repetat; afirmații negate de către doamna.

Doamna (angajată a C.A.S. Bihor):

Doamna declară că domnul nu a făcut referiri jignitoare cu privire la etnia maghiară căreia îi aparține, dar a jignit-o în public de mai multe ori (declarație anexată).”

La dosar se află anexate declarațiile celor menționați în raportul de investigații, plângerea petentului adresată C.A.S. Bihor, Raportul nr. 5/CD/28.05.2003 al C.A.S. Bihor – Comisia de Disciplină, precum și Procesele-Verbale de audiere ale Comisiei de Disciplină a C.A.S. Bihor.

COLEGIUL DIRECTOR,

Examinând cererea petentului, actele de la dosar și dispozițiile legale incidente, constată că, soluționarea petiției este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării conform H.G. nr. 1194 din 27 noiembrie 2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, precum și O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Colegiul constată că în anul 2003 admonestat în public la locul de muncă (C.A.S. Bihor) pe adresându-i expresii jignitoare referitoare la etnia maghiară a acestuia. Acest comportament a fost confirmat de declarațiile colegilor de serviciu existente la raportul de investigații în cauză. Faptele de mai sus se încadrează în dispozițiile art. 19 din O.G. 137/2000 potrivit cărora constituie contravenție dacă fapta nu intră sub incidența legii penale orice comportament manifestat în public care are ca scop sau vizează atingerea demnității sau crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unei persoane, grup de persoane sau comunități și legat de apartenența acesteia/acestuia la o rasă, naționalitate, etnie etc. De asemenea, potrivit art. 2 alin. (3) din O.G. 137/2000 constituie contravenție orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament

injust sau degradant o persoană un grup de persoane sau o comunitate față alte persoane, grupuri de persoane sau comunități.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu 5 voturi pentru și 1 împotriva (Adrian Cămărășan),

Opinie separată - Adrian Cămărășan

Din raportul echipei de investigații am reținut faptul că domnul a agresat verbal mai mulți colegi și subalterni ai dânsului. Mai mult cu aceeași ocazie cu care domnul Ienciu a adus jigniri domnului au fost aduse jigniri și domnului de către pârât. Conform raportului, am reținut și afirmațiile doamnei care a declarat că a fost jignită de către domnul fără ca acesta să facă referiri la etnia maghiară a dânzei.

Un alt fapt reținut chiar dacă acesta prezintă importanță secundară în acest caz, este relația între petent, domnul și pârât, domnul. Astfel, conform raportului echipei de investigații, domnul l-a destituit din funcție pe pârât, acesta contestând decizia și obținând repunerea în funcție în urma procesului.

Față de cele reținute și arătate, consider conflictul apărut între domnul și domnul ca un conflict de natură personală, fără conotații etnice, dat fiind faptul că în circumstanțe identice nu s-au făcut referiri la etnie, și, din acest considerent, **fapta nu constituie discriminare.**

Pe de altă parte, având în vedere calitatea de funcționar public a pârâtului, (calitate recunoscută de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici prin adresa 791693 din 3.03.2005) consider sancționarea pârâtului de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca fiind nelegală, în condițiile art. 2 alin. (3) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare - „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități **atrage răspunderea contravențională** conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intră sub incidența legii penale**” - și având în vedere prevederile Codului penal, art. 316 - “Abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi

(1) Îngrădirea de către un funcționar public a folosinței sau a exercițiului drepturilor vreunui cetățean ori crearea pentru acesta a unei situații de inferioritate pe temei de naționalitate, rasă, sex sau religie se pedepsește cu închisoare strictă de la 2 la 5 ani.

(2) Fapta prevăzută în alin. (1), dacă a fost săvârșită de un funcționar sau de o persoană care exercită un serviciu de interes public, se

pedepsește cu închisoare strictă de la un an la 3 ani sau cu zile-amendă.”
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării are competență în soluționarea contravențională și nu cea penală.



COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. constatarea faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) și (3) și art. 19 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare;
2. sancționarea domnului cu avertisment;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte iar o copie a prezentei se va transmite insituțiilor în cauză;
4. prezenta Hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

COLEGIUL DIRECTOR

2. ADRIAN CĂMĂRĂȘAN - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE – Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLE
6. VASILE MONICA ANA - Membru

Data redactării Hotărârii
03. 06. 2005,
București