



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 115 din 7.04.2005

Colegiul Director

1. ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte
2. CĂMĂRĂȘAN VASILE ADRIAN - Membru
3. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
4. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
5. PANFILE ANAMARIA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE ANA MONICA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 7.04.2005, a dezbătut petiția nr. 4841 din 21.03.2005, formulată de către dl. Patrubany Miklos, cu privire la declarațiile dlui Asztalos Csaba Ferenc, președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

COLEGIUL DIRECTOR,

În fapt, dl a transmis o plângere către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la declarațiile dlui Asztalos Csaba Ferenc, considerând că această declarație poartă un pronunțat mesaj anti-unguresc codificat și da dovadă de o vădită lipsă de imparțialitate.

În susținerea acestor argumente, dl a prezentat următoarele fapte:



În data de 10.03.2005, a ținut o conferință de presă la Cluj Napoca. Conferința a fost bilingvă și au participat atât ziariști maghiari cât și români. Tema conferinței de presă a fost prezentarea unei cărți editate de Uniunea Mondială a Ungurilor, intitulată „Restitutio in integrum”.

În timpul conferinței, dl a fost întrebat de către unul dintre ziaristițe părere are despre incidentele care au avut loc cu câteva zile înainte de conferință, la Cluj, cu ocazia turneului dlui deputat în Parlamentul Ungariei. În cadrul acelu turneu, deputatul a fost sever criticat de către auditoriu în prima incintă, Universitatea Babeș – Bolyai, apoi a fost exclus din a doua incintă de către episcopul reformat al Ardealului, și a fost huiduit și împiedicat să-și țină discursul la Universitatea Sapientia.

La întrebarea jurnalistului, dl a răspuns că deputatul i a primit ceea ce a căutat. Din această declarație, jurnalistul a extras doar un anumit pasaj și a amplificat o anumită argumentare sugerând că delcarația dlui a avut un caracter discriminatoriu.

Pe baza acestei declarații, cotidianul clujean l-a intervievat pe dl Asztalos Csaba Ferenc, președintele CNCD, care a afirmat că instituția condusă de dânsul va analiza dacă este sau nu cazul să demareze , din oficiu, o investigație cu privire la caracterul discriminatoriu al declarației dlui .

Dl a formulat o declarație prin care l-a invitat pe dl Asztalos Csaba să explice în public și să explice care afirmație a dumnealui urmează a fi analizată și pentru care dl Asztalos a declarat că există posibilitatea demarării unei investigații.

Dl consideră că declarația dlui Asztalos reprezintă un abuz în serviciu și că poartă un pronunțat mesaj anti-unguresc codificat.

În urma analizării petiției în cadrul Colegiului Director s-a dispus investigarea cauzei și audierea dlui Asztalos Csaba Ferenc în cadrul Colegiului. Trebuie precizat că dl Asztalos Csaba Ferenc a participat în cadrul ședinței doar în vederea audierii sale și nu a fost prezent la dezbaterile Colegiului Director asupra soluției finale cu privire la plângerea dlui

În urma audierii dlui Asztalos au rezultat următoarele:

Dl Asztalos a fost întrebat de către unul dintre jurnaliștii cotidianului clujean Szabadsag dacă delcarațiile dlui au caracter discriminatoriu. Potrivit declarațiilor dlui Asztalos în cadrul Colegiului Director, precum și așa cum reiese din materialul publicat în cotidianul respectiv, dl Asztalos nu a precizat că declarațiile dlui sunt discriminatorii. Declarația dlui Asztalos s-a referit la faptul că, dacă în urma analizării declarațiilor dlui în cadrul



Colegiului Director se va ajunge la concluzia că acestea sunt discriminatorii, atunci există posibilitatea aplicării unei sancțiuni contravenționale pentru discriminare.

În drept, potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Potrivit **art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)”.

Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării are ca principală atribuție, potrivit art. 2, alin. 1, lit. g) și k) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării “Pentru îndeplinirea rolului prevăzut la art. 1 Consiliul exercită următoarele atribuții:

(...) primește petiții și sesizări privind încălcarea dispozițiilor normative referitoare la principiul egalității și nediscriminării, de la persoane fizice, organizații neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului, alte persoane juridice, instituții publice, le analizează, adoptă măsurile corespunzătoare și comunică răspunsul în termenul prevăzut de lege; (...) constată și sancționează contravențiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 137/2000;”.

În acest sens, CNCD analizează atât petițiile primite, dar membrii Colegiului Director se pot autosesiza atunci când iau la cunoștință de existența unei fapte de discriminare.



În cazul în care unul dintre membrii Colegiului Director consideră că există premisele existenței unei fapte de discriminare, cazul se supune analizei Colegiului Director, și, în urma votului majorității membrilor Colegiului Director se dispune constituirea dosarului și investigarea acestuia.

Astfel, declarația dlui Asztalos cu privire la analizarea declarațiilor dlui se referă la analizarea oportunității, în cadrul Colegiului Director, privind constituirea unui dosar, și nu analizarea declarațiilor cu privire la aplicarea unei sancțiuni contravenționale pentru săvârșirea unei fapte de discriminare.

Trebuie precizat faptul că în cadrul CNCD, Colegiul Director este organul deliberativ cu privire la faptele și actele de discriminare.

Această practică privind autosesizările este una obișnuită în cadrul Colegiului Director având în vedere faptul că niciunul dintre cei 7 membri ai Colegiului Director nu pot decide asupra existenței sau inexistenței unei fapte de discriminare și, implicit, asupra aplicării unei sancțiuni pentru săvârșirea unei asemenea fapte fără consultarea prealabilă a celorlalți membri ai Colegiului Director, potrivit art. 7, alin. 1 și 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 „(1) Colegiul director lucrează valabil în prezența a cel puțin 4 membri; (2) Colegiul director adoptă hotărâri, instrucțiuni și regulamente cu votul favorabil a cel puțin 4 membri”.

Precizăm că declarațiile dlui cu privire la vizita dlui deputat Eorsi au fost analizate, asupra existenței sau inexistenței unui caracter discriminatoriu, în cadrul ședinței Colegiului Director, și s-a dispus neconstituirea unui dosar în vederea investigării unor fapte de discriminare.

Asupra caracterului calomnios al declarațiilor dlui Asztalos Csaba Ferenc, așa cum îl susține dl , Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are atribuții de a se pronunța.

În drept, examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, nu constituie fapte de discriminare potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată și modificată prin Legea nr. 48/2002.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 48/2002, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,



HOTĂRĂȘTE:

1. faptelor prezentate de către petent nu sunt fapte de discriminare potrivit Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată și modificată prin Legea nr. 48/2002;

2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002

Data:

15.05.2005

COLEGIUL DIRECTOR

