



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA NR. 104

Din 23.03.2004

Colegiul Director

1. CĂMĂRĂȘAN ADRIAN – Președinte
2. ASZTALOS CSABA FERENC - Membru
3. DUMITREAN ANAMARIA - Membru
4. IONIȚĂ GHEORGHE - Membru
5. MACOVEANU CORINA NICOLETA - Membru
6. TRUINEA ROXANA PAULA – Membru
7. VASILE MONICA ANA - Membru

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 23.03.2004, a dezbătut petiția nr 3209/25.09.2003, formulată de Organizația pentru Apararea Drepturilor Omului care ne aduce la cunoștință situația unui cetățean turc care se simte discriminat deoarece pe corespondența care îi este trimisă este menționată și etnia acestuia.

În fapt, dl. [redacted] asociat unic al firmei Rom Gemeni Turism SRL, cu sediul în [redacted], a încheiat un contract cu firma Diesel Impex SRL, cu sediul în [redacted] reprezentată de administratorul [redacted]. Între cele două părți a intervenit un litigiu de natură comercială.

Pe plicurile de corespondență, expediate prin intermediul Poștei Române de către S.C. Diesel Impex S.R.L., în afară de datele de identificare a destinatarului (Rom Gemeni Turism SRL, Bd. I.C. Brătianu nr.14-16, Domnului [redacted]), a fost adăugată mențiunea alias „apo”, de etnie turcă.

O echipă formată din Roxana Truinea și Csaba Asztalos s-a deplasat la sediul firmei S.C. Diesel Impex S.R.L., unde a purtat discuții cu administratorul firmei dl [redacted], din care s-au reținut următoarele:

- dl. [redacted], a încercat în mai multe rânduri să-i trimită corespondența dlui [redacted] dar plicurile se întorceau, deoarece adresa nu era corectă (destinatar necunoscut)



- pe plicurile inițiale, care s-au întors la expeditor, nu era trecută mențiunea privind etnia destinatarului

- datorită faptului că dl _____ avea mai multe adrese, însă de la toate se întorceau plicurile, dl _____ a început să menționeze porecla (alias apo) și etnia (de etnie turcă) în speranța că poștașul va întreba vecinii și, dacă dl _____ locuiește în zonă, poștașul va fi îndrumat spre adresa corectă

La o dată ulterioară aceiași echipă a dorit să vorbească cu dl _____ și s-a deplasat la adresele indicate în petiție, respectiv _____,

_____, București, dar nici una dintre adresele mai sus menționate nu au fost găsite.

În drept, examinând cererea formulată de Organizația pentru Apararea Drepturilor Omului, actele depuse la dosar, dispozițiile legale incidente, constată că sesizarea, astfel cum a fost formulată, nu se încadrează în condițiile impuse de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi calificată drept faptă cu caracter discriminatoriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 16 din Constituția României, precum și al art. 20 alin. (3) din Ordonanța nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 48/2002, al art. 2 alin. (1) lit g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare cu unanimitate de voturi

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform OG 137/2000, cu modificările și completările ulterioare
2. clasarea dosarului
3. se va raspunde către Organizația pentru Apararea Drepturilor Omului, în sensul celor hotărâte



COLEGIUL DIRECTOR

1. DUMITREAN ANAMARIA
2. IONIȚĂ GHEORGHE
3. MACOVEANU CORINA NICOLETA
4. TRUINEA ROXANA PAULA

Data **23.03.2004**

