



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 60
din 08.02.2023

Dosarul nr. 422/2022

Petiție nr. 4525/29.06.2022

Petent: [REDACTED]

Reclamată: [REDACTED]

Obiect: petentul reclamă o posibilă discriminare săvârșită de reclamați, care i-au îngreunat participarea la efectuarea expertizei și au tergiversat finalizarea raportului de expertiză dispus în cadrul unui dosar aflat pe rolul Judecătoriei Focșani în care petentul are calitatea de pârât

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. [REDACTED] - cu domiciliul în Focșani [REDACTED], Jud. Vrancea.

Numele și domiciliul reclamatei

2. [REDACTED] - cu domiciliul în Focșani [REDACTED], Jud. Vrancea.
3. [REDACTED] - cu domiciliul în Focșani, [REDACTED] Vrancea

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 1 din Ordinul nr.144/11.04.2008, prin adresa 4525/05.08.2022 CNCD a invocat din oficiu excepția tardivității pentru fapte petrecute anterior datei de 29.06.2021, sens în care a solicitat petentului precizarea petiției cât și formularea unui punct de vedere față de excepția invocată din oficiu.
5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare sens în care au fost emise adresele nr. 6558/21.09.2022. În temeiul art. 28 și art 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința părților ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de modul de soluționare a cauzelor civile aflate pe rolul instanțelor, aceste atribute revenind exclusiv instanțelor de judecată prin aplicarea normelor de procedură civilă.
6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin memoriul înregistrat sub nr. 4525/29.06.2022 petentul [REDACTED] reclamă faptul că este discriminat pe criterii etnice de către instanța de judecată și de către cei doi reclamați, în contextul



soluționării unui dosar aflat pe rolul Judecătoriei Focșani, având ca obiect grănițuire (dosar. Nr. 18091/231/ 2018).

8. În motivarea petiției, se arată că pe parcursul soluționării cauzei în fața Judecătoriei Focșani, petentului i-au fost respinse o serie de solicitări privind administrarea probei cu expertiză tehnică de specialitate topo. În acest context, petentul arată că reclamatul expert [REDACTED] l-a discriminat prin neefectuarea expertizei la data indicată de instanța de judecată.

9. Petentul arată că, după o serie de demersuri întreprinse în speranța efectuării expertizei topo, reclamatul [REDACTED] nu i-a permis acestuia participarea la discuțiile ocazionate cu efectuarea expertizei, numindu-l "țigan" și fiind acuzat că nu știe carte.

10. Mai arată petentul că reclamatul [REDACTED] nu a întocmit raportul de expertiză, iar cauza în care acesta are calitatea de pârât, se află încă pe rolul instanței de judecată. În acest context, petentul apreciază că instanța de judecată l-a favorizat pe reclamat prin faptul că nu a luat nicio măsură împotriva acestuia.

11. Petentul afirmă că, în raport de atitudinea reclamatului față de acesta, există elemente sigure că raportul de expertiză nu va reflecta realitatea, iar nedepunerea acestuia în instanță la termen, va produce o nouă amânare a cauzei.

12. Prin precizarea înregistrată sub nr. 5695/19.08.2022, petentul indică persoanele pe care le acuză de săvârșirea actelor de discriminare ca fiind [REDACTED] și [REDACTED] - expertul tehnic desemnat în cauza aflată în curs de soluționare pe rolul Judecătoriei Focșani, în care petentul are calitatea de pârât. Cu referire la tardivitatea invocată din oficiu, acesta arată că disputa dintre părți trenează de la începutul procesului, apreciind că faptele de discriminare împotriva sa sunt în formă continuă.

13. Alăturat petiției, petentul a atașat în probațiune un Raport de expertiză întocmit de către expertul Ionescu Costel și depus la termenul din data de 24.09.2020, în dosarul 18091/231/2018 - Judecătoria Focșani, Contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 2588/01.10.2001 BNP - [REDACTED], Încheierea de Carte Funciară nr. 83254/15.11.2018, Extrasul de Carte funciară nr. 83254/15.11.2018, planul de amplasament și delimitare a imobilului 83254/12.12.2018.

Susținerile reclamatului [REDACTED]

14. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 7024/06.10.2022 reclamatul arată că afirmațiile petentului sunt nefondate, arătând în acest sens că nu este parte în procesul în care petentul este pârât.

15. În expunerea motivelor în raport de care susține respingerea petiției, acesta învederează CNCD faptul că petentul [REDACTED] - zis "Simplon", de etnie rromă, reclamă în fapt modul de soluționare a unei cauze aflate pe rolul instanței de judecată față de care acesta nu are nicio calitate. În acest context, arată că argumentele petentului sunt nefondate față de împrejurarea că instanța a procedat în mod legal la administrarea probatorului în cauza antamată de petent.

16. Reclamatul apreciază că petiția formulată în fața CNCD este cu scop de intimidare atât a expertului desemnat de instanța de judecată pentru efectuarea expertizei cât și a părții cu care acesta se judecă.

17. Cu referire la discriminarea presupus a fi exercitată de reclamatul expert [REDACTED] reclamatul arată că aceasta este inexistentă, argumentând că:

- petentul a depus o serie de plângeri penale calomnioase la adresa reclamațiilor din prezenta cauză, fără ca acesta să aibă argumente legale în susținerea lor,
- nemulțumirile acestuia cu privire la modul de desfășurare a procesului civil de grănițuire aflat pe rolul instanței nu sunt motive de discriminare cum în mod voit, induce în eroare CNCD,

- referitor la acuzațiile aduse de petent privind modul în care i s-ar fi adresat reclamatul [REDACTAT] sunt nefondate, existând dovezi audio video care confirmă contrariul celor reclamate de petent,

- privitor la blocarea accesului la discuțiile purtate cu ocazia efectuării măsurătorilor necesare efectuării raportului de expertiză, reclamatul [REDACTAT] arată că acestea s-au efectuat pe fiecare proprietate în parte fără ca părțile litigante să pătrundă pe proprietatea vecinului,

- în ceea ce privește pretenziile afirmații prin care petentul se simte discriminat de faptul că nu știe carte, reclamatul arată că nu este nimeni vinovat de alegerile petentului de nu se școlariza, precizând că nu au existat astfel de sugestii în discuțiile purtate.

18. În raport de petiția formulată și văzând acuzațiile ce i se aduc, reclamatul [REDACTAT] arată că în realitate petentul ocupă fără drept un teren de 49 mp, fapt ce a determinat modificări ilegale ale limitei de hotar, sens în care s-a formulat și depus acțiunea de grănițuire ce face obiectul dosarului 18091/231/2018 aflat pe rolul Judecătoriei Focșani.

19. Reclamatul arată CNCD faptul că petentul a întreprins o serie de atacuri la adresa sa cât și a persoanei cu care se judecă – [REDACTAT], sens în care depune la dosarul cauzei o serie de răspunsuri primite de la MAI-IGPR - Inspectoratul de Poliție Județean Vrancea prin care arată că, în realitate, petentul nu este nici pe departe victimă.

20. Concluzionând, reclamatul solicită respingerea plângerii ca inadmisibilă. În probațiune depune o serie de înregistrări constând în: răspunsurile nr. 6634/02.06.2021, nr. 6778/08.07.2021, nr. 8322/26.12.2021 emise de MAI-IGPR - Inspectoratul de Poliție Județean Vrancea, o schiță a imobilului învecinat cu cel al petentului, plan de amplasament nr. 7247/03.09.2001 OCPI Vrancea, fișa bunului imobil nr. 7087/10.09.2001 - emis de Primăria Focșani, planșă foto vizând construcția ilegală a petentului.

IV. Cadrul legal aplicabil

21. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Motive de fapt și de drept

22. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă discriminare săvârșită în procedura de soluționare a unei cauze civile aflate pe rolul Judecătoriei Focșani, în care are calitatea de pârât.

23. Potrivit art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*” Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate.

24. Referitor la **excepția tardivității** invocată din oficiu pentru fapte petrecute anterior datei de 29.06.2021 în raport de dispozițiile art. 21 din Ordinul 144/2008, Colegiul Director urmează a o **admite** față de împrejurarea că petiția prin care a sesizat CNCD a fost depusă la data de 29.06.2022, prin urmare, faptele petrecute anterior datei de 29.06.2021 nu mai pot face obiectul analizei Colegiului director.

25. Referitor la **excepția de necompetență** a CNCD pentru faptele reclamate vizând modul de soluționare a cauzei civile aflată pe rolul Judecătoriei Focșani cu termen la 27.04.2023 – conform portalului instanțelor de judecată – Colegiul director urmează a o **admite**, apreciind că instanța de judecată nu poate fi censurată de CNCD pentru modul de soluționare a unei

cauze aflate pe rolul acesteia, existând în acest sens pârgii procedurale pentru contestarea acestora, în cazul în care se impune acest lucru, conform dispozițiilor codului de procedură civilă.

26. Pe fondul cauzei, Colegiul Director urmează a analiza în ce măsură faptele de discriminare reclamate de petent intra sub incidența OG.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

27. Raportat la cauza dedusă analizei, Colegiul director reține faptul că prin petiția nr. 4525/29.06.2022 petentul reclamă posibile fapte de discriminare pretins a fi săvârșite de reclamați cu ocazia soluționării unei cauze civile aflate pe rolul instanței de judecată.

28. Astfel, petentul reclamă o serie de aspecte de ordin procedural derulate în cursul soluționării cauzei civile nr. 18091/231/2018 aflată de rolul Judecătoriei Focșani, respectiv încuviințarea și administrarea probei cu expertiză topo, petentul reclamând că se simte discriminat de faptul că nu i-au fost admise o serie de cereri privind o contraexpertiză, apreciind că discriminarea derivă din faptul că este de etnie rromă și pentru că nu este școlarizat.

29. În contextul faptelor reclamate, petentul arată faptul că reclamatul [REDACTED] în calitate de expert desemnat de instanța de judecată a tergiversat efectuarea expertizei, arătând în acest sens că a formulat o serie de plângeri împotriva acestuia, cu scopul de a efectua raportul de expertiză dispus de instanță.

30. Petentul precizează faptul că, la momentul efectuării expertizei, reclamatul [REDACTED] i-a îngăduit participarea la efectuarea expertizei și l-a numit "țigan".

31. Legat de reclamatul [REDACTED], petentul precizează că este soțul părții cu care acesta se judecă în instanță, arătând că se află în conflict cu acesta de o lungă perioadă de timp și că acesta influențează modalitatea de efectuare a expertizei.

32. În raport de petiția comunicată, reclamatul [REDACTED] a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 7024/06.10.2022 prin intermediul căruia solicită respingerea petiției ca nefondată, arătând că în petiția este făcută cu scopul de a intimida expertul desemnat de instanță dar și a procedurii de soluționării cauzei aflată pe rolul instanței de judecată.

33. Referitor la afirmațiile petentului privind împiedicarea acestuia de a participa la efectuarea măsurătorilor necesare îndeplinirii raportului de expertiză topo, reclamatul [REDACTED] precizează că nu au existat faptele relatate de acesta, în realitate expertul desemnat de instanță a efectuat măsurătorile pe cele două terenuri fără a ceda presiunilor petentului ori a persoanelor care-l însoțeau.

34. Reclamatul învederează CNCD faptul că, în realitate, petentul încearcă, prin diferite modalități, intimidarea persoanelor implicate în mod direct ori indirect în cauza ce face obiectul dosarului civil aflat în curs de soluționare pe rolul instanței. În acest context, precizează că petentul a formulat diferite plângeri penale, nefondate, cu scopul de a șicana și intimida persoanele implicate în soluționarea grănițurii.

35. Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.(1) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de*

lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

36. Discriminarea presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul ori faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000 republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părților reclamate.

37. În raport de susținerile părților cât și a înscrisurilor depuse la dosar, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

38. Din analiza probatoriului depus la dosar nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei, drept discriminare pe criteriul etnic, potrivit art. 2 din O.G nr.137/2000, comportamentul reclamat neprezentând caracteristicile acestei contravenții.

39. În raport de aspectele mai sus expuse, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către părțile reclamate și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine petiția formulată de petent (lipsă probe concludente).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția tardivității pentru fapte petrecute anterior datei de 29.06.2021, în raport de art.20 alin.1 din O.G 137/2000 rep.
2. Se admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește modul de soluționare a cauzelor civile aflate pe rolul instanțelor, aceste atribuție revenind exclusiv instanțelor de judecată prin aplicarea normelor de procedură civilă.
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă probe concludente).
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților



VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)



Data redactării: 31.07.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.