



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 598**  
**Din 22.11.2023**

**Dosar nr.: 361/2023**

**Petiția nr.: 4258/07.06.2023**

**Petent:** Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea – Conferința Muntenia

**Reclamați:** [REDACTED]

**Obiect:** crearea unei atmosfere ofensatoare, în cadrul unui proces civil, pe motivul apartenenței religioase

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1. Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea – Conferința Muntenia**, cu sediul în mun. București, str. Negustori nr. 15, sector 2, cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor procesuale la PELI SCA (din mun. București, Piața Charles de Gaulle nr. 15, et. 13, Aripa de Est, sect. 1) și cu adresa de e-mail: office@pelipartners.com; ana.atanasiu@pelipartners.com.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

**2. R1:** [REDACTED] cu domiciliul în mun. [REDACTED]

**3. R2:** [REDACTED] cu domiciliul în mun. [REDACTED]

**II. Procedura de citare a părților**

**4.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**5.** Prin adresa înregistrată sub nr. 4258/23.06.2023 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4690/23.06.2023 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul de audiere stabilit de către Consiliu la data de 25.07.2023, ora 10<sup>00</sup>, ședința de audiere urmând a se desfășura la sediul instituției din mun. București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, sector 1. Citația adresată petentei a fost transmisă prin e-mail, existând la dosar dovada transmiterii. Citațiile adresate părților reclamate au transmise părților cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței.

**6.** Prin intermediul citației adresată petentei s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială în ceea ce privește întrebuintarea unor expresii jignitoare,



ofensatoare ori calomnioase din cuprinsul actelor procedurale realizate în cadrul unui proces aflat pe rolul instanțelor de judecată.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul de audieri a fost prezentă petenta (prin avocat) și partea reclamată R1; partea reclamată R2 a fost absentă.

9. În cadrul ședinței de audieri din data de 25.07.2023 s-a acordat un termen de audiere, luat la cunoștință de cele două părți prezente, pentru data de 05.09.2023.

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 5567/24.07.2023 petenta și-a retras plângerea față de partea reclamată R1 (adresă care a fost comunicată părții reclamate R1 în data de 26.07.2023).

11. Prin adresa înregistrată cu nr. 5581/24.07.2023 petenta a depus o Cerere precizatoare.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 5700/26.07.2023 a fost recitată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5693/26.07.2023 a fost recitată partea reclamată R2, pentru termenul de audiere stabilit de către Consiliu la data de 05.09.2023, ora 10<sup>00</sup>, ședința de audiere urmând a se desfășura la sediul instituției din mun. București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sect. 1. Citația adresată petentei a fost transmisă prin e-mail, existând la dosar dovada transmiterii. Citația adresată părții reclamate R2 a fost transmisă părților cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței.

13. Procedură legal îndeplinită.

14. La termenul de audieri părțile au fost prezente.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 6727/05.09.2023 partea reclamată R2 a depus un punct de vedere.

16. Prin adresa înregistrată sub nr. 7745/09.10.2023 petenta și-a retras plângerea față de partea reclamată R2.

### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

#### 17. Susținerile petentei

18. Prin petiția înregistrată sub nr. 4258/07.06.2023, petenta susține că, în cadrul unui proces civil, părțile reclamate și-au întemeiat cererile de chemare în judecată (*cererea de suspendare a lucrărilor de construire și acțiunea în anulare a autorizației de construire a unui liceu*) pe încălcarea anumitor prevederi legale în emiterea autorizației de construire, dar le-au fundamentat pe un argument discriminatoriu legat de confesiunea religioasă a persoanei juridice care urma să realizeze un proiect educațional.

19. **Petenta arată** că Uniunea de Conferințe a Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea din România deține dreptul de proprietate asupra unui teren cu o suprafață de 1.336 mp din București, teren pe care inițial erau edificate două construcții ale Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea; Uniunea a constituit un drept de suprafață asupra terenului în favoarea Bisericii la data de 15 ianuarie 2020; Biserica a obținut autorizația de desființare și construire nr. 601 din data de 8 decembrie 2021 referitoare la desființarea integrală a corpului C1, respectiv desființarea parțială, consolidarea și supraetajarea corpului C2, cu scopul edificării unei construcții cu funcțiunea de școală/liceu; ulterior demarării lucrărilor de construire a liceului, la data de 19 decembrie 2022, părțile reclamate au introdus la Tribunalul București o acțiune în suspendarea lucrărilor de construire a liceului și o

acțiune în anularea autorizației de construire a liceului, obligarea la demolarea construcției, acordarea de daune morale, obligarea părților la suportarea cheltuielilor pentru consolidarea blocului în care locuiesc aceștia și obligarea la refacerea spațiului verde.

**20.** Petenta susține că, deși formularea unor cereri de suspendare sau a unor acțiuni în anulare nu reprezintă în sine un abuz de drept, totuși caracterul nelegitim al formulării acestor acțiuni în justiție reiese din luările de poziție discriminatorii din cuprinsul acestor documente procesuale, prin raportare la apartenența școlii ce urmează a se construi la religia adventistă de ziua a șaptea. Astfel, conform celor indicate în cererea de suspendare, reclamații au indicat în mod expres că există „*legături între cei care construiesc nelegal în această zonă și Inspectoratul de Stat în Construcții, Primarul Sector 3 și Sectorul 3 al Municipiului București*”, pentru ca în cererea privind acțiunea în anulare aceștia să se refere la Biserica drept „*acest grup (care- n.n.) sfidează cadrul legal și se laudă peste tot (cu - n.n.) relațiile sus puse și că pot face ce doresc ei*”, iar la Primarul Sectorului 3 drept „*vătaf pe moșia Sector 3*”.

**21.** Petenta susține că afirmațiile sus-menționate au fost făcute în mod speculativ, fără niciun suport, strict cu scopul de a susține în fața instanței o aparență de nelegalitate proiectului educațional al Bisericii.

**22.** Petenta concluzionează faptul că toate alegațiile făcute de către părțile reclamate, bazate pe argumentul religiei, reprezintă încercări de a descuraja eforturile legitime ale Bisericii în edificarea unității de învățământ destinate oricărui elev, indiferent de confesiunea lor, lezând în același timp nu doar Biserica, ci întreaga comunitate locală care ar fi beneficiat de o unitate modernă de învățământ.

**23. Prin adresa înregistrată sub nr. 5567/24.07.2023 petenta și-a retras plângerea față de partea reclamată R1.**

**24. Prin Cererea precizatoare înregistrată sub nr. 5581/24.07.2023** petenta susține că persoana reclamată R2 s-a referit la Biserica, în documente semnate de acesta și depuse în fața altor autorități publice, respectiv a instanțelor de judecată, drept un grup care sfidează cadrul legal, considerând că emitentul actului (primarul) și beneficiarul actului (Biserica) se află în conflict de interese cu restul comunității majoritar creștin ortodoxe, invocând motive religioase.

**25.** Petenta precizează faptul că a solicitat, pe calea prezentei plângeri, sancționarea comportamentului persoanei reclamate de a introduce ca subiect de analiză, dezbatere și probă confesiunea religioasă a funcționarilor publici și a beneficiarilor actelor emise de funcționarii publici.

**26. Petenta solicită respingerea excepției de necompetență invocată din oficiu,** Consiliul fiind chemat să analizeze dacă și în ce măsură este legal ca o persoană să fie nevoită să își apere confesiunea religioasă în cadrul unui litigiu doar pentru că este religia minoritară în România; de asemenea, petenta susține că opoziția, în mod public, față de construirea unui liceu de către Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea, reprezintă în sine o faptă de discriminare.

**27.** Petenta arată că, în esență, Consiliul este chemat să răspundă la următoarele întrebări: „*se poate admite că apartenența la o anumită religie este un argument de prezentat în fața unei instanțe pentru susținerea cererii, și dacă da, atunci ce probă ar putea să facă Biserica pentru a se apăra și a-și apăra enoriașii fără a i se încălca*

drepturile?; cum le mai este garantată enoriașilor, indiferent de funcțiile publice pe care le ocupă, exercitarea dreptului la libertatea de religie, din moment ce trebuie să își justifice/explice/dovedească confesiunea religioasă, ca pretins motiv al unui conflict de interese în fața instanțelor, derivat din simplul fapt al apartenenței la o anumită confesiune religioasă?”

**28. Prin adresa înregistrată sub nr. 7745/09.10.2023 petenta și-a retras plângerea față de partea reclamată R2.**

#### **Sușținerile părții reclamate**

**29. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6727/05.09.2023**, partea reclamată R2 susține că în data de 20.12.2022 a înaintat către Tribunalul București plângerea civilă nr. 35810/3/2022, plângere prin care a solicitat instanței de judecată suspendarea construirii imobilelor-clădire de la adresa poștală situată în strada Labirint nr. 112, 114 și 116 (sector 3) din București, până la soluționarea definitivă a cererii de anulare a autorizației de construire emisă pentru edificarea imobilului, precum și suspendarea Autorizației de Construire nr. 237552 emisă de către Primăria Sector 3, pentru imobilul situat în strada Labirint nr. 112, 114 și 116 (sector 3) din București.

**30.** Reclamatul susține că în data de 04.05.2023 Tribunalul București s-a pronunțat emițând Hotărârea Civilă nr. 2546, prin care a admis cererea, a dispus suspendarea Autorizației de desființare și construire nr. 601/08.12.2021 emisă de Primarul Sectorului 3 și oprirea executării lucrărilor, până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare.

**31.** Cu privire la susținerile petentei privind presupusa apartenență religioasă a primarului Sectorului 3, partea reclamată R2 a depus la dosarul cauzei filmarea din data de 19.02.2022 de pe site-ul Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea Labirint, unde R.N. - persoană publică susține un discurs la amvonul Bisericii Adventiste Labirint.

**32.** Cu privire susținerile petentei cu privire la blocarea construirii unui imobil cu funcțiunea de școală/liceu, partea reclamată R2 precizează faptul că la momentul introducerii plângerii civile nu era afișat pe panoul publicitar decât numărul autorizației de construire 601/08.12.2021, precum și textul *“Desființare integrală construcție existentă-corp C1, desființare parțială, extindere, consolidare și supraetajare construcție existentă-corp C2, str. Labirint nr. 116 (fost 112, 114, 116), Beneficiar: Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea-Conferința Muntenia, Proiectant și Constructor”*, nefiind indicată destinația de școală/liceu; mai mult decât atât, pe data de 21.07.2022 a fost afișat un nou panou pe care este trecută autorizația cu numărul 48 emisă pe data de 16.02.2022, având aceleași obiective, dar această autorizație nu a fost identificată pe site-ul Primăriei Sector 3, nefiind de asemenea specificat ce construcție se edifică la această adresă.

**33.** În final partea reclamată R2 susține că din niciuna dintre plângerile depuse la instanțele de judecată nu reiese folosirea unui limbaj discriminator sau ofensator cu privire la religia adventistă.

**34.** Petentul anexează Hotărârea Civilă nr. 2546/04.05.2023, precum și dvd cu probe foto.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**35.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:



**Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008:**

- art 9: "(1) Prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea ori propunerea formulată în scris și transmisă Consiliului printr-un mijloc legal (poștă, fax, e-mail) sau oral, prin notă de audiență. (2) În cazul sesizării orale se întocmește o notă, care cuprinde elementele petiției și se constituie în petiție cu acordul petentului."
- art. 10: "(1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant. (2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale. (3) Mandatarul avocat certifică el însuși copia de pe procura sa."
- art. 11: "(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura. (2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii."
- art. 14: "(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director."

**V. Motivele de fapt și de drept**

36. În drept, Colegiul director, în cadrul ședinței de deliberări din data de 22.11.2023, ia act de renunțarea expresă a petentei la sesizarea sa, prin adresa înregistrată sub nr. 5567/24.07.2023 și prin adresa înregistrată sub nr. 7745/09.10.2023.

37. Ca urmare, Colegiul director se raportează la art. 14 alin.(1) și alin.(2) din Capitolul II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, urmând a clasa petiția.

**Față de cele de mai sus**, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. **Clasarea petiției**, ca urmare a retragerii plângerii, în temeiul art. 14 alin.(1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul



### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, la instanța de contencios administrativ, potrivit *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare* cu modificările și completările ulterioare, republicată și *Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru**

**DIACONU Adrian Nicolae – Membru**

**GRAMA Horia – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU Cătălin Valentin – Membru**

**SĂVULESCU Radu-Cosmin – Membru**

**Redactată și motivată C.C.B../S.M.D.**

**Data redactării: 23.11.2023**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare* cu modificările și completările ulterioare, republicată și *Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

