



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR.584

Din 08.11.2023

Dosar nr.: 148/2022

Petiția nr.: 1528/28.02.2023

Petent : Corpul Profesional al Secretarilor Generali ai Comunelor din România – Filiala Județeană alba – prin președinte A [REDACTED]

Reclamat : Guvernul României

Obiect:

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Corpul Profesional al Secretarilor Generali ai Comunelor din România – Filiala Județeană alba – prin președinte [REDACTED] - cu sediul în C [REDACTED] S [REDACTED] a.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Guvernul României -cu sediul în București, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin.(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Prin adresa nr.1528/25.03.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2200/25.03.2022 a fost citată partea reclamată.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin memoriul formulat, petentul reclamă faptul că prin actuala formă a OUG 138/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr.57/2019 privind Codul Administrativ, s-a creat o gravă și neconstituțională discriminare între secretarii generali, pe criteriul categoriei unităților administrative, astfel cum rezultă Anexa nr. 5¹, unde funcția publică unică de secretar general al UAT a fost separată în 4 grupe (comună,



**CONSILIUL NAȚIONAL
pentru COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**



Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

oraș, municipiu, județ), echivalată în mod diferit cu funcțiile publice generale din sistemul funcției publice din România.

7. Petentul arată că reclamatul, la adoptarea ordonanței, a făcut o confuzie de necontestat între atribuțiile stabilite secretarului în temeiul legii și atribuțiile postului stabilite de persoana care are competența legală de numire în funcția publică, prin fișa postului anexată la actul administrativ de numire.

8. Se arată faptul că, în raport de adoptarea OUG 138/2021, s-a ajuns în situația absurdă în care funcția unică de secretar general al unității administrativ teritoriale/ subdiviziunii administrativ teritoriale nu mai este echivalentă cu ea însăși.

9. În motivarea petiției formulate, petentul precizează faptul că până la momentul intrării în vigoare a OUG 138/2021, ANFP a emis un punct de vedere în raport de care, la nivel național s-au operat foarte multe modificări ale raporturilor de serviciu prin transfer din funcția publică de conducere specifică de secretar general al comunei, în funcția publică de conducere specifică de secretar al orașului/ municipiului, cu îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 506 alin.(5) din OUG nr.57/2019 cu modificările și completările ulterioare.

10. În continuare petentul arată că după intrarea în vigoare a actului normativ antamat, ANFP a emis un punct de vedere prin care opinează în contradictoriu, faptul că în conformitate cu anexa 5¹ din OUG 57/2019, transferul nu poate fi realizat din funcția publică de conducere specifică de general al comunei, în funcția publică de conducere specifică de secretar general al orașului.

11. În raport de argumentele expuse prin petiția formulată, petentul solicită oprirea tratamentului discriminatoriu între secretarii generali, indiferent de categoria unității administrativ-teritoriale unde își desfășoară activitatea.

12. În susținerea petiției, a depus în probațiune înscrisuri constând în : punctele de vedere emise de ANFP.

Susținerile părții reclamate

13. Prin punctul de vedere depus de partea reclamată și înregistrat sub nr. 2736/14.04. 2022, se invocă excepția de vădită necompetență materială raportat la obiectul petiției, față de împrejurarea că petentul solicită a se constata caracterul discriminatoriu care intervine prin adoptarea OUG 138/2021 pentru modificarea și completarea codului administrativ.

14. Partea reclamată învederează faptul că CNCD nu se poate subroga în drepturi ale altor autorități sau instituții publice și să cenzureze din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să le oblige la inițierea/aprobarea unor norme legale, în speță de a constata caracterul discriminatoriu care intervine prin adoptarea OUG nr. 118/ 2021 și a OUG nr. 3/2022 astfel cum solicită petentul.

15. Se precizează faptul că, cenzurarea actelor normative, în funcție de natura lor revine în competența exclusivă, fie a Curții Constituționale, prin exercitarea de către acestea a controlului a priori sau a posteriori (în condițiile art. 146 din Constituție, republicată) fie a instanțelor judecătorești (art.126 din Constituție, republicată).



IV. Cadrul legal aplicabil

Motivele de fapt și de drept

16. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din Ordinul 144/11.04.2008

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14- Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

17. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petent, care reclamă caracterul discriminatoriu care a intervenit ca urmare a adoptării OUG 138/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr.57/2019 privind Codul Administrativ.

18. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000 republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională,



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATerea**
DISCRIMINĂRII



Piața Valter Măcăineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției invocată de partea reclamată prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2736/14.04.2022.

21. Potrivit art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

22. Analizând petiția astfel cum a fost formulată, se constată faptul că petentul urmărește înlăturarea consecințelor și faptelor discriminatorii determinate de interpretarea prevederilor OUG 138/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr.57/2019 privind Codul Administrativ.

23. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ–jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

24. Actul de soluționare al unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000 republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

25. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (ex: decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

26. Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31.03.2009 cât și Decizia nr. 1470 din 10.11.2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

27. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu aspecte de interpretare și aplicare a legii și cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

28. În raport de argumentele mai sus expuse, se conturează opinia conform căreia, Consiliul nu poate analiza condițiile de formă cu privire la aplicarea unui act normativ, ci doar prin promovarea de partea interesată, a unei excepții de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului, ori invocată în fața instanței de judecată.

29. Soluționarea excepției de neconstituționalitate sau controlul de constituționalitate a posteriori, este reglementat de art.146 lit.(d) din Constituție și de art.29-33 din Legea nr. 47/1992, în raport de care Curtea hotărăște atât asupra excepțiilor de



neconstituționalitate privind legile și ordonanțele cât și asupra unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță, în vigoare.

30. Astfel, rolul CNCD a fost rezumat printr-o hotărâre a Curții Constituționale, în privința constatării existenței unor discriminări în privința unor acte normative și de formulare de recomandări sau sesizări către autoritățile competente pentru a modifica respectivele texte de lege.

31. În practica anterioară, art.20 alin.(3) din OG nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care a fost încălcat principiul separației puterilor în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

32. În raport de aceste motive, Curtea Constituțională a constatat că prevederile art. 20 alin.(3) din OG nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ar avea competențe să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative. Ca atare, CNCD nu se poate pronunța pe texte de lege și în consecință, nici nu mai poate oferi recomandări în acest sens.

33. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14/9.02.1999, Decizia nr. 64/11.04.2000, Decizia nr. 24/29.01.2002, Decizia nr. 282/29.06.2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspecte ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

34. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art.1 alin.4: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

35. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001 (publicată în M.O. nr. 66/2002), prin care Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat „Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia



componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ”

36. Astfel, în raport de argumentele mai sus expuse, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către CNCD în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

37. Colegiul director al CNCD nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și nereglementarea de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Examinarea soluțiilor legislative alese de legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

38. Având în vedere considerentele mai sus expuse, Colegiul director, urmează a admite excepția necompetenței materiale a CNCD constatând că solicitarea petentului, astfel cum a fost formulată, nu prezintă o situație ce intra în competența prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, ci o problemă ce are în vedere aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea OUG 138/2021, competența în ceea ce privește interpretarea și aplicarea actelor normative fiind instanțele judecătorești ori a instituției Avocatului Poporului cum mai sus am enunțat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, respectiv de dispunerea de măsuri pentru înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii, aceste atribute revenind exclusiv instanțelor de judecată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



**CONSILIUL NATIONAL
pentru COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**

Pagina 6 din 7



Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: M.M./C.G.
Data redactării: 20.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



**CONSILIUL NAȚIONAL
pentru COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**

Pagina 7 din 7

