



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 580
din 08.11.2023

Dosar nr.: 455/2021

Petiția nr.: 4109/31.05.2021

Petent: [REDACTED]

Reclamat: [REDACTED]

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1. [REDACTED] Str. M. [REDACTED] [REDACTED];

Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. [REDACTED] manager, Spitalul Clinic de Urgență „B. [REDACTED]
[REDACTED]

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Părțile au fost citate în condițiile pandemiei.

5. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat petentului.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4109/31.05.2021**, arată următoarele aspecte relevante:

- este medic șef Secție Chirurgie plastică la spitalul unde reclamatul este manager;
 - la data de 24.05.2021 reclamatul a solicitat transferul Condiții de prezență a personalului de la Secția Chirurgie plastică la serviciul R.U.N.O.S.;
 - la data de 26.05.2021 a fost sancționat cu avertisment scris, deși nu a comis nici o abatere;
 - la data de 28.05.2021 reclamatul i-a refuzat cererea de concediu de odihnă.
- A depus la dosar înscrisuri.



Susținerea reclamatului

7. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5623/27.07.2021**, arată următoarele aspecte relevante:

- s-a respins cererea de concediu al petentului întrucât a fost depusă la data de 27.05.2021, deși trebuia până la data de 25.05.2021;
 - petentul a cerut concediu întrucât a fost declanșată o procedură disciplinară împotriva lui, pentru nerespectarea deciziei de a prezenta spre verificare Condica de prezență la R.U.N.O.S.;
 - cu toate acestea, cererea de concediu a fost aprobată în urma unei cereri individuale din data de 31.05.2021, 10 zile începând cu data de 02.06.2021;
 - sancțiunea disciplinară a fost aplicată din cauza nerespectării dispoziției managerului spitalului.
- A depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

8. **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

10. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

11. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

12. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

13. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de



persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

14. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza *Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei*, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

15. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Colegiul director constată că la data de 24.05.2021 reclamatul a solicitat prezentarea spre verificare la serviciul R.U.N.O.S. a Condiții de prezență a personalului de la Secția Chirurgie plastică. Pe considerentul că petentul nu a respectat dispoziția directorului, s-a declanșat o cercetare disciplinară a petentului, în urma căruia, la data de 26.05.2021, petentul a fost sancționat cu avertisment scris. Cererea de concediu a petentului nu a fost inițial aprobată, întrucât nu s-a depus în termen, iar ulterior o nouă cerere a primit aprobare.

17. Având în vedere faptul că petentul nu a invocat un anume criteriu care ar fi dus la fapte de hărțuire, totodată și faptul că nu un anumit criteriu a dus la faptele invocate de petent (refuzul acordării inițiale a concediului, solicitarea pentru verificare a Condiții de prezență, sancționarea lui disciplinară), ci regulile spitalului respectiv comportamentul petentului (depunerea cu întârziere a cererii de concediu,



nedeplinirea Condiției de prezență pentru verificare la R.U.N.O.S.), faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: C.J. și H.I.

Data redactării: 09.11.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



**CONSILIUL NAȚIONAL
pentru COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**

Pagina 4 din 4

Piața Valter Măracineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021 312.65.78/79 Fax: 021 312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

