



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 578
din 08.11.2023

Dosar nr.: 638/2022

Petiția nr.: 6237/12.09.2022

Petent: B

Reclamat:

Obiect: Petentul, cetățean german care domiciliază pe raza localității Rasova, reclamă afirmațiile reclamatul din timpul unui incident avut în data de 21.06.2022, incident pe care a formulat plângere penală. Petentul face referire și la în continuare, ședințele nu sunt publice, fapt care face imposibilă participarea

Pe rolul Secției 6 Poliție Rurală Cernavodă se află în lucru dosarul penal cu nr. unic 1627/P/2022 în care sunt efectuate cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de amenințare conform art. 206 alin. 1 din Codul Penal, petentul fiind persoană vătămată, iar cercetările sunt efectuate sub supravegherea și îndrumarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, jud. Constanța care efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art. 193 și 206 Cod Penal față de Neamțu Mihalache și Poenaru Ion.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentului

1. **B**, loc. Ra , jud. Constanța

Numele, sediul și sediul procedural ales părții reclamate

2. seprimarul comune ad. Constanța,

Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 698/30.01.2023, s-a realizat citarea părților în temeiul art. 20, alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.02.2023.

4. Totodată, petentului i s-a pus în vedere faptul că, în temeniul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește faptele reclamate, respectiv amenințări cu violență fizică, tulburarea de posesie, distrugerile provocate prin conflictul avut sau orice alte aspecte care întrunesc elementele unor fapte penale și intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII



5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată, petentul a fost prezent, însoțit de un interpret.
6. Prin adresa nr. 1434/22.02.2023 s-a solicitat punct de vedere de specialitate din partea Poliției Orașului Cernavodă, iar prin adresa nr. 2588/03.04.2023 Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, în conformitate cu art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.
7. Poliția orașului Cernavodă a menționat prin răspunsul cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 2244/22.03.2023 că la nivelul Secției 6 Poliție Rurală Cernavodă se află în lucru dosarul penal cu nr. unic 1627/P/2022 în care sunt efectuate cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de amenințare conform art. 206 alin. 1 din Codul Penal, petentul fiind persoană vătămată, iar cercetările sunt efectuate sub supravegherea și îndrumarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, jud. Constanța, relații suplimentare putând fi obținute de la această instituție.
8. Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia a menționat prin răspunsul cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 3058/24.04.2023 că dosarul Parchetului cu nr. 1627/P/2022 se află la momentul formulării răspunsului la Secția VI Poliție Rurală Cernavodă, pentru cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art. 193 și 206 Cod Penal față de Neamțu Mihalache și Poenaru Ion, relații privind dosarul menționat putând fi obținute de la Secția VI de Poliție Rurală Cernavodă.
9. Prin adresa nr. 3575/11.05.2023 a fost comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat, precum și răspunsurile primite de la instituțiile cărora s-a adresat C.N.C.D., în vederea transmiterii concluziilor scrise.

II. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 6237/12.09.2022 discriminarea la care a fost supus în data de 21.06.2022 când a fost implicat într-un incident cu partea reclamată și referitor la care a formulat plângere penală pentru amenințări, tentativă de violență în familie la Poliția din Cernavodă (1627/P/2022).
11. Concret, în data de 21.06.2022 petentul precizează că a fost sunat de soția sa pentru a-i comunica că se află la poartă primarul comunei Rasova împreună cu viceprimarul și un alt angajat al instituției.
12. În momentul în care reclamatul a început dialogul, petentul menționează că i-a spus că nu vorbește românește și, având în vedere istoricul, problemele pe care le-a avut cu primarul și cu predecesorul său, consideră că a fost o acțiune planificată din partea reclamatului, pentru că se știa că nu vorbește limba română și ar fi putut să vorbească cu soția sa când era acasă (în timpul săptămânii studiază la Constanța).
13. Petentul consideră că motivul vizitei sale ar fi fost cele 2 plângeri ale sale, una pentru că nu avea presiune la apă dimineața și seara, ceea ce se datorează faptului că în lunile de vară toată lumea își irigă grădinile, iar cea de-a doua, pentru că pubela de gunoi de la locuința sa, spre deosebire de vecini, nu a fost golită în ziua respectivă, aspect reclamat de soția sa.
14. Petentul adaugă că a fost rugat pe un ton agresiv să aducă tomberonul de gunoi la poartă, iar când a ajuns cu tomberonul de gunoi, reclamatul și angajatul de la primărie



a scos sacii din coșul de gunoi, spunând ceva despre reciclare, aspecte pe care nu l-a putut înțelege, întrucât, alături de soția sa critică acest lucru de luni de zile (pentru că nu există reciclare în sat).

15. În acel moment, petentul precizează că brusc, primarul și viceprimarul au vrut să-i invadeze proprietatea, singurul lucru pe care a putut să-l facă a fost să închidă poarta și să tragă zăvorul.

16. După scurt timp au încercat să împingă poarta din balamale, iar în urma incidentului, zăbrelele au fost îndoite, moment în care a înregistrat un videoclip care descrie situația după aceea.

17. Potrivit traducerii soției sale, petentul consideră că a fost insultat de reclamat, ideea fiind că ar trebui să dispară în Germania, fiind totodată amenințat cu violență fizică (conform înregistrării video anexate).

18. Petentul face trimitere la alte probleme pe care le-a avut cu fostul primar, Maria Mitu, aceasta fiind sancționată cu o amendă de 1000 de lei, precum și la o altă speță pe care a reclamat-o în trecut și care a făcut obiectul dosarului nr. 622/2021, unde primarul în funcție, împreună cu consiliile locale, i-au restricționat drepturile civile.

19. Având în vedere sancțiunile impuse primarului de către instituțiile responsabile, petentul apreciază că, acest conflict din 21.06.2022 când s-a încercat să se pătrundă pe proprietatea sa și să se comită violență fizică împotriva sa, dar și dorința de a face acest lucru în exterior, combinată cu solicitarea care i-a fost adresată de a se întoarce în Germania, precum și acțiunile care au avut deja loc în trecut nu mai sunt acceptabile, întrucât respectă legile existente și își apără drepturile fundamentale în calitate de cetățean european.

20. Prin urmare, petentul solicită inițierea unei proceduri pentru un comportament discriminatoriu din partea primarului și a viceprimarului, dorind să-și susțină plângerea cu videoclipul și fotografia ușii deteriorate de pe CD-ul atașat.

21. În urma studierii înscrisurilor comunicate prin adresa nr. 3575/11.05.2023, petentul formulează concluzii scrise înregistrate cu nr. 6960/13.09.2023, subliniind faptul că problemele pe care le are cu primarul și viceprimarul localității unde domiciliază implică discriminarea gravă, amenințări și întârzierea procesării plângerilor sale de către autoritățile competente.

22. Petentul indică faptul că la data de 19.10.2022 a primit decizia C.N.C.D cu nr. 631, contestația formulată de primar fiind respinsă de Curtea de Apel (dosar 32/26/2023), confirmând astfel discriminarea la care ar fi supus prin împiedicarea participării sale la ședințele publice ale Consiliului local, sens în care atașează un print screen ca dovadă a faptului că, în continuare, ședințele nu sunt publice, fapt care face imposibilă participarea.

23. Petentul confirmă faptul că ancheta poliției nu a fost finalizată, întârziere care l-a determinat să facă plângere penală conform art. 297 din Codul Penal, pe care o și atașează.

24. Astfel, petentul dorește să i se comunice stadiul actual în ce privește reiterarea încălcării participării sale la ședințele Consiliului local și pașii pe care îi poate întreprinde C.N.C.D. pentru a rezolva această problemă, stadiul actual al plângerii formulate împotriva primarului și viceprimarului localității Rasova.

25. Petentul informează C.N.C.D. că a cerut sprijinul Ambasadei Germaniei și solicită ca C.N.C.D. să ia legătura cu Parchetul din Medgidia pentru a verifica stadiul plângerii



sale și a plângerii penale formulată împotriva comisarului Dumitrașcu Nicoleta.

26. Petentul depune la dosar, prin e-mailul înregistrat cu nr. 8092/18.10.2023 solicitarea de a fi audiat un martor cu privire la o convorbire în care reclamatul a făcut amenințări și declarații discriminatorii, iar prin e-mailul cu nr. 8130/19.10.2023, declarația de martor T.R., declarație cu care dorește să reitereze faptul că petentul este izolat și că este mereu supus unui pericol, făcând referire și la un incident cu reclamatul, fără a indica însă data exactă.

27. Petentul adaugă faptul că dorește să fie urgentată soluționarea plângerii ce face obiectul dosarului nr. 638/2023, face referire la e-mailul transmis în data de 11.10.2023 în care a menționat că, astfel cum rezultă din raportul unui psiholog, starea sa de sănătate a fost afectată, urmând să acționeze în instanță pe cei care-l hărțuiesc.

28. Petentul subliniază faptul că aceasta nu este prima lui plângere privind discriminarea continuă, situația sa nefiind îmbunătățită nici după hotărârea Curții de Apel în dosarul precedent aflat pe rolul C.N.C.D.

Sușinerile reclamatului

29. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 2033/14.03.2023, reclamatul precizează că a intrat în posesia plicului cu citația în data de 10.03.2023, iar pe fond, în data de 21.06.2022, la solicitarea soției petentului, s-a deplasat la domiciliul acestuia împreună cu primarul localității și cu șeful Serviciului de Apă pentru a vedea exact care e situația.

30. În momentul în care a strigat la poartă, nu a răspuns nimeni, astfel că au verificat presiunea apei la vecini, constatarea fiind că presiunea este în parametri normali.

31. Într-un târziu, petentul a ieși la poartă, vociferând, pe un ton ridicat, în limba germană, în momentul în care nu reușea să înțeleagă ce i se vorbește, motiv pentru care reclamatul precizează că a plecat, urmând ca, în momentul în care soția petentului va putea fi disponibilă, să revină pentru a încerca o comunicare cu ei.

32. Reclamatul dorește să sublinieze faptul că deplasarea respectivă s-a făcut în afara orelor de program, în încercarea de a identifica și rezolva problema reclamată, iar petentul nu a mai revenit cu nicio solicitare.

33. Restul informațiilor din cuprinsul petiției sunt doar încercări de discreditație și intimidare la adresa sa, în stilul în care acționează în mod obișnuit petentul.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

34. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la secțiunea *Vădită necompetență*, are următoarele prevederi:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.



Art. 30

(1) *Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

Art. 31

(1) *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

Art. 32

Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director."

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

35. Se constată că obiectul petiției este legată de eventuale fapte de natură penală care se află cercetare la organele abilitate (***Dosarul penal cu nr. unic 1627/P/2022***), petentul fiind persoană vătămată.

36. Având în vedere caracterul penal al faptelor sesizate, CNCD nu are competența de a investiga faptele sesizate și de a soluționa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială privind activitatea reclamatului, în calitate de primar, conform art. 28-32 din ***Procedura internă de soluționarea petițiilor***;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**



JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: J.C., I.C., H.I.

Data redactării: 22.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

