



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 570
din data de 01.11.2023

Dosar nr.: 906/2022

Petiția nr.: 8927/09.12.2022

Petent: [REDACTED]

Reclamat: Penitenciarul Oradea

Obiect: discriminarea petentului în cadrul Penitenciarului Oradea prin supunerea la un comportament discriminatoriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. [REDACTED], deținut în Penitenciarul Oradea, județul Bihor

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Penitenciarul Oradea din localitatea Oradea, Strada Parcul Traian nr. 3, județul Bihor

II. Procedura de citare a părților

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 95/06.01.2023 s-a solicitat un punct de vedere Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la aspectele sesizate în petiție.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 7787/10.10.2023 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată. Petentul nu a comunicat un punct de vedere la excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. și nu a revenit cu precizări.

5. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată sub nr. 8927/09.12.2022 petentul susține că se află în Penitenciarul Oradea pentru executarea a două condamnări.



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru COMBATEREA
DISCRIMINĂRII

7. Petentul prezintă faptul că pe data de 29.11.2022 a fost provocat de către un coleg de cameră care a dus la deschiderea unui conflict dintre acești deținuți ce s-a manifestat prin agresiuni fizice.
8. Petentul prezintă faptul că după acest conflict un agent i-a solicitat explicații cu privire la cele întâmplate, acesta i-a prezentat faptul că a existat un conflict cu celălalt deținut.
9. Ca urmare a acestui conflict, petentul menționează faptul că a fost luat de la locul conflictului de către un ofițer de serviciu însoțit de patru mascați care l-au transportat la cabinetul medical pentru a-i fi evaluată starea fizică.
10. Petentul susține faptul că în cabinetul medical a fost victima unor injurii aduse de către mascații care îl însoțeau cât și a unor agresiuni fizice (lovituri fizice cu pumni și picioare în față și în stomac).
11. Petentul susține că aceste agresiuni au fost exprimate pe baza unor concepții rasiste exprimate prin remarcile mascaților în care aceștia menționau faptul că „țigarii și orfanii merită bătuți și omorâți”.
12. Petentul apreciază faptul că acțiunea sa trebuia supusă unei pedepse, însă cu respectarea Legii 254/2013 pe care petentul consideră că a fost încălcată de către agenții de poliție ai penitenciarului deoarece nu a fost vulgar, nu a fost agresiv și nu a înjurat ci, dimpotrivă, a fost cooperant cu personalul penitenciarului.
13. Petentul susține că agenții de poliție ai penitenciarului au prezentat un comportament abuziv, care nu este în concordanță cu rolul pe care aceștia îl au.
14. În plus, petentul dorește să acuze lipsa de reacție a medicului care a fost martor la agresiunile fizice la care a fost supus.

Solicitare punct de vedere Administrației Naționale a Penitenciarelor

15. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 1136/13.02.2023, Administrația Națională a Penitenciarelor comunică faptul că a luat act de aspectele prezentate în petiție și că a dispus realizarea verificărilor la nivelul Penitenciarului Oradea.
16. ANP reiterează conflictul dintre petent și colegul de cameră ce s-a manifestat prin agresiuni fizice. Ambii deținuți au fost duși la cabinetul medical pentru a le evalua starea de sănătate, urmând ca persoanei agresate să i se stabilească diagnosticul de „traumatism cranio-cerebral închis produs prin agresiune, plagă superficială la nivelul zonei tâmpiei stângi și contuzie forte suborbital stânga”, iar agresorul nu a prezentat urme de violență.
17. Se arată faptul că a procedat la verificarea imaginilor surprinse de camerele video portabile, iar în urma vizualizării acestora susține că nu au existat comportamente care să susțină existența unor agresiuni fizice din partea personalului penitenciarului.
18. ANP susține faptul că toți deținuții Penitenciarului Oradea pot comunica zilnic cu administrația Penitenciarului în vedere comunicării oricărui gest de încălcare a drepturilor deținuților.

IV. Cadrul legal aplicabil

19. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României



O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Art. 30

„(1) *Excepția de vădită incompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”

Art. 31

„(1) *Consiliul soluționează excepția de vădită incompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”

Art. 32

„*Consiliul soluționează excepția de vădită incompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

Legea nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

Art. 6 Interzicerea discriminării

(1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeiuri de același fel.”

Art. 56 Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate

(1) „Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”

(2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercițarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

Art. 57 Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate

(1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

V. Motivele de fapt și de drept

20. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la o presupusă discriminare la care a fost supus în Penitenciarul Oradea. Astfel, Colegiul



director se raportează la solicitările petentului de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său de către agenții de poliție ai penitenciarului Oradea a fost discriminatoriu.

21. În soluționarea speței, Colegiul director urmează a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, conform art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, pronunțându-se cu prioritate asupra excepției.

22. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

23. În continuare Colegiul director ia act de prevederile Legii nr. 254/2013 *privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal* și se raportează la prevederile art. 57 unde se precizează că respectarea drepturilor persoanelor aflate în detenție este asigurat de judecătorul de supraveghere al privării de libertate.

24. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*. Ca urmare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

25. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. raportat la art. 30-32 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica spre informare ANP.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURACRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru



Redactată și motivată: C.O./F.L.I.

Data redactării: 17.11.2023

*Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu***



**CONSILIUL NAȚIONAL
pentru COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**