



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 512**  
**din data de 20.09.2023**

**Nr. dosar: 217/2023**

**Nr. petiție: 2544/09.02.2023**

**Petent:** [REDACTED] a

**Reclamat:** [REDACTED]

**Obiect:** Petentul reclamă că a fost eliminat din grupul de WhatsApp al Asociației de Proprietari pe motiv că perturbă grupul.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1. [REDACTED] București, [REDACTED]

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. [REDACTED] București, [REDACTED] 2,  
[REDACTED]

**II. Procedura de citare**

3. Prin adresele nr. 2544/10.04.2023, respectiv, 2731/10.04.2023 (filele 5-6 la dosar) s-a realizat citarea părților, cu termen de audiere în data de 16.05.2023. Părțile au fost prezente la ședința de audieri.

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 2840/12.04.2023 reclamatul transmite punct de vedere și înscrisuri probatoare, capturi de ecran ale conversațiilor din grupul de Whatsapp (fila 7-17).

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 3718/16.05.2023 petentul transmite punct de Vedere (fila 20-21).

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 3785/18.05.2023 se transmite reclamatului punctul de vedere transmis de petent (fila 22 la dosar).

7. Prin adresa înregistrată cu nr. 3958/24.05.2023 reclamatul depune note scrise și înscrisuri probatoare cu privire la punctul de vedere primit de la petent (fila 23-26 la dosar).

8. Prin adresa înregistrată cu nr. 4104/29.05.2023 se transmit petentului notele scrise transmise de către partea reclamată (fila 27 la dosar).

9. Prin adresa înregistrată cu nr. 4320/09.06.2023 petentul a transmis concluzii scrise. (fila 28-29).

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 5939/03.08.2023 petentul a transmis completare la dosar (fila 30-34).

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**



11. Petentul susține că în data de 24.03.2023 reclamatul, membru în comitetul executiv al Asociației de proprietari, l-a eliminat de la grupul de WhatsApp, considerând că, prin postările sale, petentul perturbă grupul.
12. Petentul precizează că a doua zi a sesizat această decizie președintei Asociației de Proprietari, dar nu a primit niciun răspuns.
13. Petentul mai precizează că prin eliminarea de pe grupul de WhatsApp al asociației de către [REDACTAT] și faptul că președinta asociației nu a luat atitudine, îi este încălcat dreptul la libera exprimare, potrivit OG 137/2000 republicată.
14. Petentul depune la dosar sesizarea adresată președintei Asociației de proprietari, (fila 2 verso), precum și o captură de ecran cu documentul postat pe grupul de WhatsApp (fila 2).
15. Prin completările aduse, petentul precizează că scopul mesajelor postate de acesta pe grupul de WhatsApp a fost de a informa membri asociației de eventualele încălcări ale prevederilor Legii 196/2018, astfel încât aceștia să fie în măsură să analizeze și să hotărască în cunoștință de cauză.
16. A depus sesizări pe adresa de mail a asociației pentru unele hotărâri care au fost adoptate în afara cadrului legal, dar răspunsurile primite au fost evazive.
17. Nu există o modalitate legală ca un membru al asociației să-i informeze pe ceilalți proprietari despre unele aspecte sau încălcări ale prevederilor legale comise de comitetul executiv al asociației, drept pentru care a ales această soluție
18. Și alți membri de pe grup postează subiecte care nu au legătură cu activitatea asociației, dar nu sunt scoși de pe grup deoarece ei nu critică activitatea comitetului.
19. Un alt membru al asociației care i-a dat dreptate referitor la neregulile prezentate,
20. Adunarea generală din luna mai 2023, comitetul executiv a incitat membri asociației să voteze abuziv utilizarea apei curente pentru întreținerea spațiului verde din jurul imobilului, în ciuda faptului că spațiul respectiv nu reprezintă parte comună a asociației, ci este parte din domeniul public, aflat în administrarea primăriei de sector. Petentul mai precizează că trebuie să suporte contravaloarea cotei părți de apă consumată pentru întreținerea acestui spațiului public doar pentru că așa vor ei sau pentru că mulți nu au capacitatea de a face diferența între proprietatea comună a asociației și domeniul public. Petentul mai afirmă și că au fost luate și alte hotărâri ilegale, dar nu este cazul să le exemplifice deoarece nu sunt de domeniul activității CNCD.
21. Petentul dorește ca toate informările legale de activitatea asociației să fie afișate la loc vizibil (nu se referă la cele accidentale, precum întreruperile de apă, gaze, curent, lift).
22. Prin adresa înregistrată cu nr. 5939/03.08.2023 petentul a transmis completare la dosar (fila 30-34).
23. În baza procesului verbal al ședinței comitetului executiv nr. 75/24.07.2023 (anexa nr. 1), petentul susține că a trimis președintelui asociației de proprietari [REDACTAT] opinia sa referitoare la hotărârile adoptate, cât și o sesizare de ilegalitate referitoare la modul de desfășurare a adunării generale pentru adoptarea unor hotărâri.
24. Petentul a solicitat ca această opinie, care respectă prevederile Legii 196/2018 să fie afișată atât la avizierul asociației, cât și postată pe grupul de WhatsApp cu scopul de a informa membri asociației de eventualele încălcări ale prevederilor Legii 196/2018, dar președintele asociației nu a afișat sau postat opinia petentului, continuând, în opinia sa, să-i încalce drepturile la libera exprimare în cadrul asociației de proprietari, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137 din 31.08.2000, republicată, art. 1(2) lit.d) (vii) privind dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie, și (viii) privind dreptul la libertatea de opinie și de exprimare.

### Susținerile părții reclamate

25. Prin adresa înregistrată cu nr. 2840/12.04.2023, partea reclamată transmite punct de vedere și 19 pagini de capturi de ecran ale conversațiilor de pe grupul Asociației de proprietari (fila 11-27 la dosar).

26. Grupul privat de WhatsApp a fost creat în 12.04.2020, accesul la grup fiind condiționat de respectarea mai multor reguli și măsuri interne cuprinse în mesajul de constituire. Inițierea grupului avut la bază dorința și acordul membrilor asociației, exprimate verbal, de a primi informații din partea Comitetului Executiv, dublată de obligația ca fiecare membru al grupului să se identifice cu nume, prenume și număr de apartament și să respecte regulile grupului.

27. Reclamatul redă mesajul administratorului transmis la constituirea grupului de WhatsApp al asociației, în data de 12.04.2020:

*"Buna ziua, am creat un grup al locatarilor din bloc 117, scara 2 pentru a facilita transmiterea unor mesaje de interes general. Pentru a funcționa grupul, am rugămintea de a respecta cateva reguli; Nu este un grup de postări personale sau mesaje de ordin privat.*

*Nu sunt admise jignirile, contraziceri sau alte manifestări ale egoului.*

*Nu sunt permise postări care depasesc interesele îmbunătățirii conviețuirii pe aceeași scara de bloc.*

*Orice nerespectare a regulilor de mai sus atrage desființarea grupului sau scoaterea din grup. Va mulțumesc.*

*Nu folosiți acest grup pentru a va elibera de frustrările din trecut!"*

28. Reclamatul mai precizează că încă din 2021 (când era împreună cu [REDACTAT] în Comitetul Executiv), l-a rugat pe petent în nenumărate rânduri să adere la acest grup al asociației, dar petentul a refuzat în mod constant, nerecunoscându-i utilitatea și legalitatea în informarea membrilor asociației (alături de informațiile făcute de Comitetul executiv conform cu legea 196/2018). A fost rugat de asemenea și în luna februarie 2023, după ce reclamatul fost reales membru al Comitetului Executiv [REDACTAT] nu a mai fost ales membru al Comitetului Executiv).

29. Reclamatul precizează că petentul a încuviințat să fie adăugat în grup la data de 10 martie 2023.

30. Reclamatul precizează că încă de la învestirea noului Comitetului Executiv și, de asemenea, din prima zi a aderării la grupul Asociației, [REDACTAT] a manifestat o atitudine răuvoitoare, tendențioasă și malițioasă cu privire la membrii Comitetului Executiv și la acțiunile întreprinse de către comitet, aducând continuu acuzații de ilegalitate, total nefondate și neprobate în vreun fel; [REDACTAT] formulat și trimis sesizări și reclamații pe email-ul asociației, pentru care, față de dispozițiile Legii 196/2018, de fiecare dată Comitetul s-a întrunit și a răspuns argumentat acestor sesizări, a sesizat Secția 19 Poliție, a postat pe grupul de WhatsApp și ultima sesizare către Consiliul Național Pentru Combaterea Discriminării, prezenta petiție.

31. Reclamatul precizează că **mesajele petentului** [REDACTAT] postate pe grupul de WhatsApp al asociației le resimte ca o hărțuire morală constantă, o acțiune de denigrare și consideră că îi este adus un prejudiciu de imagine, cu scopul de a demisiona sau de a nu-i mai permite să-și îndeplinească mandatul pentru care a fost ales de către Adunarea generală a proprietarilor.

pierzând timp prețios pentru a da aceste explicații necesare și utile.

**32.** Reclamatul precizează că a fost citat la Secția 19 Poliție (în 5 aprilie 2023), în baza sesizării petentului [REDACTAT] (din 27.03.2023), fiind acuzat pentru săvârșirea infracțiunii de violare a corespondenței cu privire la un mesaj postat pe grupul de WhatsApp al Asociației, dar i s-a comunicat de către Poliție încă de la depunerea sesizării, că aceasta nu are temei legal.

**33.** Reclamatul susține, de asemenea, că prezența sa în secția de poliție l-a făcut să lipsească 4 ore de la serviciu pentru a merge și a răspunde la acea reclamație la sediul Poliției, situație repetată și ca urmare a citației primită de la CNCD.

**34.** Reclamatul mai susține că petentul s-a lăudat în fața unor membri ai asociației că va face într-una sesizări și plângeri, astfel depunând și petiția în 30.03.2023 către C.N.C.D., imediat după comunicarea Poliției nefavorabilă dansului (din 27.03.2023).

**35.** Reclamatul susține că încă de la primul mesaj postat pe grupul de WhatsApp al Asociației (din 10.03.2023), I. F. a reclamat faptul că atunci când a fost adăugat în grup, s-au transmis membrilor grupului numele dânsului; deși acesta cunoștea acest aspect, pentru că i-a fost adus la cunoștință regulile în baza cărora funcționează grupul și se postează/ trimite mesaje de interes general de către membri. Din acel moment au urmat foarte multe mesaje dinainte pregătite (trimise simultan), cu o mulțime de susțineri și acuzații nefondate, la care persoana reclamată a încercat să răspundă punctual, la fiecare în parte. După foarte multe schimburi de mesaje între reclamat și I. F., care sunt atașate și din care se conturează conduita, acțiunile și comentariile ambelor părți implicate, reclamatul susține că a încercat să-i răspundă în mod obiectiv și sincer la toate cele susținute de dânsul. În același timp unii membri ai grupului au sesizat că discuțiile nu trebuie continuate la acest mod pe grup, amintind că grupul este creat pentru informare și nu pentru sesizări. Pe acest fond, I. F. a solicitat în data de 20.03.2023 scoaterea din grup. Cu toate că erau îndeplinite toate premisele eliminării I. F. din grup (modul în care a înțeles să utilizeze grupul și să încalce deliberat și continuu regulile acestuia), s-a discutat în Comitetul Executiv și s-a decis să nu fie eliminat din grup la acel moment, pentru a avea cunoștință de informările de interes general pe care membrii Comitetului Executiv, le anunță pe grup, alături de celelalte mijloace de informare: avizier, email, anunțuri în locuri vizibile.

**36.** Reclamatul susține, de asemenea, că după data de 20.03.2023, [REDACTAT] a continuat pe grupul de WhatsApp al asociației cu aceeași atitudine abuzivă și drept urmare a fost invitat să părăsească grupul, menționându-i-se că pentru orice cerere, sesizare are la dispoziție toate celelalte instrumente de comunicare: email asociație, cutia poștală și asigurându-l că i se va răspunde în termenul și limitele legii. [REDACTAT] nu a luat în seamă aceste recomandări astfel că s-a realizat eliminarea acestuia din grup în data de 24.03.2023, de către reclamat din poziția de administrator și moderator al grupului, după o discuție prealabilă în Comitetul Executiv și un consens asupra acestei decizii.

**37.** Reclamatul mai susține că nimeni nu i-a îngrădit dreptul la opinie sau liberă exprimare lui [REDACTAT], cum susține în mod nereal în petiție, deoarece acesta cunoștea că grupul constituit de membrii asociației nu a fost creat pentru a răspunde sesizărilor sau reclamațiilor, ci doar pentru mesaje de informare de interes general, dansul fiind invitat să își exercite dreptul la petiționare pe toate căile legale și cunoscute - email, poștă, căsuța poștală a asociației.



38. Prin adresa înregistrată cu nr. 3958/24.05.2023 reclamatul depune note scrise și înscrisuri probatoare cu privire la răspunsul primit de la petent (filele 23-26 la dosar).
39. Scopul mesajelor publicate de petent pe grupul privat de WhatsApp nu au avut drept scop informarea, ci de acuzarea, fără o acoperire legală, evazive și fără a indica articolul încălcat în opinia acestuia și i s-a răspuns punctual la toate.
40. Petentul a primit răspunsuri complete din punct de vedere legal la toate sesizările făcute și nu „evaziv” cum specifică acesta.
41. Există modalitatea legală de informare a membrilor asociației, prin Adunări Generale a membrilor acesteia, oricând e necesar, dar aici petentul omite litera legii 196/2018, din necunoaștere sau pentru a-și justifica acțiunile.
42. Au mai fost postate astfel de mesaje, de genul celor de „La mulți ani”, „Sărbători fericite”, etc, care într-adevăr nu deranjează pe nimeni (doar pe petent).
43. Reclamatul susține că petentul minte, poate din necunoaștere („un alt membru al Asociației care mi-a dat dreptate a fost scos de pe grup”) deoarece, cum se poate vedea din pozele atașată cu foști participanți la grup, cele două persoane (fost președinte și un fost membru în comitet) au ieșit singure din grup (nu le-a scos nimeni) din alte motive (fila 25 la dosar). Prin adresa înregistrată cu nr. 4320/09.06.2023 (fila 29 la dosar) petentul susține că persoanele care s-au retras de pe grupul de WhatsApp, foști membri în comitet în anul 2022, au luat această hotărâre ca urmare a atitudinii conflictuale create de postările membrilor comitetului executiv, atitudinea conflictuală creată de președinte, ce s-a perpetuat din luna noiembrie 2022 când patru din cei cinci membri ai comitetului și-au dat demisia.
44. Reclamatul susține că petentul emite acuzații nefondate, că are mult timp și puține cunoștințe într-ale legii, astfel că întotdeauna are acest mod evaziv de acuzare „au fost luate și alte hotărâri ilegale, dar nu e cazul să exemplific(...)” sau „nu are rost să vă spun ce articol a fost încălcat, citiți legea(...)” etc.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

45. Colegiul director reține faptul că petentul a fost exclus din grupul de WhatsApp al Asociației de Proprietari pe motiv că perturbă grupul.
46. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*
47. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:
- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
  - b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;



c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

48. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă *atinge un drept*, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art. 2 alin. 1: [...] „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]*”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]*”.

49. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

50. Așa cum reiese din motivația invocată mai sus pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

51. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petentului nu i-a fost restrâns ori înlăturat un drept recunoscut de lege, având în vedere că nu există formulată în lege obligativitatea conducerii asociațiilor de proprietari (președinte, comitet executiv) de a face publice, prin afișare sau postare în mediul online, opiniile fiecărui membru al asociației de proprietari. Opiniile și sesizările formulate de proprietari pot fi formulate într-un cadru formal în timpul ședințelor (Adunarea Generală a Proprietarilor).

52. În cazul asociațiilor de proprietari, a căror funcționare este reglementară atât prin lege, cât și prin statutele proprii, grupurile de WhatsApp reprezintă o formă de comunicare spontană, informală, mult mai facilă decât comunicarea față în față în cadrul ședințelor, și care completează într-o formă dinamică instrumentele de comunicare formală specific, fără a exclude sau a se substitui cadrului formal fixat de legislația în vigoare.

53. Prin excluderea din grupul de WhatsApp, Colegiul director reține faptul că petentului nu i-a fost încălcat nici dreptul la informare și nici dreptul de a petiționa și sesiza conducerea Asociației de Proprietari.

54. Examinând sesizarea petentului, Colegiul nu poate reține întrunirea cumulativă a cerințelor pentru a ne afla în fața unei fapte de discriminare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că nu există un drept încălcat potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru



SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru



Redactat la data de: 22.09.2023

Motivele de fapt și de drept: RCV/VNC

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit

**O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

