



The seal of the National Authority for Combating Discrimination (ANCD) is visible in the bottom right corner. It is a circular emblem with the text "CONSILIUL NATIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII" and "AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ" around the perimeter. In the center is the coat of arms of Romania.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 3733/24.05.2022 petenții precizează că petiția este îndreptată doar împotriva unei persoane fizice, L.N. care are calitatea de părinte al unui elev care învață la International School of Bucharest.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 3747/24.05.2022, The International School of Bucharest comunică punct de vedere.

8. La termenul stabilit, partea reclamată L.N. și reprezentantul acesteia au fost prezenți, cu delegație la dosar.

9. Având în vedere că procedura de citare nu a fost complet îndeplinită, citația petentei returnându-se la instituție, au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 05.07.2022, prin adresele înregistrate sub nr. 3985/06.06.2022.

10. La termenul stabilit, doar International School of Bucharest, prin reprezentant (avocat) a fost prezentă.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 4064/08.06.2022 petenta depune cerere completatoare la petiția inițială, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4607/01.07.2022 depune înscrisuri, care sunt comunicate părților reclamate prin adresele înregistrate sub nr. 4754/07.01.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2380/31.03.2022 petenta, mama minorului NDC susține că în luna martie, fiul său, elev la școala International School Of Bucharest în clasa a XI, a fost suspendat o săptămână pentru un eveniment pe care îl regret și care a fost singular.

13. Se arată că începând cu data de 17 martie partea reclamată LN, a dat startul la o serie de conversații ostile și denigratoare la adresa fiului său, numindu-l „olandez”, întrucât este cetățean olandez și a locuit cu părinții săi în Olanda, timp de 12 ani. Menționează că este născut în România și s-a stabilit în România de câțiva ani. Partea reclamată LN l-a descris ca fiind un dealer de „Xanax”, droguri în cadrul școlii, ceea ce nu este adevărat. Modul de exprimare al persoanei reclamate excede limitele libertății de exprimare, sunt false, denigratoare și constituie fapte de discriminare.

14. Mesajele sunt următoarele:

„17-03-2022 20:37 - +40 722 227 892: Buna seara. Sunt mama lui S (y11) . Am vrut sa intru in grup ca sa va informez ca se intampla lucruri f grave in aceasta școala si ca, dâșii doresc sa fie „musamalizata” nu cumva sa afle părinții. In anul 11 este un baiat (olandez) care vinde Xanax copiilor inclusiv din year 7 si 8. Stiti ce a făcut conducerea ? L a suspendat o saptamana de la școala . Atât .

....

17-03-2022 20:39 - +40 72 ...: Buna seara! Da, si noi am auzit de Xanax issue... (year 9)

17-03-2022 20:42 - +40 722 227 892: Sa a îndrăznit sa spună ca astea nu sunt motive sa l suspende si ca ce spuneți despre cazul xanax . Momentul 2 a fost dat afara din birou fara drept de replica . Scurt.

17-03-2022 20:43 - +40 722 227 892: Si i a spus sa si caute alta școala

17-03-2022 20:43 - +40 7.....: Care este povestea cu Xanax?



17-03-2022 20:46 - +40 7....: Eu nu ştiam de aceasta problema dar cred ca nu ar trebui lasata la acest stadiu., poate ar fi utila o scrisoare comuna in care sa ni se detalieze faptele si masurile care au fost luate

17-03-2022 20:48 - +40 74: exact

17-03-2022 21:43 - +40 7 : Este mai greu decât mi-am imaginat cu nişte ani in urma... pe vremea când inii pregăteam oarecum un speech pe care l-as fi avut cu copiii mei la timpul potrivit... despre droguri. Acum sunt terifiata sa aud ca ei vad si ştiu deja multe.... si nu vor sa divulge... întâmplător aflu si ma îngrozesc... Pana si cel din Primary mi-a confirmat ca ştie ce se petrece in şcoala... Sunt copii in Secondary care nu ştiu in cc zi sunt, ce ora au, dau răspunsuri (către colegi) foarte stranii, se intreaba unii pe alţii daca au simtit ceva... însemnând se pare ca fac schimb de impresii... ©

17-03-2022 22:20 - +40: Buna seara - stiti cum il cheama pe elevul respectiv? Mulţumesc

18- 03-2022 14:32 - +40 722 227 892: Buna ziua ! Un anume David (yl 1) olandez

18-03-2022 15:05 - +40 7....: Buna ziua. Este îngrijorător ce citesc. Andrei este in Y6. Unul din motivele pentru care am ales şcoala asta este si pt ca sunt mai supravegheaţi si mai puţin expuşi drogurilor, dar se pare ca lucrurile s-au schimbat...in rau...

23-03-2022 +40 7 ...And the cocaines cases, and the xanax cases no uptade yet"

15. Petenta invocă încălcarea dreptului la demnitate de către partea reclamată LN pe motiv că aceasta are o atitudine discriminatorie față de fiul său. Solicită să se constate faptul că afirmațiile făcute în grupul de părinți au condus la crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare la adresa fiului săi în vârstă de 16 ani, faptele sesizate depășind limitele libertății de exprimare, impunându-se constatarea unei contravenții și aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

16. Depune înscrisuri (extras WhatsApp – filele 3-5).

17. Prin adresele înregistrate sub nr. 3733/24.05.2022 și nr. 4064/08.06.2022, petenta precizează că petiția este îndreptată doar împotriva unei persoane fizice, L.N. care are calitatea de părinte al unui elev care învață la International School of Bucharest. Se solicită să se ia act de poziția sa și să se rectifice citativul, în sensul de a nu introduce în cauză instituția în calitate de parte reclamată.

18. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 4607/01.07.2022 se solicită admiterea petiției formulate exclusiv împotriva părții reclamate LN, să se constate și să se sancționeze contravenția prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 săvârșită la data de 17.03.2022. de către aceasta, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptei.

19. De asemenea, să se ia act de precizarea că persoana reclamată nu este International School of Bucharest, această instituție de învățământ acționând cu bună-credință în ceea ce îi privește, sancționându-l în mod corect și legal, conform regulamentului.

20. Se precizează însă că, CNCD a citat-o în calitate de reclamată, dar din discuțiile telefonice cu reprezentantul CNCD, citația a fost în scopul obținerii unui punct de vedere, pe care speră că a fost primit.

21. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3747/24.05.2022, The International School of Bucharest susține că nu poate avea calitatea de parte reclamată deoarece prin petiție se reclamă comentarii inițiate de către unul dintre părinți pe un grup de conversații aparținând părinților elevilor școlii. Se precizează că ISB nu are responsabilitate pentru discuțiile purtate între părinți pe grupurile lor de conversații.

22. În ceea ce privește acuzațiile aduse în aceste comentarii, instituția a emis un punct de vedere în care a atenționat părintele în cauza că sunt acuzații nefondate și nedovedite și ca astfel de discuții vor trebui să înceteze.

23. În cadrul ședinței de audieri din data de 05.07.2022 a fost invocată lipsa calității procesuale pasive a școlii.

Susținerile părții reclamate L.N.

24. În cadrul ședinței de audieri din data de 31.05.2022, partea reclamată LN a susținut că prin mesajul scris pe grupul de whatsapp a dorit să avertizeze și să atragă atenția asupra acestei probleme existente.

IV. Cadrul legal aplicabil

25. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ Constituția României

Art. 1

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

Art. 30 - Libertatea de exprimare

„(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace



de comunicare în public, sunt inviolabile.

(2) Cenzura de orice fel este interzisă.

(3) Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.

(4) Nici o publicație nu poate fi suprimată.

(5) Legea poate impune mijloacelor de comunicare în masă obligația de a face publică sursa finanțării.

(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.

(8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictelor de presă se stabilesc prin lege."

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."

"(8) Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație."

Art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. "

✓ **Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale**

Art. 10 Libertatea de exprimare

(1) „Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei, fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele



să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

(2) *Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.*

Art. 14 Interzicerea discriminării

“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă postările părții reclamate făcute pe un grup de conversații aparținând părinților elevilor școlii.

27. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

28. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale pasive a The International School of Bucharest, excepție invocată în cadrul ședinței de audieri. Luând act de înscrisurile depuse, Colegiul director reține că petiția nu a fost îndreptată împotriva instituției ci împotriva unei persoane fizice [REDACTED] care are calitatea de părinte al unui elev care învață la ace școală, în consecință admite excepția lipsei calității procesuale pasive a The International School of Bucharest.

29. Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.



30. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

31. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

32. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

33. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare în baza unui criteriu interzis. Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta „inegalități de fapt” între acestea. Întrădevăr, în anumite situații, eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14 (a se vedea cauza „*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*”, § 10; cauza *Thlimmenos v*

Grecia, no. 34369/97, § 44, ECHR 2000-IV; cauza *Stec și alții v. Marea Britanie* [GC], no. 65731/01, § 51, ECHR 2006-VI). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

34. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 para.91).

35. Totodată, din analiza obiectului plângerii deduse soluționării, Colegiul director se raportează și la jurisprudența CEDO pentru a defini limita dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate.

36. Privind libertatea de exprimare, CEDO analizează trei aspecte:

- legalitatea restrângerii, și anume existența unei baze legale interne, și calitatea normei juridice (legea trebuie să fie accesibilă, precisă și previzibilă în așa fel încât să se înțeleagă restrângerea în mod clar, totodată trebuie să permită estimarea consecințelor faptelor contrare legii);

- legitimitatea restrângerii, ceea ce trebuie să fie prevăzută de Convenție (pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești);

- necesitatea restrângerii într-o societate democratică.

37. Totodată, potrivit art. 15 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

38. Colegiul director reține că, în speță, trebuie analizată raportarea aspectelor semnalate la libertatea de exprimare și corelativ la dreptul de a nu fi supus discriminării. Este evident faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de demnitatea sa umană.



39. În doctrina de specialitate privitoare la dreptul la opinie și exprimare, precum și exercitarea acestuia, se remarcă, sub acest aspect, că Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice (publicat în Colecția de Legi și Decrete IV/1974) prin art. 19 alin. 3 stabilește că „*exercițiul libertății de exprimare comportă îndatoriri speciale și responsabilități speciale și că poate fi supusă anumitor restricții care trebuie să fie expres stabilite prin lege și sunt necesare: respectul drepturilor sau reputației altora; salvagărdării siguranței naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice*”.

40. Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în art.10 că: “*orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare*” și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: “*exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.*”

41. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

42. Colegiul director reține că partea reclamată L.N. a postat pe grupul de conversații whatsapp, aparținând părinților/elevilor școlii, un mesaj informându-i, avertizându-i pe ceilalți părinți despre existența în școală a unei probleme.

43. Analizând susținerile părților, înscrisurile depuse la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, Colegiul director apreciază că etichetarea ca fiind “*olandez*”, a fiului petentei nu are un caracter discriminatoriu, sau aduce atingere demnității fiului petentei, a fost doar de identificare a persoanei, asociată cu prenumele.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesual pasive a International School of Bucharest
2. Afirmația postată pe grupul de whatsapp, se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.



VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

DIACONU Adrian - Membru

MOȚA Maria – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

SĂVULESCU Radu Cosmin – Membru

RAIU Cătălin Valentin - Membru

Data redactării: 22.09.2023

Redactată și motivată C.S.P./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu**

