



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 507
din 20.09.2023

Dosar nr: 150/2022

Petiția nr: 1547/01.03.2022

Petentă: [REDACTED]

Reclamați: Agenția Națională Antidrog R1

: [REDACTED]

Obiect: presupusă hărțuire morală la locul de muncă și victimizare, criteriul "vârstă și gen"

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. [REDACTED] prin apărător ales, avocat T. [REDACTED] cu sediul în București, [REDACTED]

Numele și sediul reclamatului

2. Agenția Națională Antidrog cu sediul în București, B.dul Unirii, nr. 37A, bl. A4, Parter, sector 3

3. [REDACTED] în cadrul Agenției Naționale Antidrog cu sediul în București, B.dul Unirii, nr. 37A, bl. A4, Parter, sector 3

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Părțile au fost citate pentru data de 12.04.2022 (filele 16-17 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În cadrul ședinței de audieri petenta a indicat ca și criterii de discriminare, *criteriul vârstă și gen*.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La audieri s-a înmănat petentei punctul de vedere formulat de către partea reclamată.



III. Susținerea părților

Susținerea petentei

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1547 din 01.03.2022, petenta comisar șef de poliție, ofițer specialist II din cadrul Centrului de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog susține faptul că s-a aflat într-o stare de hărțuire constantă timp de 6 luni de zile (mai-noiembrie 2021), fapt care a determinat alterarea progresivă a stării de sănătate al acesteia.

9. Hărțuirea la care face referire a constatat în:

- i s-a solicitat un raport explicativ de către Serviciul Control Intern al ANA, referitor la semnarea unor documente lunare ale Centrului din perioada desemnării petentei la conducerea Centrului;
- i s-a mai solicitat încă un document referitor la aceeași speță și mai explicativ;
- în luna iunie i s-a solicitat o întrevedere cu un ofițer al ANA unde i s-a citit câteva pasaje din rapoartele pe care petenta le-a scris, a avut loc o discuție prin care i-a fost certificat faptul că se află în contextul discreționar al unui cumul de împrejurări, care trebuie să favorizeze o anumită persoană, petenta făcând obiectul unei cercetări;
- la revenirea din concediul de odihnă, respectiv finele lunii august i s-a solicitat din nou petentei o altă notă de raport pe aceeași temă, în care i s-a solicitat să argumenteze aceleași subiecte. În tot intervalul de timp petentei nu i s-au adus lămuriri despre ceea ce se întâmplă, în schimb i-au fost solicitate explicații privind aceleași subiecte care de altfel nu aveau decât răspunsuri logice, situație care a dus la alterarea vizibilă a stării de sănătate;
- a fost supusă în mod abuziv la presiuni psihice de hărțuire, neștiind care sunt motivele exacte pentru care a fost declanșată cercetarea prealabilă disciplinară.

10. Petenta mai susține și faptul că în perioada de 6 luni i-a fost denigrată imaginea, având în vedere că reclamata (R2) a spus colegilor că există un ofițer cercetat disciplinar, în persoana petentei. După 20 de ani de carieră în cadrul MAI, la final de carieră, prin dispunerea unei cercetări vizibilă fără fundament și care a fost tergiversată tocmai pentru a crea stres suplimentar activității profesionale starea petentei s-a alterat aceasta a fost internată cu costuri morale și pecuniare care i-au destabilizat familia pentru o perioadă îndelungată de timp.

11. Petenta precizează faptul că a solicitat spre documentare întregul dosar de cercetare prealabilă disciplinară, fără a obține rezultatele scontate, precum și dispoziția internă prin care petentei i s-ar fi comunicat faptul că a încetat desemnarea sa de la conducerea CRPECA II și luarea sa la cunoștință, documentul intern prin care reclamata R2 s-a adresat conducerii ANA pentru a dispune măsuri împotriva petentei.

12. Petenta solicită prin petiție comunicarea de către R1 a unor înscrisuri precum:

- documente care privesc corespondența dintre petentă și șefii ierarhici și nemijlociti privind solicitarea acesteia de deplasare în situații de criză cu risc cardiac la medic;



- rezoluția rapoartelor întocmite pentru decalarea programului de lucru cu o oră pentru efectuarea tratamentului medical (din septembrie 2021 și din ianuarie 2022);
- contestația și raportul justificativ solicitat de către R1, în urma contestației, la calificativul de evaluare anuală, pe anul 2021.

13. Prin concluzii scrise (fila 82 la dosar) petenta reiterează aspectele sesizate, ba mai mult indică un comportament abuziv veritabil, manifestat sistematic, repetat pe o perioadă de 6 luni în care a fost supusă unei cercetări prealabile disciplinare fără a se ține cont de vechimea și activitatea petentei în calitate de ofițer fără abateri timp de 20 de ani.

14. De asemenea, califică ca și hărțuire la locul de muncă acțiuni care s-au succedat în mod anormal și constant, cum ar fi: acuzații nefondate, insidioase, izolare, crearea unei imagini negative printre colegii de serviciu, refuzul de a comunica, privarea de atribuții/responsabilități, denigrarea, intimidarea, constrângerea, încălcarea abuzivă a atribuțiilor, etc.(indică ca și titlu de exemplu jurisprudența instanțelor române, nu vine cu o situație concretizată în acest sens-fila 83 la dosar). În data de 08.01.2021, petenta a fost desemnată să îndeplinească atribuțiile de comandă ale CRPECA II București, prin Dispoziția irectorului ANA nr. 4135606/08.01.2021, distribuită prin e-mail-ul instituției. La data de 26.02.2021, se afla în birou, timp în care R2 a intrat cu o foaie de hârtie A4, nescrisă pe verso, și a spus: am aflat și eu astăzi, că de aseară sunt împuternicită șef al CRPECA II București. Petenta susține faptul că nu a fost informată printr-un document oficial despre faptul că este înlocuită și nu mai are dreptul să îndeplinească atribuții de comandă. Deoarece era la final de lună, au fost întocmite și semnate unele documente, motiv pentru care s-au solicitat rapoarte explicative de către compartimentul Control Intern al ANA, cu solicitarea scrisă să precizeze în scris de ce a semnat acele documente.

15. În cadrul ședinței de audieri petenta a indicat ca și criteriile care ar fi stat la baza presupusei hărțuiri ca fiind vârsta și gen (pentru că este femeie), și pentru că ocupa o funcție pe care și R2 o dorea, motiv pentru care ar fi fost hărțuită timp de 6 luni, precum și faptul că a depus la contencios administrativ o plângere dar nu pe discriminare motiv pentru care a urmat o răzbunare.

Susținerile părții reclamate

16. Prin adresa nr. 2652 din 11.04.2022 Agenția Națională Antidrog prin consilier juridic Peșa Ana a formulat un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate împotriva R1 și R2, prin care se susține faptul că Petenta nu a arătat elementele constitutive ale faptei de discriminare directe, nici în raport cu cine ar fi fost discriminată și nici criteriul pe care s-a întemeiat discriminarea.

17. Petenta a afirmat că a suportat în 6 luni de cercetare disciplinară o hărțuire permanentă, cunoscută ca intimidare, maltratare, violență psihologică, hărțuire care a provenit din interiorul ANA și a constatat în agresivitate verbală și izolare socială. **Hărțuirea** constă în crearea unui cadru intimidant, ostil sau



degradant îndreptat împotriva unei persoane sau categorii de persoane datorită unei caracteristici a acelei persoane sau grup de persoane. Hărțuirea presupune din partea autorului discriminării un comportament cu caracter repetitiv. Nu s-a precizat cine anume din cadrul ANA a manifestat agresivitate verbală față de petentă și a izolat-o social, care au fost exact agresiunile verbale și atitudinile/formele prin care s-a simțit izolat social. Din nou petenta nu a arătat vreun criteriu pe care s-ar fi întemeiat discriminarea în forma hărțuirii, criteriu obligatoriu prevăzut de art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, precum și de art. 5 din Codul Muncii.

18. Petenta a mai făcut mențiune despre prevederi legale privind **atingerea demnității persoanei**, dar nici în acest caz nu a fost în măsură să indice criteriul impus de art. 15 din OG nr. 137/2000, respectiv apartenența ei la o anumită categorie (*Articolul 15 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia*).

19. **Din cele expuse rezultă că petenta nu s-a conformat prevederilor art. 20, alin. (6) din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000, care dispun:** Art. 20 - (6) Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament.

20. **Petenta nu a prezentat fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări, astfel încât R1 să poată dovedi că nu a fost încălcat principiul egalității de tratament.** Practic, petenta a afirmat că s-a aflat în situații de discriminare, a enunțat detaliat prevederi legale care le prevăd, dar nu a specificat clar elementele constitutive ale discriminării ei (cine, în ce formă, la ce dată, în ce împrejurări) și nu a făcut nicio referire la criteriul pe care s-ar fi întemeiat discriminarea.

21. Totodată, deoarece presupusele discriminări nu sunt individualizate concret și prin data săvârșirii, solicită să se respingă petiția și cu privire la eventuale fapte reclamate, comise cu mai mult de un an înainte de sesizarea CNCD, având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) din OG nr. 137/2000. (**Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.**)

22. Cu privire la acordarea unor daune morale, reclamata a invocat excepția de incompetență a Consiliului în sensul că, acțiunile referitoare la răspunderea civilă delictuală fiind de competența instanțelor judecătorești.



23. În ceea ce privește susținerile petentei, arată faptul că nu au legătură cu discriminarea, în sensul prevederilor legale în vigoare, prezintă câteva aspecte care reliefează situația de fapt și corespondența dintre petentă și R1

Cele două rapoarte pe care petenta le-a întocmit ca urmare a solicitării Compartimentului Control Intern au fost apreciate necesare în contextul unei verificări efectuate pentru a se stabili situația existentă la nivelul Centrului de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Sector 4 București, unde s-au semnalat raporturi conflictuale între angajații Agenției Naționale Antidrog. **Petenta nu este singura persoană care a prezentat rapoarte, acestea fiind transmise și de colegii acesteia.** Totodată, nu este un lucru neobișnuit sau interzis să se solicite rapoarte suplimentare, în vederea clarificării în totalitate a unor situații. **Această verificare preliminară nu a propus declanșarea cercetării disciplinare pentru comportament necorespunzător pentru niciunul dintre angajații ANA (cu privire la comportament au existat doar rapoarte de învinovățire reciprocă, fără alte probe), dar a propus declanșarea cercetării disciplinare pentru a se stabili dacă s-a comis o abatere disciplinară prin semnarea/aprobarea de către petentă a unui număr de 7 documente, în perioada 01-04.03.2021, asumându-și, astfel, calitatea de șef birou al Centrului Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog nr. 2 București (CRPECA II).** Nici faptul că în cadrul cercetării disciplinare s-a apreciat necesar să i se solicite petentei de două ori rapoarte scrise, astfel cum a arătat în petiție, nu contravine vreunei prevederi legale, necesitatea rezultând în funcție de acoperirea sau nu a tuturor aspectelor care trebuiau cercetate și lămurite.

24. Potrivit art. 59, alin. (1) din Legea nr. 360/2002, cercetarea prealabilă are ca scop stabilirea existenței/inexistenței abaterii disciplinare și a vinovăției, cu privire la aspectele sesizate sau cunoscute, la cauzele și împrejurările concrete în care acestea. s-a.u produs. *Prin urmare, în urma cercetării prealabile se stabilește dacă s-a comis sau nu o abatere disciplinară și vinovăția necesară pentru a exista răspundere, iar nu declanșarea are loc doar dacă persoanei sigur i se va stabili o răspundere. Faptul sesizat conducerii ANA, de a fi semnate /aprobate documente, în calitate de șef birou, fără ca persoana să dețină o asemenea calitate, putea constitui abaterea disciplinară prevăzută de art. 57, lit. d) din Legea nr. 360/2002 (depășirea atribuțiilor de serviciu), reprezentând, totodată, și încălcarea prevederilor art. 22 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin HG nr. 991/2005 (privind legalitatea acțiunilor polițistului). Rezultă că declanșarea cercetării nu a fost ilegală sau abuzivă, cum o consideră petenta, motivând că s-a finalizat cu concluzia că nu se face vinovată de comiterea unei abateri disciplinare, astfel cum s-a precizat în raportul de cercetare prealabilă care i-a fost predat.*

25. Faptul că petenta nu afla nimic din ce se întâmplă în dosarul de cercetare nu este imputabil R1, petenta având dreptul să cunoască actele dosarului, conform art. 58^A3, alin. (3) din Legea nr. 360/2002 - *Polițistul cercetat are dreptul să cunoască în întregime actele cercetării și să solicite administrarea de probe în apărare. Polițistul cercetat are dreptul să depună în apărarea sa orice înscrisuri doveditoare pe care le deține, inclusiv rapoarte de expertiză extrajudiciară. Petenta*



nu a dovedit că subscria i-ar fi refuzat vreunul dintre aceste drepturi, incluzând dreptul la apărare.

Petenta a transmis reclamatei R1 prin reprezentant convențional Notificarea nr. 4131826 din data de 13.01.2022, prin care a solicitat întregul dosar de cercetare prealabilă.

Prin adresa nr. 4131826/25.01.2022 R1 a precizat prevederile legale care stabilesc ce documente are dreptul de a primi în fotocopie. Deși legea a prevăzut dreptul petentei de a cunoaște toate actele cercetării, care se poate exercita prin consultarea lor, nu a stabilit dreptul ei de a obține fotocopiile oricăror documente din dosarul de cercetare prealabilă.

26. Petenta a mai solicitat:

- adresa/dispoziția prin care i-a fost comunicată încetarea desemnării sale la conducerea CRPECA II București și luarea la cunoștință despre acest fapt. (Prin adresa nr. 4131826/25.01.2022 R1 susține că a comunicat petentei faptul că nu a fost emis un asemenea document, desemnarea petentei încetând de drept la momentul împuternicirii R2.)

- documentul prin care R2 s-a adresat conducerii ANA „*pentru a dispune măsuri împotriva*” petentei. (Prin adresa nr. 4131826/25.01.2022 R1 susține că a răspuns, iar documentul face parte din dosarul de cercetare prealabilă, care are regimul susmenționat).

27. Totodată, arată că documentul la care a făcut referire petenta nu conține sintagma referitoare la „măsuri împotriva” petentei;

- numărul de înregistrare și data la care a fost înregistrată la CRPECA II București dispoziția de numire ca șef împuternicit a R2. (Prin adresa nr. 4131826/25.01.2022 R1 susține că a răspuns în sensul că dispoziția respectivă nu este un document public, conține date confidențiale și a fost comunicată doar destinatarului, nefiind înregistrată la CRPECA II București.)

- documente care privesc corespondența dintre petentă și șefii ierarhici și nemijlociți privind solicitarea de deplasare în situații de criză cu risc cardiac, la medic. (Prin adresa nr. 4131826/25.01.2022 R1 a solicitat petentei numărul de înregistrare și data documentelor, acestea fiind retransmise la CRPECA II București.)

- rezoluția raportului întocmit pentru decalarea programului de lucru cu o oră, pentru efectuarea tratamentului medical. (Prin adresa nr. 4131826/25.01.2022 R1 susține că a trimis documentul.)

28. Petenta a transmis reclamatei, Re-Notificarea nr. 4135102 din data de 04.03.2022, prin care a solicitat:

- remiterea întregului dosar de cercetare prealabilă. (Prin adresa nr. 4135680/15.03.2022 R1 a menținut punctul de vedere exprimat anterior.)

- numărul și data la care a fost înregistrată dispoziția de prelungire a împuternicirii d.nei M. A.(R2) în registrul CRPECA II București, având semnăturile lucrătorilor. (Prin adresa nr. 4135680/15.03.2022 R1 susține că a a răspuns, atât împuternicirea, cât și prelungirea împuternicirii au fost comunicate doar



destinatarului, nu au fost transmise/înregistrate la CRPECA II București, neputând exista semnăturile lucrătorilor de luare la cunoștință).

- raportul petentei pentru decalarea programului de lucru cu rezoluția conducerii ANA, din luna septembrie 2021. (Prin adresa nr. 4135680/15.03.2022 R1 susține faptul că a transmis raportul.)

29. În petiție petenta a solicitat ca probe privind activitatea de discriminare la care ar fi fost supusă în urma semnalării faptului că a fost declanșată abuziv cercetarea sa, o serie de documente pe care să le prezinte R1:

- documente care privesc corespondența dintre petentă și șefii ierarhici nemijlociți privind solicitarea acesteia de deplasare în situații de criză cu risc cardiac, la medic;

- rezoluția rapoartelor întocmite pentru decalarea programului de lucru cu o oră, pentru efectuarea tratamentului medical (din septembrie 2021 și ianuarie 2022);

- contestația și raportul justificativ solicitat de ANA, în urma contestației la calificativul de evaluare anuală, pe anul 2021.

30. Petenta nu a justificat ce elemente relevante pentru discriminare ar fi conținute în aceste documente și cum ar putea ele să îi susțină alegațiile, astfel încât solicită ca întâi să motiveze relevanța și necesitatea lor în prezentul dosar. În cazul în care se apreciază că înscrisurile sunt necesare, pentru a identifica documentele care privesc corespondența dintre petentă și șefii ierarhici nemijlociți, solicită un număr de înregistrare și data. De asemenea, susține că rapoartele despre decalarea programului de lucru, cu rezoluția conducerii ANA, au fost deja comunicate petentei, iar contestația și raportul justificativ cu privire la evaluarea anuală și calificativul acordat au fost emise chiar de petentă.

31. Atașează răspunsul Agenției Naționale Antidrog la notificarea și re-notificarea petentei (filele 35-36 la dosar)

32. Prin adresa nr. 2692 din 12.04.2022 doamna Matei Adriana (R2) prin apărător ales a formulat un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate împotriva sa:

Reclamata susține faptul că aspectele sesizate de petentă nu sunt fondate din următoarele motive:

- la data de 26.02.2021 petentei i s-a înmănat, de către Serviciul Resurse Umane din cadrul Agenției Naționale Antidrog un exemplar al Dispoziției Directorului, nr. 361565/23.02.2021, prin care a fost împuternicită să îndeplinească atribuțiile funcției de șef birou I la Centrul Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog II București;

- în aceeași zi s-a deplasat la centrele zonale arondate, unde a adus la cunoștință colegilor dispoziția de împuternicire și scopul întâlnirilor, acela de a cunoaște problemele cu care se confruntă angajații, așteptările lor de la conducerea CRPECA II București și, evident, pentru a le comunica viziunea acesteia despre funcționarea structurii;

- precizează faptul că până la acea dată, conducerea CRPECA II București a fost asigurată, prin desemnare, de către petentă.



33. Ulterior, a constatat faptul că, deși i-au încetat prerogativele de conducere a Centrului, urmare a împuternicirii reclamatei R2, petenta a continuat să semneze, în calitate de șef al structurii, diferite evaluări și planificări, redactându-și în totalitate numele și prenumele precum și calitatea (funcția) pe care nu o mai deținea. Precizează faptul ca documentele înaintate ANA sub semnătură petentei au fost înregistrate la secretariatul CRPECA II București cu numerele 4151624/02.03.2021 și 4151625/02.03.2021.

34. În această situație, a întocmit un raport prin care a încunoștiințat directorul Agenției despre situația existentă, în încheierea raportului fiind precizată formula prestabilită „Față de cele raportate, rog dispuneți”.

35. Referitor la motivele invocate în plângere, face următoarele precizări:

- se invocă faptul că *“pe parcursul a 6 luni de zile (mai - noiembrie 2021) s-a aflat într-o stare de hărțuire constantă fapt care a determinat alterarea progresiva a stării de sanatate a acesteia”*;
- cu privire la acest aspect, petenta nu a prezentat faptele pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări, obligație legală prev. de art. 20 alin. 6, teza I din OG 137/2000, precum și legătura de cauzalitate între așa-zisa discriminare și starea sa de sănătate;
- petenta reclamă faptul că a făcut obiectul unei cercetări disciplinare despre care nu a avut cunoștință;
- în capitolul III - Procedee și modalități de verificare - primul alineat, din Raportul de Cercetare Prealabilă rezultă contrariul, petenta fiind informată încă din data de 11.06.2021, când s-a și prezentat pentru a lua cunoștință de obiectul cercetării;
- prin dispunerea cercetării prealabile se susține că *“a fost denigrată în mod abuziv și discreționar”*. Cu privire la acest aspect, reclamata arată faptul că nu are nicio competență în dispunerea cercetării prealabile - atribut al Directorului Agenției - iar potrivit art. 59 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 *„cercetarea prealabilă are ca scop stabilirea existenței/inexistenței abaterii disciplinare și a vinovăției...”*.

36. Petenta a mai invocat faptul ca urmare a declanșării cercetării prealabile și a modului în care aceasta s-a desfășurat, au fost încălcate prevederi legale cuprinse în Constituția României, referitoare la libertatea de exprimare, Codul Muncii, cu privire la demnitatea în muncă, Codul de Procedura Civilă - libertatea de exprimare și se concluzionează ca sunt incidente prevederile art. 2, art. 15, art. 16 și art. 20 din OG 137/2000 republicată.

37. Reclamata arată faptul că situația de fapt prezentată în plângere nu are corespondent în realitatea factuală, iar înșiruirea unor norme juridice, prin înțelegerea necorespunzătoare a sensului acestora și deformarea scopului lor juridic, nu sunt apte de a fi primite.

38. Concret, petenta a semnat adresele de înaintare către Agenția Națională Antidrog, a materialelor precizate anterior, scriindu-și numele în clar și atribuindu-și o funcție pe care nu o mai deținea, în cunoștință de cauză, depășindu-și în acest fel atribuțiile de serviciu.

39. Raportul întocmit de către reclamată (R2) a fost o obligație legală de a încunoștiința superiorii despre situația creată prin acțiunile petentei. Dispunerea



cercetării prealabile s-a făcut de către conducerea ANA întrucât erau incidente prevederile art. 57 lit. d din Legea 360/2002. Întrucât petenta nu a detaliat ce acte sau fapte, persoanele care le-au săvârșit, au condus la „discriminarea directă”, „hărțuire permanentă”, „afectarea demnității la locul de muncă”, discriminarea în înțelesul OG 137/2000, se află în imposibilitatea de a formula alte apărări.

40. Solicită respingerea plângerii ca nefondată

V. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

41. Constituția României

Art. 16. (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

42. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

43. În fapt, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv, presupusa victimizare și hărțuire la locul de muncă având la bază criteriile, vârstă și gen.

44. Cu privire la presupusa faptă de **victimizare** Colegiul director a reținut faptul că petenta se consideră victimizată pentru faptul că s-a adresat cu o plângere în contencios administrativ pentru eliberarea unor documente.

45. În drept, Colegiul director reține faptul că prevederile **art. 2 alin. 7** din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, conform cărora *“Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”*.

46. Victimizarea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

47. În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminării, astfel cum este transpus aquis-ul comunitaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art. 2 alin. 7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului

advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

48. Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate, în lipsa căreia nu se poate reține victimizarea.

49. Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000, republicată, reținem că tratamentul advers este venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție **cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.** Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție, este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării determină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițitoare, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

50. Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probatoriu aflat la dosar, Colegiul director reține că petenta a înaintat o solicitare de documente motiv pentru care nu poate fi interpretată ca fiind o reacție adversă venită ca urmare a unei plângeri sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

51. Prin urmare, Colegiul director este de opinie că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării.

52. **Cu privire la presupusa faptă de hărțuire având la bază criteriul de vârstă și gen**, referitor la susținerile petentei, și anume la faptul că a fost cercetată disciplinar, i s-au solicitat rapoarte, a avut loc cercetarea prealabilă disciplinară în ceea ce privește desfășurarea activității pe postul de conducere pe care a fost numită, i-a fost denigrată imaginea prin faptul că R2 a anunțat colegii că există printre aceștia un ofițer cercetat disciplinar și a dat numele petentei, etc.

53. Potrivit **art. 2 alin. 5** din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”



54. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui **tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept** recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat **să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

55. Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui **criteriu** și o **situație de comparabilitate**, ceea ce presupune o **legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis**, Colegiul director constată că, în prezenta speță, **nu există raport de cauzalitate** între criteriile invocate de către petentă, respectiv **vârstă și gen** (pentru că este femeie) **și fapta** și anume faptul că a fost cercetată disciplinar, i s-au solicitat rapoarte, a avut loc cercetarea prealabilă disciplinară în ceea ce privește desfășurarea activității pe postul de conducere pe care a fost numită, i-a fost denigrată imaginea prin faptul că R2 a anunțat colegii că există printre aceștia un ofițer cercetat disciplinar și a dat numele petentei (...).

56. **Față de criteriul de gen**, din documentele existente la dosar reiese faptul că R2 a fost persoana desemnată să ocupe locul petentei, aceasta din urmă fiind tot de sex feminin ca și petenta, motiv pentru care nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate. De asemenea, petenta nu este singura persoană care a prezentat rapoarte, acestea fiind transmise și de colegii acesteia. Așa cum reiese și din susținerile părților reclamate, nu este un lucru neobișnuit sau interzis să se solicite rapoarte suplimentare, în vederea clarificării în totalitate a unor situații. Această verificare preliminară nu a propus declanșarea cercetării disciplinare pentru comportament necorespunzător pentru niciunul dintre angajații ANA (cu privire la comportament au existat doar rapoarte de învinovățire reciprocă, fără alte probe), dar a propus declanșarea cercetării disciplinare pentru a se stabili dacă s-a comis o abatere disciplinară prin semnarea/aprobarea de către petentă a unui număr de 7 documente, în perioada 01-04.03.2021, asumându-și, astfel, calitatea de șef birou al Centrului Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog nr. 2 București (CRPECA II). Nici faptul că în cadrul cercetării disciplinare s-a apreciat necesar să i se solicite petentei de două ori rapoarte scrise, astfel cum a arătat în petiție, nu contravine vreunei prevederi legale, necesitatea rezultând în funcție de acoperirea sau nu a tuturor aspectelor care trebuiau cercetate și lămurite.



57. Motivul cercetării disciplinare s-a datorat faptului că aceasta a semnat documente după ce a fost desemnată R2 la preluarea funcției de conducere deținută anterior de petentă.

58. Față de criteriul "**vârstă**" din documentele existente la dosar nu se regăsește o dovadă/justificare în acest sens, în vederea susținerii aspectelor sesizate în ceea ce privește aspectele sesizate și criteriul de vârstă, cu toate că potrivit art. 20 alin. 6 petenta are obligația să depună un minim de probe în susținerea aspectelor sesizate.

59. Prin urmare, Colegiul director constată că în cauză nu se poate reține legătura de cauzalitate între criteriile indicate **gen și vârstă** și faptele sesizate în ceea ce privește hărțuirea, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În cauză nu se poate reține **victimizarea**, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, republicată, (întrucât nu există plângere privind discriminarea);

2. În ceea ce privește **hărțuirea**, nu se poate reține legătura de cauzalitate între criteriile indicate și faptele sesizate (criteriile vârstă și sex, astfel cum este prevăzută la art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată);

3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

MARIA MOȚA – Membru

RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Data redactării 22.09.2023

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

