



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 176
din 26.04.2023

Dosar nr: 629/ 2022

Petiția nr: 6183/08.09.2022

Petent: [REDACTED]

Reclamat: Societatea Hornbach Centrală SRL
Magazinul Hornbach Brașov
[REDACTED]

Obiect: petentul reclamă faptul că a fost jignit de partea reclamată din cauza categoriei sociale din care face parte, cu aluzie la etnie.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. [REDACTED] cu domiciliul în Brașov [REDACTED]

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Societatea Hornbach Centrală SRL cu sediul în Com. Domnești [REDACTED] Str.
[REDACTED] Jud. Ilfov

3. Magazinul Hornbach Brașov cu sediul în Brașov, [REDACTED] Jud. Brașov

4. [REDACTED] cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Hornbach Brașov cu sediul în Brașov [REDACTED] Jud. Brașov

II. Procedura de citare a părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 6183/24.10.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 7553/24.10.2022 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 08.11.2022 (filele 7-9 la dosar).

7. Petentul a fost prezent la audieri, partea reclamată nu s-a prezentat la ședință, s-a comunicat un punct de vedere. Pentru partea reclamată Hornbach Brașov a răspuns Societatea Hornbach Centrală SRL prin reprezentant convențional.

8. Punctul de vedere al părții reclamate a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată cu nr. 9186 din 19.12.2022, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea de note/concluzii scrise (fila 24 la dosar).

9. Petentul a transmis la dosar concluzii scrise la data de 19.01.2023 (fila 25 la dosar).

10. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerea părților conform obiectului dosarului

Susținerea petentului

11. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa, arătând următoarele:

12. Acesta s-a prezentat la magazinul Hornbach, în data de 01.09.2022, pentru a ridica un număr de 4 tablouri pe care le lăsase la împrumut cu un an în urmă. La data preluării tablourilor, petentul a constatat că tablourile predate magazinului nu sunt împrumutate și păstrate corespunzător iar unul dintre ele lipsea, având în același timp solicitarea de plată pentru un preț mai mare decât cel facturat în avans.

13. Petentul arată că mai fusese anterior să ridice tablourile, în data de 27.07.2022, însă la acea dată fusese greșită comanda, sens în care acesta s-a adresat Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului. La plecarea din magazin a solicitat directorului, și a convenit atât cu aceasta cât și cu ceilalți angajați, să nu se intervină la tablouri iar orice modificare la împrumut să fie făcută cu acordul lui.

14. Se arată că, în urma discuțiilor din data de 01.09.2022 cu directoarea magazinului, aceasta a avut o atitudine verbală nepotrivită la adresa petentului și, pe fondul divergențelor, i-a adus petentului jigniri, care i-au adus atingere acestuia. În urma escaladării conflictului, petentul arată că partea reclamată l-a înjosit în legătură cu categoria lui socială, aceasta folosind apelativele *țigan*, recurgând chiar și la gesturi prin care să îl împingă pe petent din magazin, pentru a fi provocată.

15. În dialogul purtat de părți în incinta magazinului, partea reclamată s-a adresat petentului cu cuvinte jignitoare la adresa lui, petentul considerând că aceasta i-a afectat integritatea morală și personală, aducându-i atingeri atât legat de convingerile lui sociale, de valorile intrinseci cât și legat de convingerile lui bazate pe cultură.

16. În concluzie, petentul consideră că atât cuvintele adresate lui cât și comportamentul angajaților manifestat în public la adresa lui sunt jignitoare și discriminatorii.

17. În susținerea celor declarate în petiție, petentul a depus la dosar planșe foto și prinscreen cu plângerea adresată ANPC (filele 3-7 la dosar).

18. În notele scrise comunicate la dosar, petentul reiterează cele expuse anterior în petiție și arată că se simte discriminat apreciind că angajatul magazinului Hornbach a avut o practică ilegală de a-l trata mai puțin favorabil ca individ în comparație cu alții, din cauză că este de etnie romă. În opinia petentului, prin apelativele de *țigan* care i-au fost aduse și prin remarcile ofensatoare cu remarcă rasială la adresa sa plus aprecierea că nu poate beneficia de aceeași calitate a serviciilor ca oricare alt cetățean egal în drepturi, acesta a fost tratat nefavorabil de față cu ceilalți angajați și clienți ai magazinului, fiind adoptat un comportament jignitor la adresa lui, ce a avut ca scop și a vizat atingerea demnității lui și crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare și chiar ofensatoare legată de apartenența acestuia.

19. Petentul arată că a depus plângere la poliție pentru infracțiunea de distrugere deoarece a constatat faptul că tablourile au fost modificate și nu mai pot fi aduse la forma inițială și, de asemenea, a sesizat protecția consumatorului în scopul de a remedia pagubele suferite

20. În concluzie, petentul solicită constatarea faptei de discriminare și sancționarea părții reclamate.



21. Nu au mai fost depuse alte înscrisuri la dosar în susținerea celor menționate de petent.

Susținerile părții reclamate

22. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care, față de motivul de discriminare invocat în petiție, precum și conținutul convorbirii care a avut loc între petent și angajații magazinului, arată următoarele:

22.1 În datele de 29.01.2021 și 20.02.2021 au fost întocmite două facturi proforme pentru petent, facturi pentru serviciul de înrămare a patru tablouri. La data preluării comenzilor, clientul a achitat un avans de 20% din valoarea comenzii.

22.2 După finalizarea serviciilor de înrămare, clientul a fost contactat în nenumărate rânduri de către reprezentanții din departamentul servicii clienți pentru ridicarea tablourilor, răspunsul petentului fiind de fiecare dată că *"va veni cândva să le ridice"*, arătându-se chiar deranjat de insistențele magazinului de a-i solicita ridicarea tablourilor.

22.3 Având în vedere condițiile de vânzare Hornbach pe care clientul le-a acceptat și le-a semnat în momentul întocmirii facturilor, la data de 19.06.2021 contractul cu clientul a fost reziliat pentru încălcarea obligațiilor de către client, respectiv ridicare și achitare rest de plată iar avansul plătit de acesta a fost reținut, fiind vorba despre servicii de comandă specială.

22.4 Clientul a venit în magazin pentru ridicarea comenzilor în luna iulie 2022, la 1 an și jumătate de la abandonul tablourilor iar acestea nu au fost identificate imediat, fiind considerate bunuri abandonate pe care magazinul le-a păstrat în toată această perioadă.

22.5 Începând din acel moment clientul a început să aibă diferite pretenții și reclamații față de magazin, de diferite tipuri, ca de exemplu: suspiciuni cu privire la locul în care au fost depozitate, lucrările efectuate asupra tablourilor, intervalul de timp necesar pentru a fi găsite, starea în care se aflau acestea. În cadrul acestor întâlniri și discuții, petentul a interacționat cu directorul de magazin și directorul adjunct – reclamata din prezenta cauză.

23. Se arată că, prin adresa nr. 139 /13.09.2022, partea reclamată, în calitate de societate comercială i-a propus petentului unele variante de soluționare, respectiv: achitarea prețului aferent serviciilor prestate de către Hornbach, efectuate conform solicitărilor inițiale (prețul fiind de 1.543,03 lei la acel moment) și respectiv, în cazul în care acesta nu este de acord cu propunerea, i s-a solicitat să se prezinte în magazinul Hornbach Brașov în termen de 15 zile lucrătoare pentru ridicarea tablourilor neînramate, două dintre ele fiind în forma inițială, iar două dintre ele cu placaj pe spate, pentru a evita deteriorarea acestora prin înlăturarea placajului, cu mențiunea că Hornbach îi oferă acest placaj fără costuri suplimentare, în considerarea aceleiași bune-credințe.

24. De asemenea, partea reclamată arată că la data de 15.09.2022, a formulat un alt răspuns către petent, prin intermediul corespondenței electronice, punându-i acestuia în vedere faptul că relația contractuală dintre părți a încetat ca urmare a nerespectării obligațiilor contractuale care îi incumbă. Deși reclamata nu avea niciun fel de obligație, s-au identificat obiectele abandonate de client, oferindu-i posibilitatea acestuia de a le ridica fără a solicita vreun preț pentru păstrarea bunurilor în tot acest interval, transmitând încă o dată intenția societății de a-i oferi tablourile pe care le-a depozitat cu grijă și menționându-i că își susține punctul de vedere și ofertele, întocmai cum acestea au fost prezentate în adresa din data de 13.09.2022.



25. În continuarea expunerii, partea reclamată arată că petentul a comunicat că singura rezolvare a situației acceptată de el este ca Hornbach să presteze serviciile solicitate în anul 2021, la prețul oferit în 2021 și ținând cont de avansul achitat de acesta în anul 2021, solicitare pe care societatea nu poate și nu are motive să o accepte, comunicându-i clientului poziția sa.

26. Se arată că, în ciuda încercărilor reclamatei de a soluționa amiabil toată această situație, la data de 26.07.2022, petentul a înregistrat la ANPC o reclamație, care nu a fost soluționată în conformitate cu dezideratele clientului, acesta făcând o altă sesizare, cu același obiect, la data de 11.10.2022.

27. Totodată, se arată că petentul a depus o plângere penală împotriva Hornbach și a angajaților săi, la data de 06.09.2022, plângere înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, pe rol formându-se dosarul nr. 9748/P/2022 pentru săvârșirea următoarelor fapte prevăzute de Codul Penal: art. 244 *"înșelăciunea"*, art. 253 *"Distrușgerea"* și art. 296 *"Purtarea abuzivă"*, înregistrarea plângerii fiindu-i comunicată reclamatei la data de 13.10.2022 cu mențiunea ca urmează a fi întreprinse cercetări de către Poliția Municipiului Brașov. La aceeași dată, respectiv 06.09.2022, petentul a sesizat Consiliul National pentru Combaterea discriminării, invocând în mod neveridic faptul că acesta a fost lezat în drepturile sale, că i-au fost aduse atingeri personalității de către angajații magazinului Hornbach, fiind pus într-o situație umilitoare din cauza faptului că *"tatăl sau este țigan"*, nementionând în niciun moment în ce fel reprezentanții magazinului l-au discriminat raportat la apartenența părintelui sau la etnia romă, sau, în ce măsură angajații ar putea afla un lucru atât de personal ce ține de viața sa privată.

29. În opinia părții reclamate, petentul nu a fost restricționat în niciun fel în drepturile sale, existând disponibilitatea din partea societății de a soluționa situația pe cale amiabilă prezentată și, în egală măsură, nu se poate susține cu teze probatorii certe faptul că acesta a fost lezat în drepturi, având în vedere faptul ca i-au fost oferite o serie de variante alternative pentru a intra în posesia tablourilor.

În conformitate cu Directiva Uniunii Europene privind Egalitatea Rasială, (Directiva 2000/43/EC), care implementează principiul tratamentului egal între persoane fără să se ia în considerare originea rasială sau etnică, *"discriminarea directă" a apărut "acolo unde o persoană este tratată mai puțin favorabil decât alta, a fost sau va fi tratată într-o situație comparabilă pe baza originii rasiale sau etnice"*. Or, în speță, nu se poate ajunge la concluzia că petentul a fost tratat defavorabil comparativ cu alte persoane din cauza etniei părintelui său, având în vedere că, în primul rând, reprezentanții societății nu cunosc etnia tatălui clientului și, în al doilea rând, modul în care acesta a fost tratat nu reprezintă decât o respectare strictă a dispozițiilor prevăzute în Regulamentul intern/ politica internă a societății privind serviciile de comandă specială, aplicabile tuturor clienților Hornbach.

30. În concluzie, partea reclamată apreciază că sunt lipsite de orice raționament logic sau juridic, încercările petentului de a sesiza diferite instituții ale statului invocând, de fiecare dată, elemente noi fără a avea teze probatorii clare, certe, având în vedere faptul că a existat întotdeauna disponibilitatea societății de a soluționa cazul pe cale amiabilă și de a ajunge la o situație favorabilă pentru ambele părți implicate. Reclamata apreciază că petentul abuzează de drepturile sale încercând ca prin aceste plângeri nejustificate, efectuate la toate autoritățile statului să creeze presiune asupra Hornbach și să obțină foloase necuvenite (servicii gratuite), în condițiile în care societatea a manifestat înțelegere și, în care culpa în îndeplinirea obligațiilor contractuale aparține unei singure părți

contractante, respectiv titularului petiției. În acest sens, reclamata consideră evident că discriminarea invocată este lipsită de orice fundament factic și juridic, neexistând în realitate un comportament înjositor la adresa acestuia din partea angajaților Hornbach.

31. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată și nedovedită.

32. În susținerea celor menționate, partea reclamată a depus la dosar înregistrări reprezentând: corespondența electronică purtată cu petentul (filele 12-17 la dosar).

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudență

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

33. În fapt, Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care a fost manifestată o atitudine discriminatorie asupra petentului pe motiv ca acesta



este de etnie romă, petentul acuzând partea reclamată de acțiuni verbale jignitoare asupra sa, considerându-se umilit și pus într-o situație jenantă față de alte persoane.

Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, fapte ce pot aduce atingere demnității umane, prin manifestări verbale și atitudini ostile și care pot crea un cadru intimidant ori degradant asupra petentului, care se consideră discriminat.

34. **În drept**, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

35. De asemenea, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

36. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv*.

37. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr. 137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus din cauza unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.



38. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent (reclamant) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

39. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

40. Colegiul director mai reține că, în lumina art. 20, alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. Având în vedere cele de mai sus, și analizând înscrisurile aflate la dosar și susținerile părților, Colegiul director reține că probele nu sunt concludente cu privire la afirmațiile petentului.

41. Manifestările reclamate de petent sunt relatate în obiectul petiției ca fiind expresii și afirmații jignitoare ale părții reclamate la adresa sa pe motiv că petentul este de etnie romă. Petentul nu probează acuzele aduse părții reclamate, menționează doar o serie de momente care au generat conflicte verbale între el și reclamată/angajata părții reclamate în contextul efectuării unor lucrări de înrămare a tablourilor și a sesizării unor nereguli existente la predarea comenzii către client.

42. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Atunci când CNCD este

sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

43. Or, în raport de susținerile petentului și înscrisurile depuse la dosar de către acesta, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului pe considerentul că acesta aparține unei minorități, fiind de etnie romă. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului rezultă faptul că a existat un comportament lipsit de respect al părții reclamate, fără a se putea proba la nivel de certitudine un comportament discriminatoriu la adresa petentului.

44. În ceea ce privește declarațiile părților și probele depuse la dosar, Colegiul director apreciază că planșele foto existente la dosar prezintă un grad de subiectivitate având în vedere că nu pot fi probate persoanele și vocile acestora pentru care trebuie să existe un fundal audio, probele neputând fi concludente pentru a se dovedi afirmațiile jignitoare asupra petentului cu privire la etnia lui, mărturia putând fi subiectivă în ceea ce privește relatarea situației reclamate. Petentul nu face dovada afirmațiilor și a remarcilor ofensatoare la adresa sa, pe criteriul etnic sau cel al categoriei sociale pe care le invocă în petiție.

45. De asemenea, în ceea ce privește deservirea petentului, Colegiul director apreciază că în raport cu obiectul petiției, respectiv: nemulțumirile petentului în ceea ce privește sesizările și soluționarea cazului relatat comerciantului pentru aspecte intervenite în cadrul unui contract de prestări servicii, precum și pentru aspectele ce țin de relația cu comerciantul, aceasta nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, ci o problemă de analiză a aspectelor ce țin de raporturile existente în contractele comerciale, fiind de competența Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului. Din înscrisurile depuse la dosar rezultă faptul că s-a încercat soluționarea amiabilă a conflictului dintre părți prin oferirea unor variante alternative pentru petent însă această probă nu este relevantă pentru a se stabili cu certitudine jignirea adusă petentului de către reclamată.

46. Totodată, se reține și faptul că în soluționarea conflictului dintre părți au fost implicate și autorități ale statului, fiecare cu domeniul său de competență, ce pot aplica măsurile legale în materie, petentul apreciind că tablourile au fost distruse deoarece acestea au fost modificate și nu mai pot fi aduse la forma inițială. Petentul din prezenta cauză a depus o plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov (formându-se dosarul nr. 9748/P/2022), plângerea penală fiind înaintată împotriva părții reclamate Hornbach și a anagajaților săi pentru săvârșirea faptelor de distrugere, înșelăciune și purtare abuzivă, urmând a fi întreprinse cercetări în cauză.

47. Așadar, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată. Nu se pot reține probe concludente pentru a se confirma limbajul menționat de petent în sesizare și pentru a dovedi cele expuse și susținute de acesta, care sa conducă la o faptă de discriminare a petentului din partea părții reclamate.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(2), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.(1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt probe concludente care să poată conduce la stabilirea faptei de discriminare.

2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 26.04.2023 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru



OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru



Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 07.08.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.