



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 164

Din 05.04.2023

Dosar nr.: 573/2021

Petiția nr.: 5163 din 08.07.2021

Petent: [REDACTED]

Reclamat: [REDACTED]

Obiect: lezarea demnității personale prin afirmații referitoare la naționalitatea maghiară, afirmații făcute în cuprinsul a 3 adrese transmise Serviciului Județean Maramureș al Arhivelor Naționale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

[REDACTED], domiciliată în localitatea [REDACTED] județul Maramureș, cu adresă de corespondență la [REDACTED] (Serviciul Județean Maramureș al Arhivelor Naționale, cu sediul în mun. Baia Mare, B-dul București nr. 26, județul Maramureș); cu adresă de e-mail [REDACTED] și maramures@arhivelenationale.ro

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

[REDACTED], cu domiciliul în mun. Baia Mare [REDACTED] jud. Maramureș, cu domiciliul ales la sediul Cabinetului Individual de Avocat "Octavian - George Țuțu", situat în Cluj-Napoca [REDACTED] d. Cluj, reprezentată prin avocat [REDACTED] cu adresă de e-mail: [REDACTED] și [REDACTED]

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5163/10.08.2021 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6026/10.08.2021 a fost citată partea reclamată pentru termenul de audiere stabilit de către Consiliu la data de 07.09.2021, ora 12.00, ședința de audiere desfășurându-se online pe aplicația Zoom, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2. Citația nr. 6026/10.08.2021 a fost transmisă părții reclamate cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței. Citația nr. 5163/10.08.2021 a fost transmisă petetei cu poșta militară. Citațiile au fost de asemenea transmise părților prin e-mail, existând la dosar dovada transmiterii.



5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul de audieri părțile au fost prezente (partea reclamată a fost reprezentată de avocat).

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6380/24.08.2021 partea reclamată a solicitat acordarea unui alt termen de audiere având în vedere faptul că în data de 07.09.2021 este citată în alt dosar.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6381/24.08.2021 partea reclamată a detaliat motivele pentru care a solicitat acordarea unui alt termen de audiere, mai exact faptul că pe data de 01.09.2021 începe noul an școlar, astfel că în data de 07.09.2021 se află în timpul serviciului; de asemenea, a susținut că în data de 07.09.2021, ora 12.30, urmează a se prezenta la sediul ISJMM în baza citației nr. 4623 din 08.07.2021.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 6553/01.09.2021 petenta a depus o completare a petiției (care a fost transmisă părții reclamate prin adresa nr. 6996/20.09.2021).

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 6637/06.09.2021 partea reclamată a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentei prin citatia nr. 6996/20.09.2021).

11. În urma solicitării exprese a părții reclamate privind acordarea unui termen de audieri, prin adresa înregistrată sub nr. 6996/20.09.2021 au fost recitate părțile, audierile urmând a se desfășura prin intermediul aplicației Zoom, în data de 04.10.2021, ora 10.00. Citațiile au fost transmise prin intermediul poștei electronice. Prin citația transmisă petentei s-a solicitat clarificarea calității procesuale active, mai exact fie în calitate de reprezentat al unei instituții publice, fie în nume propriu, ca persoană fizică lezată într-un drept al său constituțional (caz în care s-a solicitat și depunerea unei completări în acest sens, conținând adresa de domiciliu și corespondență).

12. Procedură legal îndeplinită.

13. La termenul de audieri petenta a fost absentă, iar partea reclamată a fost prezentă.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 7368/30.09.2021 partea reclamată a depus note scrise (care au fost transmise petentei prin adresa nr. 7929/21.10.2021).

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 7479/05.10.2021 petenta a depus un punct de vedere cu privire la susținerile părții reclamate (care a fost transmis părții reclamate prin adresa nr. 7929/21.10.2021).

16. Prin adresa înregistrată sub nr. 7929/21.10.2021 s-a comunicat părților posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate pe parcursul soluționării petiției.

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 8419/08.11.2021 petenta a depus concluzii scrise.

18. Prin adresa înregistrată sub nr. 8888/24.11.2021 partea reclamată a depus concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

19. Prin petiția înregistrată sub nr. 5163/08.07.2021, petenta - în calitate de

[redacted] Serviciului Județean Maramureș al Arhivelor Naționale - susține că la data de 09.06.2021 [redacted] în calitate de [redacted] la Grădinița cu Program



Prelungit „Otilia Cazimir” Baia Mare, a formulat o petiție (*înregistrată la Serviciul Județean Maramureș al Arhivelor Naționale cu nr. 3-P/14.06.2021, anexa nr. 1*), în cuprinsul căreia își manifestă nemulțumirea față de răspunsul Serviciului Județean Maramureș al Arhivelor Naționale la petițiile depuse anterior, folosind o serie de expresii naționalist-șovine, ostile, degradante, umilitoare și ofensatoare, aducând atingere demnității celor 2 funcționari publici care semnează răspunsurile la petiții [REDACTED] și [REDACTED]; în plus, partea reclamată utilizează o serie de expresii de intimidare, amenințând cu stârnirea unui „scandal la nivel național”, cu acționarea în judecată a celor doi funcționari care semnează răspunsurile și „care nu sunt nici măcar români, ci de altă etnie.”

20. Petenta menționează faptul că, anterior petiției nr. 3-P/14.06.2021, partea reclamată a depus la sediul Serviciului Județean Maramureș al Arhivelor Naționale, o sesizare și două petiții, soluționate de reprezentanții SJAN MM în termen și în baza legislației arhivistice, după cum urmează:

- sesizarea înregistrată la SJAN MM cu nr. 1049-R/05.08.2020 (anexa 2), prin care se solicită printre altele „cercetarea” existenței unei copii a ștampilei oficiale a unității, respectiv lipsa unor documente; în legătură cu această sesizare, reprezentanții SJAN MM au efectuat un control de fond la sediul Grădiniței și au încheiat un proces-verbal de control, însă (având în vedere că la nivelul SJAN MM documentația care rezultă din activitatea de control și acordare a asistenței de specialitate are caracter confidențial și nu se încadrează informațiilor de interes public) procesul-verbal de control a fost transmis doar conducerii Grădiniței, precum și forului superior - Inspectoratul Școlar Județean Maramureș, iar părți reclamate i s-a transmis, în termen, adresă de răspuns, prin care i s-a comunicat efectuarea controlului și faptul că „...măsurile și termenele stabilite vor fi aduse la cunoștința conducerii Grădiniței”; aspectul semnalat de către partea reclamată, existența unei copii a ștampilei cu stema României, a fost confirmată, motiv pentru care procesul-verbal de control întocmit de SJAN MM a fost transmis Inspectoratului Școlar Județean Maramureș, în vederea luării măsurilor care se impuneau, ISJ MM având atribuții în ceea ce privește verificarea aspectelor care țin de procurarea, păstrarea, folosirea ștampilelor unităților de învățământ; aspectul semnalat de către partea reclamată (respectiv efectuarea unei copii a ștampilei) a survenit în perioada în care aceasta ocupa postul de director al Grădiniței, astfel că stampila a fost multiplicată la solicitarea dânzei; celelalte aspecte semnalate nu au fost confirmate;

- petiția 1-P/ 31.03.2021 (anexa 3), prin care se reclamă din nou o serie de nereguli privind arhiva Grădiniței cu Program Prelungit „Otilia Cazimir” Baia Mare; în adresa de răspuns, părți reclamate i se comunică din nou că, informațiile privind controalele, acordarea asistenței de specialitate, măsuri și termene ș.a.m.d. se comunică direct creatorului de documente (persoană juridică) și că aceste informații nu intră în categoria informațiilor de interes public, deci nu pot fi comunicate unei persoane fizice (recomandându-i-se să se adreseze creatorului de documente);

- petiția 2-P/10.05.2021 (anexa 4), prin care se solicită informații privind Nomenclatorul arhivistic al Grădiniței, acesta fiind un instrument de lucru ce se întocmește prin dispoziția conducerii creatorului de documente, aprobat de acesta și confirmat de Arhivele Naționale, potrivit Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996; apreciindu-se că partea reclamată, persoană

fizică, nu are o calitate oficială în ceea ce privește întocmirea Nomenclatorului arhivistic, iar aspectele ce țin de întocmirea și calitatea acestui instrument de lucru nu intră în categoria informațiilor de interes public, petiția a fost direcționată spre conducerea creatorului de documente, în vederea formulării unui răspuns.

21. Petenta solicită constatarea și sancționarea faptei prevăzute de art. 15 din OG 137/2000, săvârșite de către partea reclamată, aplicarea amenzii contravenționale și dispunerea obligării părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

22. Petenta anexează următoarele înscrisuri: petiția 3-P/14.06.2021; sesizarea 1049-R/05.08.2020, răspunsul formulat de SJAN MM, respectiv împuternicire întocmită de [REDACTAT] în vederea multiplicării ștampilei cu stema României; petiția 1-P/ 31.03.2021 și răspunsul formulat de SJAN MM; petiția 2-P/I 0.05.2021 și răspunsul formulat de SJAN MM.

23. Prin adresa înregistrată sub nr. 6553/01.09.2021, petenta a depus o completare a petiției sale.

24. Prin completarea depusă, petenta susține că în cei peste 20 ani de activitate nu a săvârșit nicio abatere disciplinară sau de altă natură, și-a îndeplinit cu profesionalism și imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu, a respectat normele de conduită profesională și civică, a păstrat confidențialitatea informațiilor și documentelor de care a luat cunoștință în exercitarea funcției publice și care nu reprezintă informații de interes public.

25. De asemenea, petenta susține că nu a avut niciodată calitatea de membru în cadrul unui partid politic legal constituit și nu și-a exprimat sau nu a apărut niciodată în cei peste 20 ani de activitate în cadrul instituției, în mod public și nu numai, pozițiile vreunui partid politic sau a vreunei organizații căreia îi este aplicabil același regim juridic ca și partidelor politice.

26. Petenta anexează următoarele înscrisuri:

- adresa Grădiniței cu Program Prelungit „Otilia Cazimir” Baia Mare nr. 1426/05.07.2021, înregistrată la SJAN MM cu nr. 1041-R72021, prin care conducerea grădiniței se delimitează de atitudinea jignitoare și acțiunile, denigratoare și discriminatorii ale lui [REDACTAT]

- petiția formulată de [REDACTAT] înregistrată la SJAN MM cu nr. 5- P/24.08.2021, în care, având în vedere petiția CNCD, partea reclamată comunică SJAN MM că va da în judecată instituția Arhivelor și pe cei doi angajați incompetenți de etnie maghiară [REDACTAT]

- petiția formulată de [REDACTAT] înregistrată la Arhivele Naționale ale României București cu nr. ANB-A-1850-R/26.08.2021, în care partea reclamată face referire la cei doi angajați incompetenți de etnie maghiară, respectiv la șefa SJAN MM [REDACTAT] și consilier superior [REDACTAT]

27. Prin adresa înregistrată sub nr. 7479/05.10.2021 petenta a depus un punct de vedere cu privire la susținerile părții reclamate.

28. Petenta susține că a formulat sesizarea și prezentele completări în nume propriu, în calitate de persoană fizică lezată într-un drept al său constituțional.

29. Petenta menționează că sesizarea sa poartă antetul instituției Serviciului Județean Maramureș al Arhivelor Naționale, dar nu ca o „încercare eșuată de a justifica



temeinicia petiției”, așa cum afirmă partea reclamată, ci pentru că, neavând studii juridice și nefiind consiliată de consilierul juridic al Arhivelor Naționale ale României, a apreciat inițial că sesizarea sa trebuie să poarte antetul instituției, având în vedere că petițiile părții reclamate au fost înaintate instituției Arhivelor Naționale ale României, respectiv Arhivelor Naționale Maramureș. Petenta precizează că nu a fost intenția sa să folosească instituția pentru a promova demersul său personal și ca urmare apreciază că exprimarea utilizată în cuprinsul punctului de vedere formulat de partea reclamată este lipsită de temei juridic și are aspectul (înțelesul) unui atac nejustificat la persoana sa.

30. Petenta precizează că partea reclamată a lansat din nou un atac lipsit de temei la adresa sa, acuzând-o că, *„nesocotind în mod grav dispozițiile privind prelucrarea datelor cu caracter personal”*, a indicat adresa electronică de corespondență a părții reclamate ca fiind cea a Grădiniței cu Program Prolungit „Otilia Cazimir” din Baia Mare, *„în încercarea de denigrare” a acesteia*, lucru total neadevărat.

31. Petenta susține că, deși în cuprinsul petițiilor sale partea reclamată reclamă incompetența sa, totuși **obiectul sesizării sale către CNCD îl reprezintă argumentele exclusiv de natură etnică utilizate de către partea reclamată pentru a motiva respectiva „incompetență”**, prin expresii naționalist-șovine, ostile, degradante, umilitoare și ofensatoare, care aduc atingere demnității sale, respectiv de expresiile de intimidare - *„tâmpenii scrise și semnate de incompetenți, aceleași 2 persoane de naționalitate etnică maghiară”, „nu maghiarii conduc aceasta fără, chiar dacă sunt la guvernare, ci românii o conduc”, „dacă mai primesc răspunsuri de acest nivel îi voi acționa în judecată pe cei 2 care semnează aceste răspunsuri, care nu sunt nici măcar români, ci de altă etnie”* ș.a.m.d..

32. Petenta precizează că, în calitate de șef serviciu, a semnat răspunsurile la petițiile părții reclamate, astfel că, deși inițial nenominalizată, poate fi ușor identificată.

33. Petenta susține că în cuprinsul sesizării sale către CNCD nu a pus în discuție și nici nu a avut intenția de a pune în discuție aspecte legate de temeinicia sau netemeinicia petițiilor formulate de către partea reclamată către Serviciul Județean Maramureș al Arhivelor Naționale, singurul aspect reclamat fiind fapta de discriminare săvârșită prin utilizarea de argumente exclusiv de natură etnică pentru a motiva „incompetența” sa, pe care continuă să le susțină chiar și după depunerea petiției la CNCD (*a se vedea petiția înregistrată la SJAN MM cu nr. 5-P/24.08.2021, respectiv petiția înregistrată la Arhivele Naționale ale României București cu nr. ANB-A-1850-R/26.08.2021, în cuprinsul cărora precizează că va da în judecată instituția Arhivelor și pe cei doi angajați incompetenți de etnie maghiară [redacted] și [redacted] care nu pricep limba română, care lucrează împotriva statului român, care fac greșeli pe care cetățeni români de etnie română, nu le-ar fi putut face*).

34. Petenta apreciază că este întrunit și caracterul public al faptei de discriminare, având în vedere că partea reclamată a înaintat petițiile cu conținutul de mai sus, către două instituții publice, Arhivele Naționale ale României - București și către Serviciul Județean Maramureș al Arhivelor Naționale.

35. Petenta arată că în cuprinsul sesizării sale a precizat clar modul de soluționare al petițiilor depuse de partea reclamată, nefiind adevărată afirmația acesteia referitoare la „lipsa unui răspuns concret la aspectele sesizate, în mod repetat”.



36. Petenta susține că nu a omis anexarea adresei 924-R/2020, neavând nicio intenție de a anexa sau de a face referire la această adresă pentru că nu are nicio legătură cu fapta de discriminare semnalată (*în fapt, fiind vorba o adresă înaintată SJAN MM, prin care partea reclamată sesizează multiplicarea ștampilei Grădiniței*).

37. Petenta precizează că în funcția pe care o ocupă a respectat normele de conduită profesională și civică, a păstrat confidențialitatea informațiilor și documentelor de care a luat cunoștință în exercitarea funcției publice și care nu reprezintă informații de interes public.

38. Petenta susține că atitudinea naționalist-șovină, ostilă, degradantă, umilitoare și ofensatoare a părții reclamate poate fi ușor urmărită prin postările permanente de pe pagina publică de facebook, respectiv blogul personal, unde semnează sub pseudonimul Maria Tudose. De asemenea, petenta arată că partea reclamată a mai fost sancționată de CNCD, prin Hotărârea 342/08.04.2020, fiind inclusiv chemată în judecată de Inspectoratul Școlar Județean Maramureș, obiectul cauzei reprezentându-l cerere privind apărarea drepturilor nepatrimoniale.

39. Prin adresa înregistrată sub nr. 8419/08.11.2021, petenta a depus concluzii scrise.

40. Petenta reiterează faptul că a clarificat calitatea în care a înaintat sesizarea în speță, menționând că a formulat sesizarea și prezentele completări în nume propriu, în calitate de persoană fizică lezată într-un drept al său constituțional.

41. Petenta reiterează că inițial a apreciat că este necesar să utilizeze antetul instituției având în vedere că i-a fost lezată demnitatea atât în calitate de persoană fizică, cât și cea de funcționar public de conducere, având în vedere că partea reclamată a folosit în cuprinsul petițiilor adresate ANR și SJAN MM expresii naționalist-șovine, ostile, umilitoare și ofensatoare la adresa sa, în calitatea sa de șef serviciu și nu de persoană fizică.

42. Petenta precizează că adresa de completare a petiției sale nu poartă nr. de înregistrare a instituției publice, așa cum se menționează în punctul de vedere al reclamatei, ci se referă doar la petiția 3-P/2021 (CNCD nr. 5163/08.07.2021)

43. Petenta susține că, tot în ceea ce privește interdependența dintre cele două calități, cea de persoană fizică și cea de funcționar public de conducere, atât Statutul funcționarului public, cât și Codul de Conduită, exprimă clar condiționarea reciprocă dintre cele două calități, nu numai după orele de program, ci inclusiv, o perioadă după încetarea raporturilor de serviciu, iar atingerea prestigiului unui funcționar public reprezintă în fapt, atingerea prestigiului autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public (cu atât mai mult unul de conducere), producând prejudicii imaginii sau intereselor legale ale acesteia.

44. Petenta susține că nu a solicitat ca discriminarea lui [REDACTAT] să fie analizată în prezentul dosar.

45. Petenta susține că, pe lângă discriminarea la care a fost supusă de către [REDACTAT] pe care a tratat-o mereu cu respect în calitatea sa de director sau cadru didactic al Grădiniței cu Program Prelungit „Otilia Cazimir” Baia Mare, este supusă în continuare unor nedrepte atacuri la persoană sau jigniri de către avocatul părții reclamate,



[REDACTED], care înțelege să-și apere clienta precizând că frustrările sale, în încercarea eșuată de a induce în eroare Colegiul Director, sunt nerelevante și neavenite.

46. Petenta susține că expresiile folosite de către partea reclamată în cuprinsul petiției nr. 5-P/2021, respectiv ANB-A-1850/2021, dovedesc o discriminare clară la adresa sa, având în vedere că se precizează că va da în judecată instituția Arhivelor și pe cei doi angajați incompetenți de etnie maghiară [REDACTED] [REDACTED] care nu pricep limba română, care lucrează împotriva statului român, care fac greșeli pe care cetățeni români de etnie română nu le-ar fi putut face sau că șefa SJAN MM este de la UDMR.

47. În ceea ce privește punctul de vedere solicitat prin adresa ANB-A-1975/2021 de către Arhivele Naționale, care se referă strict la modul în care SJAN MM a soluționat petițiile d-nei [REDACTED], petenta precizează că îl va depune doar dacă va fi solicitat de către Colegiul Director al CNCD.

48. Petenta precizează că a indicat activitatea sa din ultimii 20 ani nu pentru a se lăuda, ci pentru a reda un mic profil profesional și uman, cu atât mai mult cu cât în activitatea sa nu s-a lovit niciodată de astfel de discriminări, jigniri, atacuri la persoană.

Sustinerile părții reclamate

49. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6637 din 06.09.2021, partea reclamată solicită admiterea excepțiilor de procedură invocate, respingerea petiției ca neîntemeiată pentru neîndeplinirea elementelor constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 și obligarea petentei la suportarea cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial).

50. Cu privire la excepțiile de procedură, partea reclamată arată că, deși petiția poartă antetul instituției Arhivelor Naționale - Serviciul Județean Maramureș, în încercarea de a justifica temeinicia petiției, aceasta este formulată de către [REDACTED] în nume personal, astfel că utilizarea antetului instituției și chiar a ștampilei pentru promovarea unui astfel de demers personal este inadmisibilă, nefăcându-se diferența de către petentă între un demers personal și un demers promovat în numele și pe seama instituției respective, în calitate de șef serviciu. Astfel, în ipoteza în care petenta a formulat petiția în numele și pe seama instituției publice, partea reclamată invocă lipsa calității procesuale active a M.A.I. - Arhivele Naționale - Serviciu Județean Maramureș.

51. Partea reclamată precizează că indicarea, cel mai probabil de către petentă, în încercarea constantă de denigrare a persoanei sale, a adresei electronice de corespondență, în acest dosar, ca fiind cea a Grădiniței cu program prelungit "Otilia Cazimir" din Baia Mare și citarea sa la aceasta adresa nesocotește în mod grav dispozițiile privind prelucrarea datelor cu caracter personal.

52. Partea reclamată susține că orice referire la temeinicia / netemeinicia petițiilor nr. 1049-R/05.08.2020, 1- P/31.03.2021, 2-P/10.05.2021 sunt nerelevante (fiind evident că nu i se poate nega dreptul constituțional de petiționare), aceste aspecte neputând fi clarificate / soluționate în acest demers juridictional al petentei, iar pe de altă parte aspectele semnalate de petentă sunt prezentate trunchiat, în încercarea de a-și justifica demersul (spre exemplu: în niciun unul din răspunsurile anexate petiției nu se precizează că sesizările/petițiile sale ar fi fost neîntemeiate, ci doar în cuprinsul petiției CNCD).

53. De asemenea, partea reclamată susține că "incompetența" (evident profesională) a unei persoane nu poate face obiectul unei petiții întemeiată pe disp. O.G. nr. 137/2000.

54. Partea reclamată arată că nu se poate reține afirmația petentei *"aducând atingere demnității celor 2 funcționarii publici care semnează răspunsurile la petiții"*

) "atâta cât timp numitul

nu este parte în acest demers jurisdicțional, ci doar numita

55. Partea reclamată susține că în acuzațiile sale petenta a ignorat dreptul său la libera exprimare (evident cu obligațiile și responsabilitățile aferente) și la libertatea de opinie, drepturi constituționale.

56. De asemenea partea reclamată susține că nu a existat un **"comportament manifestat în public"**, neexistând vreo minimă intenție de a disemina public vreo opinie legată de etnia maghiară a petentei sau de a informa publicul asupra unei astfel de chestiuni; fără dubiu în cuprinsul petiției sale a dezaprobat argumentat poziția adoptată de Serviciul Județean Maramureș - Arhivele Naționale în cuprinsul răspunsurilor superficiale date petițiilor depuse de dumneaei și în nici un caz nu a prezentat / expus o critică la adresa etnicilor maghiari ori a comunității maghiare.

57. Partea reclamată arată că în cuprinsul petiției depuse la Serviciul Județean Maramureș al Arhivelor Naționale cu nr. 3-P/14.06.202 și-a manifestat nemulțumirea față de răspunsul Serviciului Județean Maramureș al Arhivelor Naționale la petițiile depuse anterior, iar aspectele subliniate de către petentă din cuprinsul petiției nr. 3-P/14.06.2021 (*"slujbași pentru culoarea/culorile ce încurcă bunul mers al țării", "incompetenți", "voi face publice", "stârnesc un scandal la nivel național, "Nu lăsați ca acest lucru să se transforme într-o chestiune etnică"*) nu pot face obiectul analizei Colegiului Director având în vedere disp. art. 16 și art. 18 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, sub acest aspect petiția fiind vădit nefondată; astfel, singura petiție ce eventual poate fi analizată de CNCD este cea înregistrată sub nr. 3-P/14.06.2021.

58. În ceea ce privește afirmațiile sale potrivit cărora: *"D-voastră sunteți în slujba statului român și vă rog să vă faceți treaba și să nu îmi mai trimiteți tâmpenii scrise și semnate de incompetenți, aceleași 2 persoane de naționalitate etnică maghiară. Nu maghiarii conduc această țară, chiar dacă sunt la guvernare, ci romanii o conduc", "Dacă mai primesc răspunsuri de acest nivel îi voi acționa în judecată pe cei 2 care semnează aceste răspunsuri, care nu sunt nici macar romani, ci de alta etnie"*, partea reclamată susține că, în contextul lipsei unui răspuns concret la aspectele sesizate, în mod repetat, a utilizat dreptul la exprimarea liberă a opiniilor sale, respectarea acestui drept reprezentând condiția fundamentală a unei societăți democratice. În plus, partea reclamată susține că CNCD nu se poate pronunța asupra susținerilor unui petent din cuprinsul unei petiții adresate unei instituții publice, cum este cazul în speță.

59. Partea reclamată susține că conținutul afirmațiilor sale nu au conținut ofensator, jignitor la adresa maghiarilor și nu constituie niciun element direct sau indirect de incitare la ură sau violență.

60. Partea reclamată precizează că nu a aplicat sub nicio formă apelativul "incompetenți" comunității maghiare, astfel cum încearcă să susțină petenta (victimizându-se) sau o altă astfel de interpretare; de asemenea, din lecturarea integrală a petiției sale

nu rezultă ca ar fi creat vreo deosebire pe criteriul apartenenței etnice și/sau crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant față de comunitatea maghiară.

61. Partea reclamată anexează următoarele înscrisuri: *petiția înregistrată sub nr. 924-R/15.07.2020 adresată M.A.I. - Arhivele Naționale - Serviciul Județean Maramureș, omisă cu bună știință; împuternicirea avocațială.*

62. Prin adresa înregistrată sub nr. 7368/30.09.2021, partea reclamată a depus **Note scrise cu privire la susținerile din cadrul dezbaterilor de la termenul din 07.09.2021.**

63. Partea reclamată reiterează lipsa calității procesuale active a M.A.I.- Arhivele Naționale - Serviciul Județean Maramureș, inclusiv prin raportare la susținerile d-nei [REDACTED] de la termenul din 07.09.2021, potrivit cărora "petiția" a fost formulată în calitate a acesteia de șef serviciu a unei instituții publice, nicidecum în nume personal, astfel cum rezultă și din cuprinsul "completării" din data de 01.09.2021. **În continuare partea reclamată susține că, la acest moment, orice extindere a cadrului procesului și/sau orice completare a contestației ar fi tardiv formulată, neputând fi luată în considerare. Partea reclamată consideră că nu se poate ignora faptul că atât petiția cât și completarea poartă numărul de înregistrare a instituției publice anterior indicată.**

64. Partea reclamată reiterează faptul că orice referire la pretinsa "discriminare" a lui [REDACTED] nu poate fi analizată în prezentul dosar, acesta nefiind parte, astfel cum deja, în mod judicios, s-a constatat de către Colegiul Director.

65. Partea reclamată reiterează faptul că pretinsa "discriminare" a d-nei [REDACTED] nu poate fi analizată în acest dosar, fiind inadmisibil ca aceasta să se adreseze CNCD în calitate a acesteia de șef serviciu al unei instituții publice pentru urmărirea unui scop evident personal (folosind infrastructura și resursele instituției publice condusă temporar de aceasta);

66. Partea reclamată susține că nemulțumirile (frustrările) petentei la adresa sa, expuse și la termenul din 07.09.2021, în încercarea eșuată de inducere în eroare a Colegiului Director, sunt, pe de o parte, nerelevante, iar, pe de alta parte, neavenite.

67. Cu privire la pretinsa "completare" a petiției sale și actele anexate acesteia, partea reclamată susține că adresa nr. 1426/05.07.2021, emisă evident pro causa de către directorul Grădiniței cu Program Prelungit „Otilia Cazimir”, este nerelevantă din următoarele motive:

- aparent, petiția înaintată către CNCD a fost înaintată și către G.P.P. "Otilia Cazimir" Baia Mare, reieșind din formularea "*Ca răspuns la adresa dumneavoastră cu nr. SJAN MM - 3-P/01.07.2021*" (având același nr. de înregistrare ca și cel menționat în cuprinsul petiției ce face obiectul prezentului dosar);

- susținerile directorului instituției de învățământ (care, în mod surprinzător, a accesat platforma electronică la termenul din 07.09.2021) potrivit cărora "*ne delimitam de aceste acțiuni denigratoare și discriminatorii ale sale*", sunt vădit deplasate, în contextul în care nu a înțeles să solicite și punctul său de vedere cu privire la această "petiție"; acesta face simple alegații superficiale și de rea-credință, precum susținerea "*Nu vă ascundem faptul că a scris zeci de petiții și la alte instituții ale statului*", cu privire la care se pune întrebarea legitimă la ce petiții se referă directorul și de unde are cunoștință despre acestea;



- din finalul adresei care precizează că "Adresa dumneavoastră a fost adusă la cunoștința Consiliului de Administrație al grădinitei și personalului acestuia și se constituie în dovada autosesizării directorului cu privire la sancționarea disciplinara a doamnei [REDACTAT]

[REDACTAT] reiese un evident abuz al angajatorului și o încălcare fragrantă a datelor cu caracter personal; în prezent membrii Consiliului de Administrație nu au adoptat vreo hotărâre în acest sens [REDACTAT] nefiind sancționată disciplinar privind aceasta chestiune;

- adresa nr. SJAN MM 5-P/24.08.2021, pe de o parte, nu dovedește vreo discriminare la adresa lui [REDACTAT] pe de o parte, iar pe de alta parte, vădește o veritabilă încălcare a confidențialității petiției adresată de către un cetățean unei instituții publice; același lucru este valabil și adresa nr. ANB-A-1850-R/26.08.2021, legat de care nu este clar în ce mod a intrat petenta în posesia sa înainte de 01.09.2021, în condițiile în care aceasta i-a fost comunicată de către Arhivele Naționale în data de 01.09.2021, iar "adresa de completare" poartă data de 31.08.2021 (deci anterior cu o zi de data comunicării oficiale);

- petenta nu înțelege să depună la dosarul cauzei punctul de vedere solicitat acesteia prin adresa nr. ANB-A-1975-R/31.08.2021 de către Arhivele Naționale.

68. În final partea reclamată susține că cele doua paragrafe finale din "adresa de completare" prin intermediul cărora șeful serviciului își aduce proprii laude, deși hilare, sunt complet nerelevante.

69. Partea reclamată anexează: dovezile de achitare a onorariului avocațial.

70. Prin adresa înregistrată sub nr. 8888/24.11.2021, partea reclamată a depus concluzii scrise cu privire la completarea formulată de petentă și înregistrată sub nr. 7479/05.10.2021.

71. Partea reclamată subliniază faptul că aspectele expuse de către petentă în cuprinsul adresei înregistrată sub nr. 7479/05.10.2021 nu reprezintă o veritabilă „completare” a petiției nr. 5163/08.07.2021, nefiind invocate aspect / probe noi în legătură cu obiectul sesizării, ci acestea reprezintă un răspuns la punctul de vedere formulat de dumneaei și înregistrat sub nr. 6637/06.09.2021.

72. În ceea ce privește alegațiile petentei privind calitatea sa procesuală activă din cuprinsul adresei de completare înregistrată sub nr. 7479/05.10.2021, partea reclamată face următoarele precizări:

[REDACTAT] susține că aceasta a formulat petiția sa și completările aferente „în nume propriu, în calitate de persoană fizică lezată într-un drept al său constituțional”, iar motivul pentru care sesizarea (precum și prima completare a acesteia) poartă antetul instituției Serviciului Județean Maramureș al Arhivelor Naționale îl reprezintă lipsa studiilor juridice, respectiv lipsa unei „consilieri” din partea consilierului juridic al Arhivelor Naționale ale României/Arhivelor Naționale Maramureș, însă aceste apărări ale petentei nu pot fi validate de către CNCD, fiind evident că, dându-și seama de încălcarea procedurală comisă cu ocazia formulării sesizării (precum și a completării înreg. sub nr. 6553/01.09.2021) în numele instituției publice, petenta încearcă, neîntemeiat, să își justifice calitatea procesuală activă în fața CNCD, justificare care este tardivă, fiind de natura evidenței că se impune respingerea sesizării ca urmare a lipsei calității procesuale active a Arhivele Naționale - Serviciul Județean Maramureș;



- susținerile petentei că „Niciun moment nu m-am gândit să folosesc instituția pentru a promova demersul meu personal” sunt neîntemeiate ținând cont că la termenul din 07.09.2021 [redacted] a susținut că „petiția” a fost formulată în calitate de șef de serviciu al acestei instituții publice, cu atât mai mult cu cât atât petiția, cât și prima completare, poartă numărul de înregistrare a instituției publice anterior menționate;
- este evident că petiția nu a fost promovată în nume propriu, în calitate de persoană fizică, având în vedere că în cuprinsul completării înregistrată sub nr. 6553/01.09.2021 nu se face vreo referire la datele d-ne [redacted] în calitate de petentă, adresa parvenind (potrivit antetului și ștampilei aplicate) Arhivelor Naționale - Serviciul Județean Maramureș, aspect susținut inclusiv de modalitatea de exprimare folosită: „având în vedere petiția înaintată de noi CNCD”, „Menționăm că: în cei peste 20 de ani de activitate, d-na [redacted] nu a săvârșit nicio abatere disciplinară”;
- invocarea de către [redacted] lipsei unor studii juridice nu este de natură a înlătura consecințele promovării petiției de către o instituție publică care nu poate justifica calitate procesuală activă și de asemenea nu este de natură a permite modificarea cadrului procesului cu care a fost sesizat CNCD prin petiția inițială, astfel că este pe deplin aplicabil în speță principiul „nemo censetur ignorare legem”, potrivit căruia „nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii”;
- petenta înțelege să folosească ca și adresă de corespondență coordonatele instituției publice prin indicarea atât a adresei administrative cât și a adresei de email.

73. În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia „Subsemnata am precizat doar adresa de domiciliu a d-nei [redacted] și adresa Grădiniței cu program prelungit „Otilia Cazimir” din Baia Mare”, sens în care aceasta susține că nu ar fi menționat în cuprinsul sesizării că adresa sa de corespondență ar fi cea a Grădiniței cu P.P. „Otilia Cazimir”, partea reclamată arată că este neîntemeiată deoarece, contrar celor susținute de către [redacted], nu se indică adresa de domiciliu a părții reclamate, ci se face referire la calitatea de cadru didactic/educatoare în cadrul Grădiniței cu Program Prolungit „Otilia Cazimir” din Baia Mare.

74. Partea reclamată precizează că încălcarea flagrantă a datelor cu caracter personal a fost dovedită la termenul din data de 07.09.2021, când platforma electronică a fost accesată fără vreun drept de către directorul Grădiniței cu Program Prolungit „Otilia Cazimir” Baia Mare.

75. În ceea ce privește susținerile petentei potrivit căreia „obiectul sesizării mele către CNCD îl reprezintă argumentele exclusiv de natura etnică utilizate de [redacted] [redacted] pentru a motiva această „incompetență”, susținute de expresiile nationalist-șovine, ostile, degradante, umilitoare și ofensatoare, care aduc atingere demnității mele”, partea reclamată susține că în niciun moment nu a susținut că „incompetența” (profesională) despre care a făcut vorbire în petițiile promovate, ar fi în vreun fel determinate de etnia celor 2 persoane care au semnat răspunsurile la sesizările sale, ci dimpotrivă, astfel cum a precizat și în cuprinsul sesizării din 24.08.2021 înregistrată la SJAN MM, „Repet ceea ce v-am informat în petiția din 9 iunie 2021: pe mine nu mă interesează culorile, etniile și cine conduce/guvernează această țară. Pe mine mă interesează legalitatea lucrurilor, respectarea legislației de către instituțiile statului, oricare ar fi acestea.”; ca urmare, nu a asociat apelativul „incompetenți” comunității maghiare, ci

acest apelativ a fost adresat exclusiv și nominal celor 2 persoane semnatare ale răspunsurilor, care au analizat superficial și neprofesional conținutul sesizărilor formulate, indiferent de etnia acestora.

76. Totodată, partea reclamată precizează că, deși prin petitia inițială se susține că s-ar fi adus atingere „demnității celor 2 funcționari publici care semnează răspunsurile la petiții (dr. [REDACTED] - șef serviciu și dr. [REDACTED] - consilier superior)”, totuși, în cuprinsul completării înreg. sub nr. 7479/05.10.2021, se subliniază că obiectul sesizării vizează exclusiv argumentele de natura etnică care aduc „*atingere demnității mele*” (ale lui [REDACTED]), fără a mai fi susținut că s-ar fi adus atingere și demnității lui [REDACTED] (mențiune făcută tot în încercarea de a susține că petiția ar fi fost promovată de către [REDACTED] în nume propriu).

77. Partea reclamată susține că, contrar celor susținute de către petentă, în speță nu a existat un comportament manifestat în public sau vreo o acțiune desfășurată în mod sistematic în vederea răspândirii unei opinii naționalist-șovine pentru a le face cunoscute și acceptate de mase, în scopul de a câștiga adepti, nefiind încălcat art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

78. Cu privire la alegația tendențioasă a petentei potrivit căreia „iar în acest moment a fost chemată în judecată de Inspectoratul Școlar Județean Maramureș, obiectul cauzei reprezentându-l cerere privind apărarea drepturilor nepatrimoniale”, deși nerelevantă în acest context, partea reclamată precizează că în dosarul nr. 5073/182/2021 (la care probabil face referire petenta) Inspectoratul Școlar Județean Maramureș a înțeles să depună citația emisă de CNCD în data de 10.08.2021 în dosarul de referință (arătând că „dovada că la data prezentei, pârâta [REDACTED] are un nou dosar la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării”), citație despre care nu se știe cum a ajuns la ISJ Maramureș.

79. Partea reclamată anexează următoarele înscrisuri: notele scrise depuse de ISJ MM la dosarul nr. 5073/182/2021 și citația emisă de către CNCD.

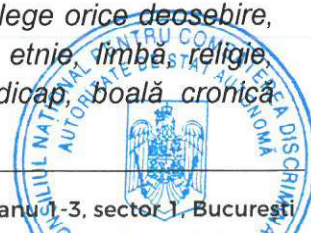
IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

80. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:
Ordinul CNCD nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor

- art. 5: „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”;
- art. 7 alin. 1: „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.”;

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

- art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică



necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”;

- art. 2 alin. (8): „Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație.”;
- art. 2 alin. (11): „Comportamentul discriminatoriu prevăzut la alin. (1)-(7) atrage răspunderea civilă, contravențională sau penală, după caz, în condițiile legii.”
- art. 15: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”;
- art. 20 alin. (1): „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”;
- art. 26: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”;
- art. 27 alin. (1) – (4): „(1) Persoana care se consideră discriminată poate formula în fața instanței de judecată o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului. (2) Termenul pentru introducerea cererii este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. (3) Judecarea cauzei are loc cu citarea obligatorie a Consiliului. (4) Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața instanței se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”;

Constituția României, revizuită:

- art. 1 alin (3): „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”;
- art. 4 alin. (2): „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”;
- art. 29 - Libertatea conștiinței: „(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale. (2)

Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.”;

- art. 30 alin. (1) - Libertatea de exprimare: *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (2) Cenzura de orice fel este interzisă.”;*
- art. 30 alin. (6) – alin. (8): *„Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine. (7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri. (8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictelor de presă se stabilesc prin lege.”;*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

- art.10 alin. (1): *“Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare;”;*
- art. 10 alin. (2): *“Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”;*
- art. 14 - Interzicerea discriminării: *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”;*
- art. 17: *„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului

- art. 1 - Interzicerea generală a discriminării: *“1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”.*

V. Principiile de analiză

81. Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (cunoscută în general sub denumirea de Convenția europeană a drepturilor omului, în continuare Convenția) prevede, la art. 10 alin. 2, limitarea libertății de exprimare. Prin urmare, în conformitate cu acest tratat internațional, în Europa, libertatea de exprimare nu este un



drept absolut. Nu este lipsit de relevanță nici faptul că libertatea de exprimare este singurul drept cu privire la care Convenția subliniază: „comportă îndatoriri și responsabilități”.

82. Necesitatea restrângerii libertății de exprimare într-o societate democratică este elementul cel mai subiectiv din analiza CEDO.

83. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

84. Ingerința să fie prevăzută de lege

Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

85. Ingerința să urmărească un scop legitim

Raportat la scopul legitim urmărit, prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, în mod deosebit a protecției demnității persoanelor vulnerabile la discriminare. Protecția demnității unor grupuri constituie un scop legitim într-o societate democratică.

86. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, postarea - obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească următoarele elemente:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură rasială sau națională,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de un criteriu protejat de lege - astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

87. Distincția între cele două categorii de fapte este fundamentală, fiind de subliniat că: dacă propaganda naționalist-șovină ori instigarea la ură rasială sau națională presupune intenția, cea de a doua categorie de fapte prohibite de articolul sus citat nu presupune demonstrarea intenției autorului, concluzie ce rezultă explicit din formularea textului normativ „*comportamentul care are ca scop sau vizează(...)*” Astfel, proba săvârșirii faptei cu intenție nu are relevanță în calificarea și constatarea faptei de discriminare potrivit art. 15 din O.G. 137/2000, articol de lege care definește ca fiind discriminare orice faptă care are „ca scop sau efect” încălcarea unui drept prevăzut de lege, incluzând atât intenția, cât

și culpa, ca forme ale vinovăției. Astfel nu se analizează intenția de a discrimina, acest aspect neavând relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

88. Necesitatea ingerinței

În acest demers, se analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”). Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (*Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.*) În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale prezente”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49*). Ca urmare, constatăm că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

89. Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare. În scopul de a determina dacă afirmațiile constituie un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane, se va examina: *obiectivul urmărit de către partea reclamată prin declarație, conținutul, contextul în care a avut loc declarația, rolul în societate al persoanei - autor al afirmației.*

VI. Motivele de fapt și de drept. Aplicarea principiilor la speță

90. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile încălcări a dreptului la demnitate a unei persoane de etnie maghiară prin afirmații jignitoare legate de etnia acesteia.

91. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

92. Pe cale de excepție, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, **Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei calității procesuale active a petentei, invocată de către partea reclamată.**



93. În ceea ce privește cadrul legislativ aplicabil prezentei cauze dedusă judecării cu privire la persoanele care pot avea calitatea de petent în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director reține faptul că acesta este conturat de către O.G. nr. 137/2000, republicată, fiind completat de către Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 emis de Președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 (art. 5 și art. 7 alin. 1). Se observă faptul că O.G. nr. 137/2000, republicată, folosește termenii de „cetățeni”, „persoane”, „grupuri de persoane”, „categorie de persoane”, „comunitate”, „persoane care administrează persoana juridică”, ceea ce exclude ca subiect de discriminare persoana juridică, fapt atestat de criteriile de discriminare prevăzute de dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, criterii în funcție de care se analizează discriminarea și care sunt proprii persoanei fizice. În completare, în Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor se precizează explicit faptul că petentul este persoana care se consideră discriminată, fiind evident că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața CNCD persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea.

94. Prin raportare la actele procedurale din dosarul speței, Colegiul director reține că părțile au fost citate de două ori, pentru termenul din data de 07.09.2021 și pentru termenul din data de 04.10.2023, în primul termen de audieri punându-se în discuția petentei calitatea sa procesuală activă, solicitându-i-se ca până cel târziu la al doilea termen de audiere să precizeze dacă înțelege să introducă petiția în nume propriu, ca persoană fizică sau în numele Serviciului Județean Maramureș, ca persoană juridică; de asemenea, prin citația adresată petentei pentru termenul din data de 04.10.2021, s-a solicitat clarificarea calității în care a introdus petiția la CNCD. Având în vedere faptul că petenta s-a conformat solicitărilor Consiliului prin transmiterea, în data de 04.10.2021, ora 15:45, pe e-mail, adresa înregistrată la sub nr. 7479/05.10.2021, prin care specifică faptul că își asumă petiția înregistrată sub nr. 5163/08.07.2021 în nume propriu, în calitate de persoană fizică, precum și faptul că aceasta este titulara unui drept ocrotit prin criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 republicată, mai exact dreptul la demnitate, **Colegiul director constată calitatea procesuală activă a petentei, respinge excepția invocată de către partea reclamată și se pronunță pe fond.**

95. În ceea ce privește solicitarea părții reclamate referitoare la stabilirea de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat, Colegiul director reține faptul că legiuitorul intern nu a conferit Consiliului prerogativa de a dispune asupra cheltuielilor de judecată și ca urmare constată neincidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată asupra cererii respective.

96. **Analizând petiția astfel cum a fost formulată**, Colegiul director reține faptul că în anul 2021 partea reclamată a înaintat mai multe petiții către Serviciul Județean Maramureș al Arhivelor Naționale, în calitate de cadru didactic la Grădinița cu Program Prelungit „Otilia Cazimir” Baia Mare, iar ulterior a transmis trei adrese (14.06.2021, 24.08.2021 și 26.04.2021) prin care își manifestă nemulțumirea față de răspunsul instituției publice la petițiile depuse anterior, folosind o serie de expresii la adresa funcționarilor publici care au semnat răspunsurile la petițiile sale.

97. **Legat de obiectul plângerii**, Colegiul director se raportează la susținerile petentei potrivit cărora partea reclamată s-a adresat Serviciul Județean Maramureș al

Arhivelor Naționale utilizând un limbaj degradant și instigator la adresa sa și a comunității maghiare din România, având în vedere conținutul adresei nr. 3-P/14.06.2021¹, a adresei nr. 5- P/24.08.2021² și a adresei nr. 1850-R/26.08.2021³.

¹ Afirmațiile făcute în petiția formulată de d-nu [REDACTED], înregistrată la Serviciul Județean Maramureș al Arhivelor Naționale cu nr. 3-P/14.06.2021

Vă aduc la cunoștință că eu am crezut că sunteți o instituție serioasă, dar, după cum se vede, sunteți o instituție plină de incompetenți.

De ce oare credeți că vă scriu aceste lucruri d-voastră? Credeți că vă scriu de dragul de a scrie, când conducerea instituției nu face nimic, ci încearcă mușamalizarea unor aspecte legate de acest segment?

De ce ați direcționat petiția către conducerea grădiniței, când directorul era inclus în petiție? Sunteți turci și nu înțelegeți limba română?

V-am spus că aceste probleme au început cu niște directori incompetenți, care au distrus arhiva și au dispărut niște documente de acolo. Ce oare ar mai trebui să mai existe acolo pentru a începe cercetarea?

Chiar așa incompetenți puteți fi sau sunteți doar niște slujbași pentru culoarea/culorile ce încurcă bunul mers al țării?

Aceasta este o instituție a statului, pe care nu ar trebui să o intereseze culorile, pe care și voi le aveți la rândul vostru. Nu mă interesează culorile, ci acțiunea d-voastră. Este responsabilitatea d-voastră și nu a mea să nu lăsați lucrurile să meargă ilegal.

Eu, ca fost director, am predat aceste documente într-un mare fel. Acum în acel spațiu intră fiecare cum vrea dintre oamenii directorului și scot documente cum vor ei, când există o bază legală pentru aceasta și nu se respectă (prezența acolo doar a directorului și a arhivarului). Gândiți-vă că acest arhivar în această unitate de învățământ nu a existat până la luna trecută deoarece nu se credea necesară prezența lui, dar nici a nomenclatorului arhivistic.

Aceste lucruri chiar vă sunt indiferente? Sau sunteți o adunătură de nepricepuți ce luați banii statului degeaba?

Dacă sunt niște legi ce vă atribuie o responsabilitate și anume: să vă mișcați fundurile de pe scaunele și să cercetați orice petiție ține de aceste lucruri sensibile, ce țin de stat, d-voastră, ce faceți?

Aruncați „rahatul” în grădina altora și „dați apă la moară” la cei ce manevrează lucrurile (director și ISJMM)?

Cred că ar trebui să știți că aceste petiții sunt pentru că directorul face ce vrea cu această arhivă, iar ISJMM îi ține spatele.

Eu am crezut că sunteți o autoritate în domeniu autorizată să verifice starea arhivelor unităților ce sunt sub patronajul d-voastră.

Vreți să scriu la Arhivele Naționale și să scriu că sunteți o adunătură de incompetenți? Sau doriți să fac aceste aspecte publice?

Nu cunoașteți legea petițiilor care spune că trebuie să verificați și cum să vă desfășurați activitatea?

Vă rog să vă dezlipiți fundurile de pe scaune și să mergeți să verificați dacă lucrurile sunt așa cum se scrie în petiții sau nu, iar celor învinuiți să le fie frică să mai facă și alte fărâdelegi. Și acesta este un lucru pozitiv, dacă nu doriți să luați măsuri, așa cum se iau (cu penalizări și sancțiuni).

Dacă doriți pot să vă dau exemple unde ați aplicat sancțiuni și pedepse pentru că ați fost trimiși la comandă să îi speriați pe unii sau pe alții să facă ce zice ISJMM.

Sunteți în cârdășie cu ISJMM sau cu conducerea acestui județ oare?

Sunteți o instituție a statului și nu aveți voie să fiți în cârdășie cu ei, oricare ar fi aceștia.

Nu vă mai scriu altă petiție, ci le voi face ci le voi face publice că poate atunci se vor dezlipi și fundurile voastre de pe scaunele călduțe pe care stau. E inadmisibil așa ceva. Mă tot aburiți cu hârtii.

Mergeți și cercetați fizic, și nu cu hârtii!

Nu mă faceți să stârnesc un scandal la nivel național pentru că atunci fundurile d-voastră vor sări de pe scaunele pe care le ocupați.

Nici atât nu puteți? O cercetare de rutină?

Nu îmi mai scrieți că nu am voie să scriu: sunt cetățean român al acestui stat cu drepturi în Constituție, care îmi permit să scriu orice nu este în regulă și nelegal în această țară, indiferent în ce domenii și nu trebuie să am nicio funcție pentru aceasta.

D-voastră sunteți în slujba statului român și vă rog să vă faceți treaba și să nu îmi mai trimiteți tâmpenii scrise și semnate de incompetenți, aceleași 2 persoane de naționalitate etnică maghiară. Nu maghiarii conduc această țară, chiar dacă sunt la guvernare, ci românii o conduc.

Vă rog frumos să luați măsuri, că altfel merg până la Consiliul Europei, dacă trebuie. M-am săturat să-și bată joc de mine niște incompetenți. Dacă mai primesc răspunsuri de acest nivel îi voi acționa în judecată pe cei 2 care semnează aceste răspunsuri, care nu sunt nici măcar români, ci de altă etnie.



Nu lăsați ca acest lucru să se transforme într-o chestie etnică, ci luați măsuri, altfel va izbucni un scandal uriaș pentru că vă bateți joc de cetățenii români simpli și nu puteți acționa decât la comandă când mergeți să faceți rău altor cetățeni români.

Vă mai informez că directorul este arhivarul instituției. Directorul a preluat postul de arhivar: dă documentele zilnic firmei care face arhivarea.

Ce rost are să avem arhivar (cu curs) și acreditat de Arhive, când directorul face acest lucru?

I se permite directorului să facă acest lucru, chiar dacă are acces la arhivă?

Îi este permis directorului să manipuleze documente, când este un om pregătit pentru aceasta?

Nu este un abuz aceasta?

Vă rog să verificați și acest aspect și pe acest director ce face lucrurile cum vrea el, fără a ține cont de legi/legislație și să luați măsurile care trebuie.

Vă mai informez că am răspunsuri și de la alte instituții ale statului. Vă dau un exemplu: în perioada 01-04.09.2020 la această unitate de învățământ a fost director d-n [redacted], fără a fi recunoscută de Inspectoratul Școlar Județean Maramureș. Nu a avut detașare în interesul învățământului pe această funcție. Această doamnă a avut acces la documentele instituției, la arhivă și la ștampilă. Cu ce drept? Vă atașez dovezi în acest sens: Răspunsul ITM Maramureș din care rezultă că nicio persoană din instituție nu a avut detașarea pe funcție de conducere în acea perioadă. Hotărârea consiliului de administrație a ISJMM din care rezultă că directorul actual este numit doar din 04.09.2021. Dovezi că această d-n [redacted] a avut funcția de director, cu acces la documentele instituției și la ștampilă.

Oare d-n [redacted] ce a preluat în data de 04.09.2020 de la această d-nă care a pretins că este director câteva zile? Și cum a făcut acest lucru? Nici aceasta nu este de competența Direcției Județene a Arhivelor Naționale?

Consider că dacă veți face o verificare corectă veți descoperi dacă suspiciunea mea de dispariție a unor documente este îndreptățită."

09.06.2021

² Afirmatiile făcute în petiția formulată de către Tămăian Ramona, înregistrată la SJAN MM cu nr. 5-P/24.08.2021

"vă informez că am să dau în judecată atât instituția, respectiv Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș, cât și cei 2 angajați respectiv d-n [redacted] și d-nă [redacted] separat pentru incompetență și discriminare.

Deci, ceea ce am relatat în sesizarea din 9 iunie 2021 nu este nici „încercare de intimidare”, nici „amenințare” (cum specifică d-n [redacted]), ci va fi un fapt.

Incompetența este unașă și pentru aceasta există probe: pentru gestionarea casării ștampilei cu denumirea Ministerului Educației Naționale pentru Grădinița cu program prelungit „Otilia Cazimir” Baia Mare; pentru gestionarea unei „copii” a acelei ștampilei cu denumirea Ministerului Educației Naționale pentru Grădinița cu program prelungit „Otilia Cazimir” Baia Mare; pentru arhivarea documentelor de la Grădinița cu program prelungit „Otilia Cazimir” Baia Mare, pentru modul de gestionare al petițiilor și tratamentul pe care îl oferiți cetățenilor români de etnie română în țara care se numește ROMÂNIA.

Casarea ștampilei nu se putea realiza fără avizul Serviciului Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș. Copia acelei ștampile este un fals.

Copie după unele dovezi și probe vi le-am înaintat și instituției d-voastră.

Una spune (și sunt dovezi pentru aceasta) directorul instituției [redacted] spre casarea ștampilei, alta spune administratorul financiar al grădiniței [redacted]

Și pe parcursul acestui an școlar (2020-2021) am sesizat acest aspect și ISJMM. Și ISJMM oferă detalii pe acest segment. Din răspunsul ISJMM primit în data de 17 iunie 2021 reiese: „SJ-AN prin adresa nr. SJAN MM- 389- U/07.04.2021 a hotărât aprobarea eliminării ștampilei rotunde (original și copie), cu stema României și vechea denumire a ministerului, din cauciuc, utilizată de Grădinița cu program prelungit „Otilia Cazimir” Baia Mare, întrucât nu prezenta valoare documentar - istorică.”

Deci, copia unei ștampile este un fals. Mai mult, acea copie era la un angajat al grădiniței acasă (aspect adus la cunoștința instituției d-voastră). Din ceea ce afirmă ISJMM reiese că un fals se rezumă la simpla afirmație: „nu prezenta valoare documentar - istorică.”

Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș îmi dă același răspuns în fiecare din cele 3 adrese. Cine minte?

ISJMM ?

Directorul grădiniței? Administratorul grădiniței?

Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș?

Nu este nicio problemă: adevărul va ieși la iveală ca și untdelemnul deasupra apei.

Voi cere POLIȚIEI ROMÂNE și DNA-ului să cerceteze, pentru că cineva minte.



Există prevederi legale în legătură cu procurarea, păstrarea, folosirea, scoaterea din uz și casarea stampilelor. Dar există și în legătură cu falsurile.

Există prevederile legale și pentru atribuțiile Serviciului Județean al Arhivelor Naționale pe acest segment. Activitatea unei instituții de învățământ preuniversitar este prevăzută în legislație, la fel cum sunt și atribuțiile directorului unei astfel de instituții.

Pentru modul cum s-a făcut cercetarea/verificarea celor semnalate de mine de către Serviciul Județean al Arhivelor Naționale Maramureș iar există dovezi. Termenele nu puteau fi mai presus de prevederile legale. Iar casarea ștampilei și a copiei acesteia s-a făcut după revenirea mea cu o sesizare către Serviciul Județean al Arhivelor Naționale Maramureș, după cum spune ISJMM.

În legătură cu procesul de arhivare demarat de grădiniță: cronologia evenimentelor, pași, proceduri, nomenclator arhivistic, comisii, arhivar, respectarea cadrului legal din nou există dovezi. Unele sunt chiar publice, pe site.

Cum a gestionat Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș situația acestui nomenclator arhivistic aprobat chiar de această instituție în data de 19.04.2021 iar este evident.

Iar ceea ce am precizat în petiția din 9 iunie 2021 se confirmă. Este probă în dosar.

Nu cred că vreun angajat al Serviciului Județean al Arhivelor Naționale Maramureș este mai presus de lege. Nici măcar de cea a Arhivelor Naționale.

Și mă interesează în calitate de cetățean român ca instituțiile statului să-și facă treaba, mai ales când sunt sesizate și doream doar să se respecte legile statului român. Nu cred că 2 angajați, d-na [redacted] și d- [redacted] chiar de la Serviciul Județean al Arhivelor Naționale Maramureș sunt mai presus de legile statului român? Sau sunt?

M-aș bucura și sper că nu toți angajații Serviciului Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș sunt la nivelul celor 2 care au semnat răspunsurile în urma petițiilor adresate de către mine acestei instituții și au făcut plângere la CNCD.

Faptul că am spus „tâmpenii scrise și semnate de incompetenți” așa este. Dar, incompetența nu este problema CNCD, de aceea voi da în judecată instituția d-voastră și voi cere demiterea celor 2 angajați.

De 3 ori să mi s-a răspuns la fel. E normal să mă supăr pe 2 angajați incompetenți ce nu pricep limba română. Și îi voi acționa în judecată Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș pentru că mă discriminează din cauza a 2 angajați incompetenți și de etnie maghiară. Iar în instanță se vor vedea greșelile acestor 2: d-na [redacted] și d- [redacted].

Prin modul cum au gestionat cele semnalate de mine la această instituție consider că cei 2 angajați (d-na [redacted] și d- [redacted]) au lucrat împotriva statului român.

Eu sunt cetățean al statului român, cu cetățenie română, m-am născut în România, am făcut studiile în România și am drepturi constituționale.

Astfel de greșeli cum au făcut cei 2 angajați (d-na [redacted] și d- [redacted]) ai Serviciului Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș nu cred că ar fi putut fi făcute de către cetățeni români de etnie română. Dar, cei doi angajați (d-na [redacted] și d- [redacted]) sunt incompetenți oricum ar fi: cetățeni români de etnie română sau cetățeni români de altă etnie (niciun să cred că aceste greșeli sunt făcute de cetățeni români de altă etnie pentru că ei nu cunosc foarte bine limba română).

Deocamdată această țară este România. Este populată deocamdată de cetățeni români în majoritate. Ceilalți cetățeni români de alte etnii sunt în proporție mult mai mică. Totuși, încercăm să trăim în armonie. Numai că greșelile făcute de diverși angajați anti-români se pedepsesc conform Constituției din România. Și faptul că etnia maghiară prin organizația lor UDMR este în coaliție și este la guvernare, nu înseamnă că trebuie să fie anti-români. Ei trebuie să-și înțeleagă rolul lor de etnie cu cetățenie română în țara noastră. România, ce-i cuprinde pe toți cetățenii români și de alte etnii.

Faptul că am făcut acele afirmații este pentru că aceleași 2 persoane (ce întâmplător sunt de etnie maghiară) mi-au trimis de mai multe ori aceeași prostie, lucru ce-l pot dovedi oriunde și oricând.

De aceea dau în judecată Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș, și pe cei 2 angajați, respectiv d-na [redacted] și d- [redacted] cetățeni români, de etnie maghiară separat, pe motiv de incompetență și coalizare împotriva unui cetățean român de etnie română și pentru că cel ce a făcut petiția către CNCD este cetățean român de etnie maghiară.

Iar, conform ORDONANȚEI privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, trebuia să mi se dea răspuns mie, cel ce am făcut plângerea, în primul rând, deci încă un motiv să vă dau în judecată, iar această ordonanță o invoc în petiția din 9.06.2021.

Conform ORDONANȚEI privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor aveți datoria să mă informați CORECT în termen de 30 de zile și LEGAL, deoarece eu sunt petiționarul.

Ca cetățean român am datoria să înștiințez instituțiile statului dacă lucrurile nu sunt în regulă. Iar dacă nu primesc răspunsuri sau dacă primesc răspunsuri proaste, datoria mea este să merg până la capăt și voi merge până la capăt pentru că v-am anunțat că vă voi da în judecată pentru tratament anti-romănesc atât ca instituție, cât și cei 2 angajați separat.



Ca cetățean român am dreptul să fiu informată de ce se întâmplă în instituția în care îmi desfășor activitatea și am datoria să informez neregulile ce se fac instituțiilor statului.

Iar d-voastră ca instituție a statului român trebuie să soluționați legal petițiile și să dispuneți măsuri.

De asemenea, ca instituție județeană de stat trebuie să respectați și celelalte legi sau reglementări legale ale acestei țări, de exemplu cea care reglementează petițiile sau CONSTITUȚIA țării.

Vă reamintesc că eu nu am solicitat asistență de specialitate ca simplu cetățean român cu drepturi în această țară. Eu am cerut cercetarea faptelor și respectarea prevederilor legale în instituția în care îmi desfășor activitatea. Iar controlul d-voastră l-ați făcut în urma sesizărilor mele. Deci eu eram prima care ar fi trebuit să primesc un răspuns în legătură cu cele semnalate.

Iar, în calitate de angajat al acestei instituții, mă interesează ce se întâmplă cu unele documente din instituție care nu apar în nomenclatorul arhivistic aprobat chiar de instituția d-voastră.

Consider că prin răspunsurile pe care mi le-ați dat ați soluționat petițiile mele în afara cadrului legal. Deci, încă un motiv de incompetență.

Mai mult, îmi spuneți în răspuns că nu am „calitate oficială”. Calitatea în care m-am adresat instituției d-voastră a fost aceea de cetățean român, din țara aceasta, numită ROMÂNIA, un cetățean care are drepturi constituționale și legi care trebuie să fie respectate și de instituții și de angajații acestora, indiferent de etnie. Pentru aceasta având în vedere că ați făcut o plângere la CNCD, am să vă dau în judecată, considerându-mă discriminată. O să primiți hârtiile ulterior pentru acest lucru.

De 3 ori mi-ați scris în răspunsuri același lucru. Iar eu am avut o reacție normală având în vedere prostia făcută de cei 2 funcționari ai Serviciului Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș (d-n [redacted] și d-n [redacted]), care nu știu al cui joc îl fac.

CONSTITUȚIA ROMÂNIEI la art. 51 reglementează dreptul de a petiționa. Și dacă nu știți, vă informez că în calitate de simplu cetățean român am dreptul să mă adresez oricărei instituții a statului când observ lucruri care ies din sfera legalului. Și dreptul de a petiționa este un drept CONSTITUȚIONAL.

Vă mai informez că la petiția din 9 iunie 2021 nu mi-ați răspuns deloc.

Dar instituția în care lucrați d-voastră, Serviciului Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș prin cei 2 angajați (d-n [redacted] și d-n [redacted]) a decis să ascundă anumite lucruri și mai mult, nu m-a băgat în seamă spunând că răspunsurile se aduc la cunoștința conducerii grădiniței și ISJMM, uitând că petiția a fost făcută de mine personal.

Pentru aceasta veți primi o altă citație pentru că nu ați ținut cont de ORDONANȚA privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor. E foarte penibil pentru d-voastră ca instituție să faceți acest lucru.

Din moment ce m-am adresat d-voastră înseamnă că problema nu a putut fi soluționată la nivelul instituției, iar faptul că apoi ați redirecționat sesizarea instituției nu înseamnă că ați oferit asistență de specialitate instituției sau că ați cercetat și soluționat problema.

Faptul că una vă scriu și alta îmi răspundeți („adică vă întreb de ceapă și îmi dați usturoi”) înseamnă ori incompetență, ori necunoașterea limbii române, ori o acțiune într-o instituție de stat românească împotriva unor cetățeni români, ori toate 3 la un loc.

Iar faptul că nu am cerut „asistență de specialitate” reiese chiar din răspunsurile d-voastră în care folosiți cuvântul „petiție”.

Acesta este motivul pentru care am făcut acele afirmații, în speranța că veți cerceta lucrurile expuse de mine și veți lua măsuri împotriva celor 2 angajați de etnie maghiară, care și-au arătat în acest fel incompetența.

Eu nu am cerut să îmi oferiți informații de interes public, am semnalat nereguli, pe care le-am semnalat și altor instituții ale statului, chiar și forului superior, ISJMM și v-am rugat să le cercetați. Și am vrut să văd rezolvarea lor pentru că în România mușamalizarea e de rang foarte mare. Poți semnala la infinit anumite probleme dacă nu se iau măsuri.

Cum se poate vedea rezolvarea acestor lucruri?

Printr-un răspuns dat petiționarului, prin care se arată soluționarea aspectelor semnalate și nu prin mușamalizarea și ascunderea lor. Pentru că aceste ilegalități au fost săvârșite de oameni, care trebuie cercetați, sancționați și pedepsiți conform legii. Am vrut ca aceste lucruri să se facă la nivel instituțional, dar nu ați luat măsuri. Și pentru că nu luați măsuri, mă duc să vă reclam POLIȚIEI ROMÂNE sau DNA - ului, care să vină să cerceteze lucrurile ce ar fi trebuit să le cercetați d-voastră în prima fază. Pentru că aceste lucruri pot fi rezolvate instituțional în „bucătăria voastră”.

Subliniez încă o dată: nu doar că vă voi da în judecată ca instituție, ci voi da separat și cei 2 angajați ai instituției d-voastră, pe d-n [redacted] pe d-n [redacted].

Și vă anunț că mă simt discriminată de acești 2 angajați de etnie maghiară (d-n [redacted] și d-n [redacted]) în instituția d-voastră și voi face și eu o plângere la CNCD tocmai pentru acest lucru.

Sper că nu toți angajații d-voastră (ca instituție județeană) sunt de același nivel, pentru că atunci avem o problemă aici în Maramureș și pentru că atunci se întâmplă lucruri anti - românești.

Este inadmisibil într-o țară modernă și membră a Uniunii Europene, care este România și în care drepturile minorității maghiare sunt foarte, foarte, foarte mari, să se întâmple așa ceva.

98. În continuare, Colegiul director reține susținerile petentei potrivit cărora a considerat jignitoare următoarele afirmații ale părții reclamate:

- ✓ ... Chiar așa incompetenti puteți fi sau sunteți doar niște slujbași pentru culoarea/ culorile ce încurcă bunul mers al țării?
- ✓ ...Nu vă mai scriu altă petiție, ci le voi face publice că poate atunci se vor dezlipi și fundurile voastre de pe scaunele călduțe pe care stau. E inadmisibil așa ceva. Mă tot aburiți cu hârtii
- ✓ ...Nu mă faceți să stârnesc un scandal la nivel național pentru că atunci fundurile d- voastră vor sări de pe scaunele pe care le ocupați
- ✓ ... d-voastră sunteți în slujba statului român și vă rog să vă faceți treaba și să nu îmi mai trimiteți tâmpenii scrise și semnate de incompetenți, aceleași 2 persoane de naționalitate etnică maghiară. Nu maghiarii conduc această țară, chiar dacă sunt la guvernare, ci românii o conduc
- ✓ ...dacă mai primesc răspunsuri de acest nivel îi voi acționa în judecată pe cei 2 care semnează aceste răspunsuri, care nu sunt nici măcar români, ci de altă etnie
- ✓ ...Nu lăsați ca acest lucru să se transforme într-o chestie etnică, ci luați măsuri, altfel va izbucni un scandal uriaș pentru că vă bateți joc de cetățenii români simpli și nu puteți acționa decât la comandă când mergeți să faceți rău altor cetățeni români

99. Raportat la speța de față, Colegiul director urmează a analiza cauza din perspectiva contravențională, conform sferei proprii de competență, astfel cum prevede art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Repet ceea ce v-am informat în petiția din 9 iunie 2021: pe mine nu mă interesează culorile, etniile și cine conduce/ guvernează această țară. Pe mine mă interesează legalitatea lucrurilor, respectarea legislației de către instituțiile statului, oricare ar fi acestea."

23.08.2021

³ Afirmațiile făcute în petiția formulată de către [redacted] înregistrată la Arhivele Naționale ale României București cu nr. ANB-A-1850-R/26.08.2021

" (...)Deci. o filială de-a Arhivelor Naționale, cea din Maramureș nu a înțeles că acesta este un caz penal și trebuie cercetat, de aceea voi da această filială în judecată.

Ca simplu cetățean român nu pot fi dată la o parte. Eu „nu îmi bag nasul” în funcționalitatea unor instituții, ci arăt faptele grave. Ca simplu cetățean român am adus la cunoștință Serviciului Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș niște lucruri. Dar, în loc să le cerceteze le-au ascuns și mușamalizat. Aici toți sunt pe o mână: Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș, ISJMM și conducerea grădiniței. Au făcut o mușamalizare între 2 instituții: Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș și ISJMM pentru acoperirea activității prost manageriate de 3 directori anterior [redacted] Reacția mea a fost firească pentru că am considerat că cei 2 angajați ai Serviciului Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș își bat joc de mine. Modul cum au încercat să-mi închidă gura" nu este O.K.

Vă reamintesc că eu am sigilat arhiva. Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș a deschis sigiliul, nu s-au cercetat lucrurile (dispariția documentelor), s-a mușamalizat totul. Pentru aceasta d- [redacted] și d-na [redacted] șefa acestuia vor răspunde în fața legii.

Si d- [redacted] sunt cetățeni români de etnie maghiară.

Este o chestiune a UDMR împotriva unui cetățean român. Și toate acestea pentru că eu am avut curajul să anunț nereguli mușamalizate de Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș cu ISJMM pentru protecția unor foști directori din subordinea ISJMM. Nu știu care este legătura dintre ISJMM și Serviciul Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș. Doar pile, relații, cunoștințe, pentru că șefa este de la UDMR. Și de aceasta îi dau în judecată pentru că discreditează un cetățean român și ascund probe și nereguli folosite pentru mușamalizarea acestei situații.

Vă rog să luați măsuri împotriva celor 2 angajați ai Serviciului Județean al Arhivelor Naționale, pentru că prin atitudinea pe care o au ajută la ascunderea unor fapte și abateri și fac jocul unora (directori) care sunt certați cu respectarea regulamentelor, ordinelor de ministru, legii educației și nu numai (bineînțeles în căldășie cu ISJMM). De asemenea, vă cer să verificați aceste atitudini a celor 2 „personaje” (d- [redacted] și d-na [redacted]) care se pare că „fac legile” așa cum vor ei aici în Maramureș."

24.08.2023



99. Pe fond, Colegiul director urmează a analiza modul în care modul de adresare al părții reclamate ar fi putut aduce atingere dreptului la demnitate al petentei.

100. În concret, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate personală, iar analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, s-ar impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

101. Având în vedere necesitatea analizei limitei dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate, Colegiul director s-a raportat la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (cunoscută în general sub denumirea de Convenția europeană a drepturilor omului) în conformitate cu care, potrivit art. 10 alin. 2, în Europa libertatea de exprimare nu este un drept absolut; nu este lipsit de relevanță nici faptul că libertatea de exprimare este singurul drept cu privire la care Convenția subliniază: „comportă îndatoriri și responsabilități”; totodată art. 17 al Convenției interzice abuzul de drept.

102. Conform jurisprudenței bine stabilită a CEDO, pentru a aprecia existența unei „nevoi sociale imperioase” care să justifice o ingerință a statului în exercitarea libertății de exprimare, trebuie să se facă distincția între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor poate fi dovedită, ultimele nu se pretează la o demonstrare a exactității lor (a se vedea, printre altele, *Cumpănă și Mazăre împotriva României* [MC], nr. 33.348/96, § 98, CEDO 2004-XI, și *De Haes și Gijssels împotriva Belgiei*, Hotărârea din 24 februarie 1997, *Culegere* 1997-I, p. 235, § 42). Astfel, oricine dorește să-și exercite drepturile în temeiul art. 30 din Constituția României, respectiv art. 10 din CEDO, este supus unor obligații și responsabilități, cum ar fi cea de a se abține de la a transmite mesaje care rănesc pe alții fără motiv.

103. Necesitatea restrângerii într-o societate democratică este elementul cel mai subiectiv din analiza CEDO. Având în vedere acest fapt, CEDO a elaborat un set de principii aplicabile în domeniu:

- a) libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale societății democratice, și una dintre condițiile de bază ale progresului societății și ale autorealizării individuale (ex. *HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT*, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49);
- b) libertatea de exprimare nu vizează doar informațiile sau ideile primite favorabil sau considerate a fi inofensive sau indifferente, ci și cele care offensează, șochează sau incomodează statul sau orice parte a populației; acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și înțelegerii, fără de care nu poate exista o societate democratică; libertatea de exprimare are și excepții, dar care trebuie interpretate în mod strict, iar necesitatea oricărei restrângeri trebuie stabilite în mod convingător (ex. *HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT*, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49);
- c) exercitarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități (ex. *HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT*, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49); statele au o marjă de apreciere când reglementează libertatea de

- exprimare în relație cu afirmații care ofensează convingerile personale, în special cele morale sau religioase (ex. **OTTO-PREMIINGER-INSTITUTE împotriva AUSTRIEI**, nr. 13470/87, 20 septembrie 1994, § 49);
- d) îndatoririle și responsabilitățile legate de exercitarea libertății de exprimare au o semnificație specială în situații de conflict sau de tensiuni, o grijă particulară trebuie manifestată față de vehicularea prin presă a limbajului urii sau a promovării violenței (ex. **SÜREK și ÖZDEMİR împotriva TURCIEI**, nr. 23927/94 și nr. 24277/94, 8 iulie 1999, § 63);
- e) toleranța și respectarea demnității umane constituie fundamentul democrației și societății pluraliste, prin urmare este necesar ca în societățile democratice să se sancționeze sau chiar să se prevină orice formă de expresii care diseminează, incită, promovează sau justifică ura bazată pe intoleranță, cu condiția ca orice formalitate, condiție, restricție sau amendă impusă să fie proporțională cu legitimitatea invocată (ex. **GÜNDÜZ împotriva TURCIEI**, nr. 35071/97, 4 decembrie 2003, § 40);
- f) art. 17 al Convenției previne ca grupurile totalitare sau persoanele care incită la ură rasială să exploateze în propriul interes principiile enunțate, întrucât scopul acestor grupări este de a distruge drepturile și libertățile; această prevedere se referă și la activitățile politice (ex. **GLIMMERVEEN și HAGENBEEK împotriva OLANDEI**, 8348/78 și 8406/78, 11 octombrie 1979);
- g) abuzul cu libertatea de exprimare nu este compatibil cu democrația și drepturile omului, încalcă drepturile altora (ex. **WITZSCH împotriva GERMANIEI**, nr. 7485/03, 13 decembrie 2005);
- h) anumite expresii concrete reprezintă un limbaj al urii, care pot insulta indivizi sau grupuri de persoane, iar aceste expresii nu se bucură de protecția articolului 10 al Convenției (ex. **JERSILD împotriva DANEMARCEI** [Marea Cameră], nr. 15890/89, 23 septembrie 1994, § 35);
- i) atacurile vehemente împotriva grupurilor religioase sau etnice sunt incompatibile cu valorile proclamate și garantate de Convenție, și anume toleranța, pacea socială și nediscriminarea (ex. **NORWOOD împotriva REGATULUI UNIT**, nr. 23131/03, 16 noiembrie 2004);
- j) se poate invoca necesitatea restrângerii libertății de exprimare în situația în care există o nevoie publică urgentă; statele au o anumită marjă de apreciere privind existența nevoii, dar această apreciere se completează cu supervizarea europeană atât a legislației cât și a modului de aplicare al legislației de instanțele independente; CEDO este împuternicit să ofere interpretarea în ce măsură restricția sau sancționarea este reconciliabilă cu libertatea de exprimare (ex. **HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT**, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49);
- k) în exercitarea supervizării, CEDO analizează atât conținutul cât și contextul afirmațiilor în cauză; restrângerea trebuie să fie proporțională cu legitimitatea restrângerii, autoritățile trebuie să justifice relevanța și suficiența lor (ex. **JERSILD împotriva DANEMARCEI** [Marea Cameră], nr. 15890/89, 23 septembrie 1994, § 31; trebuie să existe o proporționalitate între impactul

afirmației sancționate și sancțiune (ex. **LINGENS împotriva AUSTRIEI**, nr. 9815/82, 8 iulie 1986, § 40);

- l) principiile privind libertatea de exprimare vizează și funcționarii publici, deși este legitimat ca statul să impună față de ei obligația discreției, ținând cont de statutul lor special (ex. **AHMED și alții împotriva REGATULUI UNIT**, nr. 65/1997/849/1056, 2 septembrie 1998, § 56).

104. În scopul de a determina dacă afirmațiile, obiect al prezentei sesizări, conțin elemente degradante, Colegiul director va examina: obiectivul urmărit de reclamat, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, rolul în societate al persoanei - autor al afirmației.

105. Obiectivul urmărit de reclamată este important, astfel că se va analiza dacă aceasta a dorit să realizeze portretizarea petentei și a minorității maghiare într-o ipostază degradantă legată de etnia maghiară. În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părții reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

106. Referindu-ne la afirmațiile care fac obiectul plângerii dedus soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, utilizarea unor sintagme ofensatoare, referitoare la anumite categorii de persoane, trebuie analizate contextual, raportate la întreg conținutul declarațiilor/discursurilor/sușținerilor, având în vedere modul și contextul în care au fost făcute, motivul, cât și punctul de vedere al celui care le-a scris sau prezentat, precum și impactul/efectul acestora.

107. Colegiul director reține faptul că partea reclamată a transmis Serviciului Județean Maramureș al Arhivelor Naționale un număr de trei adrese în cuprinsul căreia își manifestă nemulțumirea față de răspunsul la petițiile depuse anterior. Luând act de conținutul adreselor mai sus menționate, în integralitatea acestora, având în vedere modul de adresare folosit și mesajul transmis, Colegiul director constată faptul că reclamata a urmărit prezentarea petentei și a minorității maghiare într-o ipostază degradantă, ofensatoare {ex.: *D-voastră sunteți în slujba statului român și vă rog să vă faceți treaba și să nu îmi mai trimiteți tâmpenii scrise și semnate de incompetenți, aceleași 2 persoane de naționalitate etnică maghiară. Nu maghiarii conduc această țară, chiar dacă sunt la guvernare, ci românii o conduc. Vă rog frumos să luați măsuri, că altfel merg până la Consiliul Europei, dacă trebuie. M-am săturat să-și bată joc de mine niște incompetenți. Dacă mai primesc răspunsuri de acest nivel îi voi acționa în judecată pe cei 2 care semnează aceste răspunsuri, care nu sunt nici măcar români, ci de altă etnie. (...) Astfel de greșeli cum au făcut cei 2 angajați (d-na [redacted]) ai Serviciului Județean al Arhivelor Naționale din Maramureș nu cred că ar fi putut fi făcute de către cetățeni români de etnie română. Dar, cei doi angajați (d-na [redacted]) sunt incompetenți oricum ar fi: cetățeni români de etnie română sau cetățeni români de altă etnie (înclin să cred că aceste greșeli sunt făcute de cetățeni români de altă etnie pentru că ei nu cunosc foarte bine limba română). Deocamdată această țară este România. Este populată deocamdată de cetățeni români în majoritate. Ceilalți cetățeni români de alte etnii sunt în proporție mult mai mică. Totuși, încercăm să trăim în armonie. Numai că greșelile făcute de diverși angajați anti-români se pedepsesc conform Constituției din România. Și faptul că etnia maghiară prin organizația lor UDMR este în coaliție și este la guvernare, nu înseamnă că trebuie să fie anti-români. Ei trebuie să-și înțeleagă rolul lor de etnie cu cetățenie română în țara noastră.}*

108. În ceea ce privește sensul afirmațiilor făcute, din mesajul părții reclamate reiese în mod evident că acesta a urmărit transmiterea unei atitudini de superioritate menită să umilească persoanele de naționalitate maghiară, care, în percepția sa, nu pricep limba română și care fac greșeli pe care cetățeni români de etnie română nu le-ar fi putut face, care lucrează împotriva statului roman (de ex.: *"sunteți în slujba statului român ... aceleași 2 persoane de naționalitate etnică maghiară ... nu maghiarii conduc această țară ... m-am săturat să-și bată joc de mine niște incompetenți ... îi voi acționa în judecată pe cei 2 care semnează aceste răspunsuri, care nu sunt nici măcar români, ci de altă etnie ... Astfel de greșeli...nu cred că ar fi putut fi făcute de către cetățeni români de etnie română ... Deocamdată această țară este România ... Numai că greșelile făcute de diverși angajați anti-români se pedepsesc conform Constituției din România ... Ei trebuie să-și înțeleagă rolul lor de etnie cu cetățenie română în țara noastră")*), conținând un mesaj degradant atât la adresa persoanelor care au semnat răspunsurile la sesizările sale, cât și la adresa comunității maghiare în general (*"Ei trebuie să-și înțeleagă rolul lor de etnie cu cetățenie română în țara noastră"*).

109. În raport de aspectele analizate, Colegiul Director apreciază că un comportament este discriminatoriu atunci când e bazat pe o gândire care neagă egalitatea dintre oameni sau are efectul de a submina principiul egalității, lezând demnitatea umană. În acest sens, din analiza conținutului adreselor semnate de către partea reclamată reiese că referirile la cetățenii români de naționalitate de maghiară sunt jignitoare, petenta considerându-i inferiori românilor.

110. Cu privire la acuzațiile ce i-au fost aduse și motivul pentru care a făcut respectivele afirmații, Colegiul director reține că pe de o parte partea reclamată menționează faptul că, în contextul lipsei unui răspuns concret la aspectele sesizate, în mod repetat, a utilizat dreptul la exprimarea liberă a opiniilor sale, iar pe de altă parte susține că nu a aplicat sub nicio formă apelativul "incompetenți" comunității maghiare, din lecturarea integrală a petiției sale nerezultând că ar fi creat vreo deosebire pe criteriul apartenenței etnice și/sau crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant față de comunitatea maghiară. Constatând că afirmațiile făcute de către partea reclamată au fost folosite în mod conștient cu scopul de a înjosi/umili, constituindu-se într-un comportament care are ca scop sau vizează atingerea atât a demnității petentei, cât și a demnității comunității maghiare din România, Colegiul director respinge ca nefondate argumentele părții reclamate privind justificarea faptelor sale, considerând că a fost depășită sfera libertății de exprimare.

111. În continuare Colegiul director reiterează faptul că, în calificarea și constatarea faptei de discriminare potrivit art. 15 din O.G. 137/2000, nu se analizează intenția de a discrimina, fiind considerată discriminare orice faptă care are „ca scop sau efect” încălcarea unui drept prevăzut de lege, incluzând atât intenția, cât și culpa, ca forme ale vinovăției. Astfel, Colegiul director respinge ca nefondate argumentele părții reclamate potrivit cărora nu a existat un "comportament manifestat în public", neexistând vreo minimă intenție de a disemina public vreo opinie legată de etnia maghiară a petentei sau de a informa publicul asupra unei astfel de chestiuni.

112. În continuare, în analiza limitelor libertății de exprimare, Colegiul director se raportează la atât la calitatea petentei, cât și la calitatea reclamatei, în speta de față petenta

fiind funcționar public, iar partea reclamată fiind cadru didactic; în acest sens, se constată faptul că partea reclamată, persoană a cărei meserie are legătură cu actul educativ, nu a manifestat responsabilitate în ceea ce privește exprimarea față de persoane care sunt investite cu prerogative de putere publică, prerogative consacrate de Constituție și de către legile organice sau ordinare care stabilesc capacitatea de drept public a autorităților și instituțiilor publice.

113. În ceea ce privește îndeplinirea condiției săvârșirii faptei în spațiul public, în lipsa unor prevederi expres prevăzute de O.G. nr. 137/2000, republicată, respectiv în legislația privind contravențiile, pentru determinarea caracterului public al faptei, Colegiul director se raportează la prevederile art. 184 din Noul Cod Penal al României, care arată că: "Fapta se consideră săvârșită "în public" atunci când a fost comisă: a) într-un loc care prin natura sau destinația lui este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nicio persoană; b) în orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de față două sau mai multe persoane; c) în loc neaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută și dacă acest rezultat s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate că au caracter de familie, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace cu privire la care făptuitorul și-a dat seama că acest fapt ar putea ajunge la cunoștința publicului."

114. De asemenea, în completarea încadrării juridice a faptei sub natura sa contravențională, Colegiul director se raportează și la definirea conceptelor "public"-"privat", reținând considerațiunile făcute pe marginea respectivelor noțiuni în literatura de specialitate: "Există două categorii de conduite private ale oricărui individ: Conduite ce pot afecta viața altor oameni și, prin urmare, intră ca elemente în sfera publică, caz în care intervenția autorității și restrângerea libertății individuale sunt permise (constrângere la conduitele ce depășesc sfera privatului); Conduite ce aparțin strict sferei privatului (strict private), domeniu de afirmare a libertății individuale și de protejare a ei în fața intervenției de coerciție a instituțiilor publice (la acest nivel, intervenția autorității în sfera privatului este nelegitimă și nejustificată).⁴"

115. În concluzie, din perspectiva lezării dreptului la demnitate în spațiul public, Colegiul director consideră că în speța de față nu este relevant dacă afirmațiile s-au săvârșit sau nu în fața unui public pentru a avea efecte în spațiul public, fiind suficient să ia act de acestea mai multe persoane, persoane care au perceput în mod direct (văzut/auzit/citit) comportamentul/atitudinea părții reclamate prin care s-a urmărit inducerea unui sentiment de inferioritate strict legată de apartenența la naționalitatea maghiară, în același timp fiind inadmisibil a se accepta ca un dascăl să își exprime propriile idei preconcepute referitoare la o categorie de persoane, într-o formă care a depășit sfera privată și a pătruns în sfera publică, fără să suporte o formă de corecție. Ca urmare, Colegiul director respinge ca nefondată argumentația părții reclamate potrivit căreia prin înaintarea unor adrese unei instituții publice nu a existat un *"comportament manifestat în public"*.

⁴ articolul "Public – Privat; Sfera publică și cetățenia", publicat în Analele Universității "Constantin Brâncuși" din Târgu Jiu, Seria Litere și Științe Sociale, Nr. 2/2010, autor Prof. univ. dr. Adrian Gorun și Conf. univ. dr. Horațiu Tiberiu Gorunde, Universitatea „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu, pag 10

116. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. De asemenea, Convenția-cadru pentru Protecția Minorităților Naționale recunoaște și garantează persoanelor aparținând minorităților naționale dreptul la autoidentificare. Astfel, art. 3 conferă fiecărei persoane aparținând minorităților dreptul de a alege liber dacă să fie tratată sau nu ca membru al acestei minorități, precum și dreptul de a nu suferi un dezavantaj ca urmare a acestei opțiuni.

117. Având în vedere argumentele de mai sus, Colegiul director constată că **aspectele sesizate constituie fapte de discriminare art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată.**

118. Conform jurisprudenței în materie, Colegiul Director apreciază că sancționarea unui comportament care aduce atingere dreptului la demnitate (generând în esență o atmosferă ostilă, degradantă și umilitoare îndreptată împotriva persoanelor de etnie maghiară) este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată oricărui cetățean, fiind proporțională cu scopul urmărit, acela al protecției demnității umane a unui cetățean român care aparține naționalității maghiare din România.

119. În stabilirea cuantumului amenzii Colegiul director se raportează la prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000, republicată și aplică amenda contravențională în valoare de 2.000 lei față de partea reclamată [REDACTED] având în vedere că partea reclamată a mai fost sancționată anterior de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru afirmații discriminatorii la adresa cetățenilor români de naționalitate maghiară din România⁵, apreciind astfel că sancțiunea *Avertismentului* nu ar descuraja atitudinea xenofobă a părții reclamate și nu ar reprezenta o sancțiune efectivă și proporțională cu scopul urmărit.

120. Recomandăm ca pe viitor să se evite exprimări sau expunerea în spațiul public a unor exprimărilor care pot aduce atingere demnității unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități prin crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare sau ofensatoare în baza unui criteriu protejat de lege.

121. Având în vedere natura speței (modul de diseminare al mesajului discriminatoriu, cu un impact public mai mic) și a faptului că persoana reclamată nu este persoană publică sau formator de opinie, Colegiul director apreciază că nu este necesară obligarea părții reclamate să publice un rezumat al hotărârii CNCD într-un ziar de circulație națională, sancțiunea contravențională de natură pecuniară fiind suficientă pentru atingerea scopului urmărit, acela al protecției demnității umane al unei persoane fizice (în speță al petentei).

Concluzii

Colegiul director reiterează faptul că **libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale.** Din această perspectivă,

⁵ A se vedea Hotărârea nr. 342 din data de 08.04.2020 din Dosar CNCD nr: 801/2019 prin care partea reclamată a fost sancționată contravențional cu amendă în valoare de 2.000 de lei

libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabile de dezvoltare. Mai mult decât atât, una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, chiar și atunci când acestea sunt extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se „hrănește” din libertatea de exprimare (a se vedea *Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentată și adnotată, vol. I, pag. 750, pct. 66*).

„Libertatea e semnul de noblețe al omului, dar, ca orice noblețe, ea implică **responsabilități. Exercițiul libertății fără sentimentul responsabilității, înseamnă condamnarea ei**” (Aznavorian, Hurmuz, Excelența legii, Ed. Semne 2007, pag. 68).

“Immanuel Kant (1724-1804) afirma că demnitatea fiecăruia creează și îndatoriri, cum este cea a respectului necondiționat față de semenii, pentru că umanitatea este sfântă în om. **Ideea de demnitate și corelativul său, de respect, stă la baza egalității oamenilor, a teoriei drepturilor omului, a solidarității umane sau, mai exact, a ideii etico-juridice a drepturilor omului.**” (Moroianu Zlătescu, Irina, Drepturile omului: un sistem în evoluție, Editura I.R.D.O., 2007, pag. 12)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția necompetenței parțiale a CNCD față de obiectul petiției, invocată de către partea reclamată, având în vedere faptul că s-au reținut spre competență analiză afirmațiile legate de etnia petentei, prin prisma articolului 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei având în vedere că la al doilea termen de audieri a precizat că înțelege să introducă petiția în nume propriu;

3. Constată neincidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, față de cererea părții reclamate privind stabilirea de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat;

4. **Aspectele sesizate (afirmațiile făcute de către partea reclamată cu privire la petentă) intră sub incidența prevederilor art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;**



5. **Sanționarea d-nei** [redacted] în calitate de parte reclamată, cu domiciliul în mun. Baia Mare [redacted], jud. Maramureș, **cu amendă contravențională în valoare de 2.000 lei**, potrivit art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 **republicată** coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Taxe și Impozite din cadrul Primăriei Mun. Baia-Mare pentru încasarea amenzii.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Taxe și Impozite din cadrul Primăriei Mun. Baia-Mare pentru încasarea amenzii, conform Ordonanței nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenta instanța de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru [redacted]

BABUȘ RADU – Membru [redacted]

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru [redacted]

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru [redacted]

GRAMA HORIA – Membru [redacted]

MOȚA Maria – Membru [redacted]

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru [redacted]

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Data redactării: 20.09.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

