



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 160
din 05.04.2023

Dosar nr: 536/ 2022

Petiția nr: 5553/09.08.2022

Petent [REDACTED]

Reclamat [REDACTED]

Obiect: petentul reclamă faptul că partea reclamată a proferat în spațiul public expresii jignitoare și ofensatoare la adresa sa și i-a adus acuzații nefondate, expresiile și afirmațiile folosite nefiind reale dar aducând atingere imaginii petentului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. [REDACTED] cu domiciliul în Mun. Brăila [REDACTED] d.
Brăila

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. [REDACTED] cu sediul domiciliul în Mun. Brăila, [REDACTED]
[REDACTED] Jud. Brăila

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 5553/16.09.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6416/16.09.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 04.10.2022 (filele 2-3 la dosar).

5. Părțile au fost prezente la audieri, s-au comunicat între părți toate înscrisurile existente la dosarul cauzei, inclusiv proba audio-video.

6. În cadrul ședinței de audieri din data de 04.10.2022, Colegiul director a ridicat, din oficiu, excepția de necompetență cu privire la soluționarea plângerii în ceea ce privește injuriile aduse petentului.

7. Petentul a comunicat la dosar o completare la petiție în data de 04.10.2022, atașând înscrisuri la aceasta (filele nr. 4-16 la dosar).

8. Partea reclamată nu a comunicat un punct de vedere la dosar și nici alte înscrisuri în susținerea celor declarate în ședința de audieri.

9. Părțile nu au mai depus note/concluzii scrise sau alte documente la dosar.

10. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

11. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare arătând următoarele:

12. Partea reclamată a proferat expresii jignitoare și ofensatoare, discriminatorii, sens în care a folosit expresia *gay* de mai multe ori în spațiul public cu referire la petent.

13. Se arată că partea reclamată a făcut afirmații nefondate la adresa petentului, expresiile și acuzațiile folosite de acesta nefiind reale.

14. Petentul apreciază că, și în situația în care aceste afirmații ar fi reale, partea reclamată nu poate face aceste afirmații în spațiul public, fapta aducând o atingere negativă asupra persoanei discriminate.

15. Petentul consideră că faptele descrise se încadrează în prevederile art. 2, alin (5), art. 12, alin (1) și art. 15 din OG nr. 137/2000.

16. În concluzie, petentul dorește analizarea situației expuse și constatarea faptei de discriminare.

17. În susținerea celor menționate în petiție, s-a depus proba audio-video conținând imagini video captate cu telefonul mobil al petentului.

18. În completarea la petiție comunicată de petent la dosar din data de 04.10.2022, acesta a depus următoarele înscrisuri: plângerea adresată poliției, adresa eliberată de poliție, diploma de excelență, încheierea judecătorei Brăila și rezoluția ONRC din data de 13.08.2020.

19. În ședința de audieri din data de 04.10.2022, petentul a expus următoarea situație:

- Părțile au fost într-o relație foarte bună de amicitie până când partenera reclamatului s-a angajat la societatea unde petentul este manager. Aceasta s-a împrumutat cu o sumă de bani de la el și nu i-a restituit integral.

- De la acel moment, reclamatul a început să-i adreseze petentului cuvinte jignitoare în public, i-a făcut remarcile că este homosexual și damă de companie, aceste jigniri aducându-i atingere imaginii sale.

Susținerile părți reclamate

20. În ședința de audieri din data de 04.10.2022 partea reclamată relatează situația conflictuală dintre părți:

- partenera lui a depus o plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, dosar nr. [REDACTAT] acționându-l în judecată pe petentul din prezenta cauză pentru înșelăciune, fals și uz de fals, reclamatul având și calitatea de martor în procesul penal ce urmează a se desfășura la Judecătoria Brăila;

- reclamatul i s-a adresat petentului cu cuvinte și injurii având în vedere faptul că a descoperit că acesta s-a datat unor escrocherii și a înșelat anumite persoane;

- consideră că părțile au altfel de probleme și au o situație de rezolvat între ele.

21. În concluzie, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

22. În susținerea punctului său de vedere, partea reclamată a atașat la dosar următoarele înscrisuri: plângere penală adresată IPJ Brăila (filele 10-16 la dosar).



IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor în prezenta cauză

23. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supus de către partea reclamată, acesta reclamând faptul că s-au proferat în spațiul public expresii jignitoare și ofensatoare la adresa sa, reclamatul aducându-i acuzații și făcând afirmații nefondate care aduc atingere imaginii petentului.

24. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în

prima instanță, elementele art. 2 al OG nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

25. Se ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în cauză, din oficiu, de către Colegiul director. Luând act de plângere, astfel cum a fost formulată, CNCD a invocat din oficiu, în ședința de audieri a părților, excepția de necompetență materială privind proferarea de injurii și acuzații nefondate aduse petentului raportat la faptul că, în plângerea lui, acesta invocă o nemulțumire față de denigrarea lui în public. Obiectul petiției vizează proferarea de injurii, jigniri și acuzații nerezale aduse petentului, reclamatul folosind expresii jignitoare și ofensatoare la adresa acestuia, fiind evident că obiectul petiției nu este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține și faptul că petentul a depus la data de 01.08.2022 o plângere penală la Poliția Municipiului Brăila (dosar nr. 308976/2022) pentru calomnie, hărțuire, proferare de injurii și alte cuvinte de natură să îi strice imaginea în spațiul public iar reclamatul este martor în procesul penal ce urmează a se desfășura la Judecătoria Brăila, dosar nr. [REDACTAT] în care petentul din prezenta cauză este acționat în judecată pentru infracțiunile de înșelăciune, fals și uz de fals.

26. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în procedură.

27. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său este unul discriminatoriu prin folosirea de expresii jignitoare și ofensatoare la adresa sa, precum și afirmații și acuzații nefondate, Colegiul director urmând a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată în procedură, din oficiu.

28. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță se pun în discuție aspectele privind modul de adresare asupra persoanei petentului, precum și afirmații și acuzații aduse acestuia, aspecte ce intră în sfera analizei instanței de judecată și nu pot face nicidecum obiectul soluționării de către CNCD. De asemenea, în prezenta speță se ia în considerare și situația curentă în care, pentru analizarea faptelor, instituțiile abilitate și instanța de judecată au fost investite cu instrumentarea unor dosare care se raportează la aceeași conduită, aspecte care exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Aceste aspecte (atât în general cât și în subsidiar) nu pot face nicidecum obiectul soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ci ele pot fi soluționate doar în fața instanțelor de judecată, prin căile de atac permise de lege. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Însuși textul constituțional, art. 129 din Constituția României statuează că împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac în condițiile



legii". Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

29. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza măsurile dispuse de magistrați, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative înfăptuirii actelor de justiție, inclusiv a modului în care o instanță judecătorească interpretează și aplică legea în vederea soluționării cauzelor aflate pe rolul său, respectării actelor procedurale ori asupra atitudinii sau deciziilor luate de judecători în cursul unui proces. În condițiile art. 97 din Legea nr. 303/2004, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, CSM îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în statut (art. 44 din Legea nr. 317/2004).

30. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a CNCD în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare la care a fost supus petentul: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.*”

31. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială ridicată în procedură a fost pusă în dezbaterea petentului în ședința de audieri din data de 04.10.2022, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

„Art. 30 (1) *Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

Art. 31 (1) *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

Art. 32 *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.*”

32. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

33. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.



34. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

35. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

36. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. (4) care menționează că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

37. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001 (publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002), prin care Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat „Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

38. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către CNCD în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

39. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, respectiv: nemulțumirile petentului legate de



modul în care i s-a adus atingere imaginii sale prin acuzații, afirmații și expresii jignitoare și ofensatoare proferate la adresa sa.

40. Colegiul director constată că petiția, așa cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor *OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*, ci o problemă de analiză și interpretare a instanței de judecată în vederea soluționării cauzei aflate pe rolul său. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspecte ale petiției care succed modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea analiză.

41. Coroborând aceste aspecte fundamentale incidente petiției deduse soluționării și raportându-se la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate analiza elementele reclamate de petent cu privire la conduita presupus discriminatorie asupra sa, plângerea nefiind de competența CNCD, conform atribuțiilor acestuia stabilite prin prevederile *OG nr. 137/2020*.

42. În consecință, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în procedură, din oficiu, conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în *M.Of. nr. 348/06.05.2008*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din *OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată*, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu, în conformitate cu art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit *OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată* și a *Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ*.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 05.04.2023 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru



Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 03.08.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.