



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 124
din 15.03.2023

Dosar nr.: 868/2022

Petiția nr.: 8618/24.11.2022

Petent: [REDACTED]

Reclamat: U.A.T. Municipiul Turda prin primar [REDACTED]

Obiect: Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a adoptării Hotărârii de Consiliu Local nr. 265, care a completat și a modificat prevederile unei Hotărâri de Consiliu Local anterioare, respectiv Hotărârea de Consiliu Local nr. 199/28.09.2019. Decizia Consiliului Local a fost completată și în privința dispozițiilor art. 22 în sensul majorării amenzii contravenționale pentru „*persoanele care miros urât, care se urcă în mijloacele de transport în comun cu haine murdare sau care creează prin aceasta disconfort ori indignarea călătorilor*”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1. [REDACTED] cu domiciliul în mun. Turda, str. [REDACTED]
jud. Cluj.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. U.A.T. Municipiul Turda prin primar în funcție [REDACTED] cu sediul în mun. Turda, [REDACTED] jud. Cluj prin reprezentant convențional „TOADER ȘI ASOCIAȚII” S.C.A., cu sediul profesional în București, str. [REDACTED] Sector 1, e-mail: [REDACTED]

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 473/19.01.2023, având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), părțile au fost citate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ziua de **20.02.2023, ora 10:00**.

4. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

5. La ședința de audieri din data de 20.02.2023 partea reclamată a fost prezentă prin reprezentant.

6. Prin adresa nr. 1400/21.02.2023, petentului i-a fost comunicată o copie a punctului de vedere formulat de către partea reclamată. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

III. Sustinerile părților

Sustinerile petentului

7. Petentul a formulat adresa nr. **8618/24.11.2022**, prin care a sesizat o posibilă faptă de discriminare ca urmare a adoptării Hotărârii de Consiliu Local nr. 265, care a completat și a modificat prevederile unei Hotărâri de Consiliu Local anterioare, respectiv Hotărârea de Consiliu Local nr. 199/28.09.2019.

8. **În fapt**, în data de 24.11.2022, la inițiativa domnului primar al Municipiului Turda, [REDACTED] Consiliul Local Turda a aprobat Proiectul de hotărâre privind modificarea HCL nr. 199/28.09.2019 referitoare la buna gospodărire a municipiului, completată prin HCL nr. 265/22.12.2020, inițiator fiind domnul Primar al Municipiului Turda.

9. Conform petentului, hotărârea menționată a majorat contravențiile prevăzute în HCL nr. 199/2018.

10. Astfel, conform art. 22 lit. i), constituie contravenție și se sancționează cu amendă contravențională „*persoanele care miros urât, care se urcă în mijloacele de transport în comun cu haine murdare*”.

11. Prin urmare, petentul, din cauza cuantumului mare al amenzii și sancțiunii care se poate aplica unor persoane vulnerabile social sau unor persoane bolnave de diverse afecțiuni, precum și absenței stabilirii oricăror proceduri de intervenție a serviciilor sociale în astfel de cazuri, solicită sancționarea Municipiului Turda.

12. Prin adresa nr. **1616/01.03.2023**, petentul a formulat concluzii scrise prin care a susținut faptul că sancțiunea contravențională cuprinsă în HCL, așa cum aceasta a fost reglementată, constituie o formă de discriminare indirectă, ce permite sancționarea abuzivă a unor categorii sociale defavorizate sau suferinde.

13. Totodată, petentul menționează că în mun. Turda există o comunitate de romi cuprinsă între 7000-8000 de persoane (majoritatea locuind în zonele informale), cinci zone marginalizate cu populații sărace care au acces limitat la apă și condiții decente de locuire.

14. Din punctul de vedere al petentului, ținuta vestimentară curată implică accesul la o locuință adecvată, dotată cu facilități sanitare, precum și posibilități materiale în achiziționarea produselor de curățenie.

15. Astfel, la nivel local, petentul susține că practicile discriminatorii manifestate de către autoritățile publice locale față de comunitățile de romi marginalizate și izolate la marginea orașului sunt recurente: izolare, condiții improprii de locuit, lipsa salubrității stradale.

16. Petentul afirmă că strategia de dezvoltare a municipiului Turda descrie în mod explicit indicatorii cheie privitori la zonele marginalizate și populațiile ce locuiesc acolo: între 22,5% și 45% sunt persoane care nu sunt angajate pe piața forței de muncă, între 54% și 93,06% locuiesc în imobile de tip ghetou sau mahala, între 5,2% și 8% sunt persoane suferinde de diverse afecțiuni cronice și dizabilități care le limitează activitățile zilnice.

17. Conform petentului, norma contravențională a Hotărârii Consiliului Local nu asigură protecția persoanelor vulnerabile care suferă anumite afecțiuni medicale ce pot provoca un miros neplăcut: hiperhidroza, trimetilaminuria, diabetul, bolile renale etc.

18. În același sens, petentul menționează că este diagnosticat cu diabet de tip II și,

ocazional, poate produce acidoză diabetică.

19. Prin urmare, petentul susține că existența unui scop legitim, așa cum a invocat partea reclamată, nu este suficientă, fiind necesar ca diferența de tratament să fie proporțională cu acest scop.

20. În acest context, petentul susține faptul că impunerea unei vestimentații curate în mijlocul de transport public, fără alte criterii obiective, cuantificabile și determinate, conduce la interpretări de natură subiectivă și produce efecte discriminatorii pentru diferite comunități și grupuri vulnerabile.

21. Totodată, d.p.d.v. al petentului, criteriile de aplicare a sancțiunii sunt arbitrarii și subiective, a.î. valoarea mare a amenzii va duce la sancționarea arbitrară a unor categorii vulnerabile.

22. Referitor la apărarea formulată de reclamată, conform căreia nu au fost aplicate sancțiuni în baza acestei norme contravenționale, petentul apreciază că acest aspect ține de ducerea la îndeplinire a normei, însă nu reflectă și aspectele de legalitate pe care se întemeiază petiția.

23. **Concluzionând**, petentul solicită admiterea cererii și sancționarea părții reclamate.

Sustinerile părții reclamate

24. Partea reclamată a formulat punctul de vedere înregistrat cu **nr. 1207/15.02.2023**, prin care a solicitat constatarea faptului că nu există o încălcare a egalității de tratament în privința dispozițiilor Hotărârii Consiliului Local nr. 265/22.12.2020 prin intermediul căreia a fost majorat cuantumul amenzilor contravenționale și să fie respinsă sesizarea ca neîntemeiată.

25. **În fapt**, în data de 22.12.2022 a fost adoptată Hotărârea de Consiliu Local nr. 265, care a completat și modificat prevederile Hotărârii de Consiliu Local nr. 199/28.09.2019.

26. În ceea ce privește dispozițiile art. 22, au fost majorate amenzile contravenționale la un cuantum cuprins între 800-1600 de lei inclusiv pentru „*persoanele care miros urât, care se urcă în mijloacele de transport în comun cu haine murdare sau care creează prin aceasta disconfort ori indignarea călătorilor*”.

27. Partea reclamată susține că prevederea a fost modificată în sensul protejării interesului general și, totodată, asigurării tuturor beneficiarilor serviciului public de transport în comun, condiții mai bune și un nivel de confort sporit în cadrul deplasărilor intraurbane, sugerând că petentul a înțeles în mod eronat voința organului decizional.

28. Totodată, partea reclamată menționează câteva aspecte privind existența unui echilibru între interesul general și respectul acordat fiecărui beneficiar al mijloacelor de transport în comun, după cum urmează:

- Situația pe care petentul a expus-o în cadrul sesizării, nu corespunde realității sociale din mun. Turda și, cu atât mai puțin, ar putea fi considerată o ingerință în drepturile fundamentale sau o formă de discriminare;
- Organul decizional nu a intenționat niciun moment să discrimineze sau să realizeze o diferență de tratament între persoanele vulnerabile și restul beneficiarilor, cu atât mai puțin în privința persoanelor care suferă de anumite afecțiuni;
- Sesizarea petentului nu poate fi calificată altfel decât o formă de manifestare a relei-credințe în raport cu normele de conviețuire pe care reclamata a încercat să

le stabilească în beneficiul exclusiv al persoanelor care intenționează să utilizeze mijloacele de transport în comun;

- Instituirea unor reguli dublate de aplicarea unor sancțiuni contravenționale care să asigure respectarea acestora, nu reprezintă decât o formă de respect pentru cetățenii mun. Turda, dar și față de orice altă persoană care intenționează să beneficieze de transportul public în comun;
- În speța de față, reclamata susține că nu suntem în prezența unei fapte de discriminare, deoarece tehnica legislativă utilizată, precum și termenii pe care organul decizional i-a avut în vedere nu ridică suspiciuni și cu atât mai puțin nu poate confirma o conduită necorespunzătoare din partea sa și din partea autorităților publice implicate;
- Partea reclamată susține că a avut în vedere cele două situații cu îndeplinirea obligatorie a condiției privind atitudinea celorlalți participanți la transportul în comun, respectiv la atitudinea de indignare sau de disconfort pe care le-ar crea-o acestora din urmă. Așadar, Consiliul Local a apreciat necesară luarea unor măsuri suplimentare în vederea aplicării sancțiunii contravenționale, sens în care a condiționat existența comportamentului ce trebuie sancționat de starea de disconfort sau de indignarea celorlalți beneficiari;
- Faptul că a fost inserată o condiție obligatorie privind starea de indignare sau de disconfort a celorlalți beneficiari este dovada faptului că reclamata nu a intenționat să asigure un dezechilibru între diferitele categorii sociale și, cu atât mai puțin, o situație defavorizantă față de persoanele care suferă de anumite afecțiuni medicale.

29. În ceea ce privește respectarea dreptului la demnitate personală, partea reclamată susține că în mod neîntemeiat, petentul aduce în atenția Colegiului Director o pretinsă încălcare a dispozițiilor art. 15 din O.G. nr. 137/2000, încercând să se prevaleze de o serie de argumente ce nu corespund realității și care nu conduc la interpretarea corectă a dispozițiilor legale de care înțelege să se prevaleze.

30. Referitor la susținerile petentului despre o pretinsă încălcare a dreptului prevăzut la art. 10 din O.G. nr. 137/2000, partea reclamată susține că nu există nicio interdicție pentru nicio categorie de persoane și cu atât mai puțin pentru o persoană anume. Normele de conviețuire socială transpuse într-un act administrativ local reprezintă o condiție esențială pentru creșterea nivelului de trai și pentru asigurarea unor servicii publice care să răspundă cerințelor și exigențelor beneficiarilor acestora.

31. Totodată, reclamata anexează înscrisuri conform cărora nu au existat sancțiuni contravenționale aplicate în temeiul art. 22 lit. i) din HCL, iar beneficiarii serviciilor de transport în comun nu și-au manifestat niciodată dezacordul față de dispozițiile acesteia, motiv pentru care nu a fost promovată nicio procedură judiciară împotriva actului administrativ, începând cu data intrării în vigoare, respectiv anul 2019.

32. În același timp, partea reclamată susține că nu poate fi vorba nici de o încălcare a art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000, deoarece nu suntem în prezența unui refuz de acordare a unor facilități sau a unor drepturi pentru o persoană sau un grup de persoane.

33. În susținerea celor expuse anterior, partea reclamată supune atenției Colegiului Director răspunsul transmis de societatea Transport Urban Public S.R.L. către Poliția

Locală Turda, ca urmare a existenței unei norme contravenționale privind persoanele care miros urât și/sau care călătoresc cu hainele murdare în mijloacele de transport în comun.

34. Astfel, conform punctului de vedere transmis, nu au fost aplicate sancțiuni contravenționale pentru dispozițiile cuprinse în art. 22 lit. i) din HCL, deși au existat numeroase sesizări, singurele sancțiuni contravenționale au fost aplicate persoanelor care circulau fără documente de călătorie, aceasta fiind una dintre atribuțiile de serviciu ce intră în competența corpului de control al societății Transport Urban Public S.R.L.

35. De asemenea, partea reclamată supune atenției Colegiului și răspunsul Poliției Locale a Municipiului Turda, înregistrat cu nr. 925/13.02.2023, din cuprinsul căruia reies următoarele: nu au fost aplicate sancțiuni contravenționale în intervalul 2019-2023, prilej cu care nici nu au fost contestate procese verbale de contravenție, nu au existat proceduri judiciare antamate împotriva actului administrativ local.

36. Concluzionând, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și constatarea faptului că nu există o încălcare a egalității de tratament în privința dispozițiilor Hotărârii Consiliului Local nr. 265/22.12.2020.

37. În probațiune, partea reclamată anexează înscrisuri și **în drept,** își întemeiază apărările în baza dispozițiilor art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000 și următoarele.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

38. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.
(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)”
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”
- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.
(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**⁽¹⁾
Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”

- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**
”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **Art. 2 alin. 3:** *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”*

- **Art. 10:** *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:*

g) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

- **Art. 15:** *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei*

persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

3. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

- **Art. 14 Interzicerea discriminării:** „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”
- **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** „Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmarește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

Principiile de analiză

39. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**;
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

40. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare indirectă** în condițiile în care o prevedere, un criteriu, o practică aparent neutră dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute de legislația în vigoare, cu excepția cazurilor în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere aceluși scop sunt adecvate și necesare. De asemenea, discriminarea indirectă este orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat, supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de altele care se află în situații egale.

Aplicarea principiilor la speță

41. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.), reține spre analiză posibile fapte de discriminare față de comunitățile de romi și cele marginalizate, fără condiții economice și sociale corespunzătoare, locuitori ai Municipiului Turda și care folosesc serviciile publice de transport.

42. Astfel, Colegiul director trebuie să se pronunțe în ce măsură sunt discriminatorii prevederile din conținutul Hotărârii de Consiliu Local nr. 265, care a completat și a modificat prevederile unei Hotărâri de Consiliu Local anterioare, respectiv Hotărârea de Consiliu Local nr. 199/28.09.2019, care prevede la **art. 22** majorarea amenzii

contravenționale la un quantum cuprins între 800-1600 de lei inclusiv pentru „persoanele care miros urât, care se urcă în mijloacele de transport în comun cu haine murdare sau care creează prin aceasta disconfort ori indignarea călătorilor”.

43. În drept, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al C.N.C.D. are în vedere dispozițiile **art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.** Astfel, articolul în speță dispune că: „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

44. Prin urmare, pentru a analiza din perspectiva **discriminării indirecte** se au în vedere: prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care au ca efect dezavantajarea pe baza unui criteriu (rasă, naționalitate, etnie etc.), exceptând situațiile în care există un scop legitim iar metodele sunt adecvate și proporționale.

45. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu **aparent neutru**, la prima vedere, fapt care scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă, în fapt, se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

46. În speță, criteriul sau practica aparent neutră a fost identificată ca fiind: *persoanele care miros urât, care se urcă în mijloacele de transport în comun cu haine murdare sau care creează prin aceasta disconfort ori indignarea călătorilor*, fiind întărită de impunerea sancțiunii contravenționale.

47. Astfel, criteriul este impus și aplicat tuturor persoanelor care utilizează serviciile publice de transport din Municipiul Turda, fiind exclus accesul persoanelor care nu îndeplinesc cerința impusă.

48. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a statuat că **justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim iar măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit.**

49. În analiza condiției impuse, Colegiul director a urmărit dacă cerința impusă prin Hotărârea de Consiliu Local are un scop legitim și dacă măsura este adecvată, necesară și proporțională cu scopul urmărit.

50. Astfel, reclamata a identificat **scopul legitim** ca fiind: protejarea interesului general și totodată asigurarea tuturor beneficiarilor serviciului public de transport în comun, existența unor condiții mai bune și unui nivel de confort sporit în cadrul deplasărilor intraurbane, în vederea creșterii calității serviciilor publice astfel încât să corespundă normelor europene.

51. Însă, existența unui scop legitim nu este suficientă. Diferența de tratament trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu acest scop.

52. Analiza trebuie făcută în contextul în care este cunoscut faptul că în Municipiul Turda există o comunitate importantă de persoane vulnerabile, dezavantajate, care trăiesc marginalizate și izolate la periferia municipiului, condițiile de viață ale acestora fiind caracterizate de privare materială și condiții sanitare.

53. Din aceste considerente, impunerea condiției printr-o caracteristică subiectivă, nedeterminată, cuantificabilă, care să conțină caracteristici clare, nu este proporțională

cu scopul urmărit și îngreșește accesul acestor persoane la serviciile publice de transport.

54. Astfel, Colegiul director constată că impunerea unei vestimentații curate și a unui miros care să nu creeze disconfort sau indignarea călătorilor, fără alte criterii obiective, cuantificabile, determinante, conduce la interpretări de natură subiectivă, producând efecte discriminatorii pentru diferite comunități și grupuri vulnerabile.

55. Concluzionând, Colegiul director constată că impunerea mirosului și a ținutei vestimentare care să nu provoace disconfortul ori indignarea, în alte condiții fiind sancționați contravenționali călătorii, **reprezintă discriminare indirectă, conform prevederilor art. 2 alin. (3), art. 10 lit. h) și g) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și aplică sancțiunea avertismentului, în conformitate cu art. 7 alin. (3) din Ordonanța nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

56. Totodată, Colegiul director recomandă reclamatei găsirea unui echilibru între necesitatea protejării bunurilor și efectele de discriminare față de diferite persoane, grupuri vulnerabile și comunități. În acest sens, Colegiul director recomandă reclamatei să găsească o variantă de formulare a textului prevederilor Hotărârii Consiliului Local care să nu lase loc de interpretări subiective și să aibă efecte discriminatorii asupra unor categorii sau comunități.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea săvârșirii de către partea reclamată, respectiv Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Turda, județul Cluj, prin primar în funcție a unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin (3), art. 10 lit. h) și g) și art. 15 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea cu avertisment a Unității Administrativ Teritoriale Turda, județul Cluj prin Primar în funcție;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință/

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

Red.: S.S. și A.D.

Data redactării: 20.03.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.