



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 103  
din 28.02.2023

Dosar nr.: 299/2022

Petiția nr.: 3778/09.05.2022

Petent: [REDACTED]

Reclamat: [REDACTED]

Obiect: Îngrădirea dreptului la muncă pe baza criteriului apartenenței politice și al convingerilor

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1. [REDACTED], com. [REDACTED], sat [REDACTED], județul [REDACTED]

**Numele și domiciliul reclamatului**

2. [REDACTED], com. [REDACTED], sat [REDACTED], județul [REDACTED]

**II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20 alin(4) din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Părțile au fost citate pentru data de 28.06.2022.

5. Au fost comunicate petentului punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3778/09.05.2022**, arată următoarele aspecte relevante:

- a fost primarul, ulterior (din septembrie 2020) viceprimarul comunei;
- din momentul în care a devenit viceprimar a fost hărțuit de reclamat, primarul comunei;
- a primit birou într-o clădire separată de cea în care funcționează primăria, cu mobilier vechi, fără căldură, geamuri sparte, fără internet, telefon, imprimantă, deși în clădirea primăriei există birou destinat viceprimarului;
- deși a solicitat, nu i s-a numit un consilier personal;
- având sarcina de a se deplasa în comună, nu are acces la autoturismul instituției;
- i s-a refuzat posibilitatea de a păstra numărul telefonului de serviciu anterior deținut;



CONSILIUL NAȚIONAL  
pentru **COMBATAREA**  
**DISCRIMINĂRII**



Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

- nu i se permite să semneze condica de prezență, fiind pontat pentru zilele în care este înregistrat în condică;
- este obligat să întocmească rapoarte săptămânale de lucru;
- a primit sarcini care nu au legătură cu funcția deținută;
- este izolat, angajaților fiind interzis să comunice cu el;
- au fost efectuate controale asupra membrilor familiei;
- hărțuirea se realizează pe baza criteriului apartenenței politice;
- solicită amendarea contravențională a reclamatului și obligarea de a publica rezumatul hotărârii în mass-media.

A depus la dosar înscrisuri.

7. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4798/11.07.2022** petentul a depus la dosar concluzii scrise prin care menține cele arătate anterior.

### **Susținerile reclamatului**

8. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4509/28.06.2022**, arată următoarele aspecte relevante:

- biroul repartizat petentului în apropierea clădirii primăriei este dotat corespunzător;
  - doar o lună a stat în acest birou, după care s-a mutat în incinta noului sediu;
  - consilierul personal al viceprimarului nu a fost angajat întrucât reclamatul nu a considerat necesar, nu au existat fonduri pentru plata salariului;
  - petentul nu a primit spre utilizare autoturismul instituției, întrucât nu are permis de conducere, se poate deplasa cu poliția locală, în funcție de programul polițistului local angajat;
  - există o cercetare penală privind telefoanele mobile, motiv pentru care toate cartelele au fost anulate și înlocuite, petentul refuzând noul număr de telefon primit;
  - în unele perioade petentul a semnat, în altele nu a semnat condica de prezență, iar ulterior petentul a fost plătit și pentru perioadele în care nu a semnat condica, dar a depus înscrisuri din care rezultă timpul de lucru efectuat;
  - au fost solicitate petentului rapoarte de activitate pe de o parte pentru activitatea de punere în posesie cu terenuri a persoanelor îndreptățite, întrucât au fost observate întârzieri semnificative, pe de altă parte pentru a justifica perioadele în care petentul nu semnează condica;
  - petentului i-au fost delegate activități conforme cu funcția deținută, dintre care multe a refuzat să le efectueze;
  - conduita personalului este rezultatul comportamentului petentului, nu este adevărat că nu i se răspunde la corespondență sau nu i se pun la dispoziție documente;
  - au fost efectuate controale la mai multe gospodării pentru asigurarea disciplinei în construcții, inclusiv la familia petentului, dar și la alte persoane din partide diferite;
- A depus la dosar înscrisuri.

### **IV. Motivarea în fapt și drept Legislație și principii**



CONSILIUL NAȚIONAL  
pentru **COMBATAREA  
DISCRIMINĂRII**



Pagina 2 din 7

Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

9. **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

12. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

13. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

14. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

15. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată



„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;  
ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;  
iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);  
iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

**16.** În speță sunt relevante prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** care definesc hărțuirea: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

**17.** Totodată art. 7 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

**18.** Privind probarea faptelor de discriminare, art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**19.** Colegiul director constată următoarele aspecte relevante:

- petentul a fost primarul, ulterior (din septembrie 2020) viceprimarul comunei;
- reclamatul deține funcția de primar al comunei;
- timp de o lună petentul a fost repartizat să lucreze într-un birou în apropierea clădirii primăriei, după care s-a mutat în incinta noului sediu;
- consilierul personal al viceprimarului nu a fost angajat pe considerentul că nu ar fi necesar, nu există fonduri pentru plata salariului;



- petentul nu a primit spre utilizare autoturismul instituției, neavând permis de conducere;
- a existat o cercetare penală privind telefoanele mobile, motiv pentru care toate cartelele au fost anulate și înlocuite, petentul refuzând noul număr de telefon primit;
- în unele perioade petentul a semnat, în altele nu a semnat condica de prezență, iar ulterior petentul a fost plătit și pentru perioadele în care nu a semnat condica, dar a depus înscrisuri din care rezultă timpul de lucru efectuat;
- au fost solicitate petentului raporte de activitate pe de o parte pentru activitatea de punere în posesie cu terenuri a persoanelor îndreptățite, pe motivul că au fost observate întârzieri semnificative, pe de altă parte pentru a justifica perioadele în care petentul nu a semnat condica;
- petentului i-au fost delegate unele activități, unele fiind refuzate;
- există corespondență între petent și angajații primăriei;
- au fost efectuate controale la mai multe gospodării pentru asigurarea disciplinei în construcții, inclusiv la familia petentului, dar și la alte persoane din partide diferite;
- petentul nu a beneficiat de plata integrală a indemnizației de viceprimar.

**20.** Privind condițiile improprii din birou, cu mobilier vechi, fără căldură, geamuri sparte, fără internet, telefon, imprimantă, Colegiul director constată că nu există probe în susținerea afirmației.

**21.** Privind neangajarea unui consilier personal, fapta este justificată prin lipsa de fonduri a primăriei.

**22.** Neasigurarea accesului la autoturismul primăriei este justificată prin faptul că petentul nu are carnet de conducere.

**23.** Privind problemele legate de deținerea telefonului de serviciu se constată lipsa probelor.

**24.** Privind conduita personalului primăriei față de petent se constată lipsa probelor.

**25.** Controalele efectuate la mai multe gospodării pentru asigurarea disciplinei în construcții, inclusiv la familia petentului, dar și la alte persoane din partide diferite, nu reprezintă discriminare, întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapte.

**26.** Neplata integrală a indemnizației petentului reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 5 coroborat cu art. 7 lit. c) din **O.G. nr. 137/2000**. Reclamatul nu a inversat sarcina probei, arătând că refuzul plății indemnizației nu se datorează apartenenței politice a petentului. În consecință fapta reprezintă o restricție, pe baza convingerii politice, care a avut ca efect restrângerea dreptului la demnitate și la alte drepturi sociale decât cele reprezentând salariul.

**27.** Având în vedere că reclamatul nu a urmărit ca scop discriminarea petentului, considerând că plata trebuie să fie conformă cu orele din condica de prezență, totodată ținând cont și de faptul că reclamatul nu a mai fost sancționat anterior, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment contravențional față de [REDACTAT]



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Privind condițiile improprii din birou nu există probe conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Neangajarea unui consilier personal nu reprezintă discriminare, faptele sunt justificate conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Neasigurarea accesului la autoturismul primăriei nu reprezintă discriminare, faptele sunt justificate conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. Privind problemele legate de deținerea telefonului de serviciu nu există probe conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. Privind conduita personalului primăriei față de petent nu există probe conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
6. Controalele efectuate la mai multe gospodării pentru asigurarea disciplinei în construcții nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
7. Aplică sancțiunea de avertisment contravențional față de [REDACTED], com. [REDACTED] sa [REDACTED], județul [REDACTED] conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2 din 2001**;
8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul;

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BABUȘ RADU – Membru [REDACTED]

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru [REDACTED]

DIACONU ADRIAN – Membru [REDACTED]



MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

**Redactată și motivată: H.I.**  
**Data redactării: 26.11.2024**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



CONSILIUL NAȚIONAL  
pentru **COMBATEREA**  
**DISCRIMINĂRII**



Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

