



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 470
din 13.09.2023

Dosar nr.: 349/2021

Petiția nr.: 3438/11.05.2021

Petentă: [REDACTED]

Reclamați: [REDACTED] Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării

Obiect: agresivitate verbală față de petentă, de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul și domiciliul procedural al petentei

1 [REDACTED]

Numele, domiciliul procedural și sediul reclamaților

2 [REDACTED], Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării, Str. Mendeleev nr. 21-25, sector 1, București

3. Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării, Str. Mendeleev nr. 21-25, sector 1, București

II. Citarea părților

4. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemia generată de virusul SARS-CoV-2 în sensul în care cu acordul expres al părților procedura se desfășura doar pe baza notelor scrise, cu respectarea principiului contradictorialității.

5. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale părții reclamate, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția nr. 3438/11.05.2021 (petiția inițială a fost redirecționată de Agenția Națională a Funcționarilor Publici) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- în data de 11.03.2021 reclamata a amenințat petenta că va fi dată afară de la serviciu pentru că a verificat datele transmise de reclamată pentru a fi postate pe site;
A depus la dosar înscrisuri.

7. Petenta, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu nr. 6792/13.09.2021, menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri.

Susținerile reclamatei



8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 5862/04.08.2021 reclamata persoană fizică a arătat următoarele aspecte relevante:

- solicită audierea părților;
- conflictul nu s-a datorat apartenenței etnice a petentei, ci datorită comportamentului ei. A depus la dosar înscrisuri.

VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

9. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

12. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

13. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

14. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

15. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la dreptul la demnitate, petenta invocând o faptă de hărțuire, conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr.**



137/2000: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Membru Colegiu director Cătălin Olteanu se abține.

17. Colegiul director constată că în data de 11.03.2021 reclamata a amenințat petenta că va fi concediată pentru că a verificat datele transmise de reclamată pentru a fi postate pe site.

18. Având în vedere faptul că amenințarea nu a fost motivată de apartenența etnică a petentei, ci de comportamentul ei, totodată observând că reclamata nu a făcut referiri la apartenența etnică a petentei nici în alte discuții probate, nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (apartenența la comunitatea de romi) și faptă (agresivitate verbală). Chiar petenta arată că doar presupune o astfel de legătură.

19. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 9 voturi pentru și o abținere ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**; (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă)
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și către Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BABUȘ RADU - Membru



DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: A.D., Haller István

Data redactării: 26.09.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

