



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 468
din 13.09.2023

Dosar nr.: 154/2021

Petiția nr.: 1760/05.03.2021

Petentă: [REDACTED]

Reclamat: Inspectoratul Școlar al Municipiului București

Obiect: înlocuirea directorului pe criterii politice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul și domiciliul procedural al petentei

1. [REDACTED] cu domiciliul procesual ales Dumitru Popescu și Asociații S.P.A.R.L. cu sediul în Str. Vasile Lascăr nr. 78A, sector 2, București;

Numele și sediul reclamatului

2. Inspectoratul Școlar al Municipiului București cu sediul în Str. Icoanei nr. 19, sector 2, București.

II. Citarea părților

3. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie.

4. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale părții reclamate, fiind solicitate concluzii scrise. Petenta nu a depus la dosar concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

5. Prin petiția **nr. 1760/05.03.2021** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- a ocupat funcția de director la o școală gimnazială;
- la data de 11.09.2019 a fost invitată de președintele P.N.L. sector 2;
- nu a onorat invitația;
- la data de 30.12.2020 reclamatul a dispus încetarea contractului de management educațional;
- în data de 30.12.2020, a aflat pe surse că a fost numită o altă persoană, din motive politice în consecință nu i s-a mai prelungit mandatul;
- a primit susținere pentru a rămâne în funcție;
- după instalarea noului director au început controale, prima fiind desfășurată de Corpul de Control al Ministerului Educației;
- următorul control a fost din partea Auditului Inspectoratului Școlar al Municipiului București;



- nu au fost comunicate rezultatele controalelor;
 - s-a desfășurat o în mediul on-line o formă de susținere care a strans peste o mie de semnături, semnatarii fiind de acord cu aspectele menționate în cadrul ei și s-a cerut reconsiderarea deciziei de neprelungire a contractului;
 - solicită înlăturarea consecințelor faptelor și restabilirea situației anterioare.
- A depus la dosar înscrisuri.

Susținerile reclamatului

6. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3857/04.08.2021** reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de necompetență a CNCD;
- petenta a ocupat postul de director în urma unui concurs pe o perioadă de 4 ani;
- contractul de management a încetat de drept la data de 09.01.2021;
- noua funcție s-a ocupat prin detașare, conform prevederilor legale, Ministerul Educației neorganizând nici un concurs în ultima perioadă;
- concursul a urmat să fie organizat înainte de sfârșitul anului școlar, conform prevederilor legale;
- la concurs persoana numită a obținut un punctaj mai ridicat decât petenta;
- nu există probe privind susținerea că petenta a fost schimbată pe criteriul politic.

A depus la dosar înscrisuri.

VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

7. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are, la secțiunea *Vădită necompetență*, prevede relevante:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32

Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

8. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare*

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

9. Colegiul director analizează cu precădere excepțiile invocate. Astfel, se respinge excepția de necompetență materială privind fondul problemei, având în vedere că petenta a invocat o faptă de discriminare rezultând din activitatea instituției reclamate și nu din prevederi legale.

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

12. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

13. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

14. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

15. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;

[...]



g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Colegiul director, din probatoriul existent la dosar, constată următoarele:

- petenta a ocupat postul de director în urma unui concurs pe o perioadă de 4 ani;
- contractul de management a încetat de drept la data de 09.01.2021;
- noua funcție s-a ocupat prin detașare;
- conform prevederilor legale concursul a urmat să fie organizat înainte de sfârșitul anului școlar, conform prevederilor legale;
- la concurs persoana numită a obținut un punctaj mai ridicat decât petenta.

17. Se respinge excepția de necompetență materială privind fondul problemei, având în vedere că petenta a invocat o faptă de discriminare rezultând din activitatea instituției reclamate și nu din prevederi legale.

18. Având în vedere faptul că mandatul de management al petentei a expirat de drept, procedura de numire a noului director a respectat prevederile legale, totodată în lipsa unor dovezi privind susținerile petentei (care sunt în fapt informații „pe surse”, cum arată petenta) faptele sesizate nu au fost motivate de eventualitatea apartenenței criteriului politic al petentei, neexistând o legătură de cauzalitate între fapte și criteriul invocat.

19. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență materială privind fondul problemei conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**,
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**; (lipsa legătură de cauzalitate între criteriu și faptă)
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.



Membri Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.D., Haller István

Data redactării: 26.09.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

