



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 419
din 23.08.2023

Dosarul nr. 588/2021

Petiție nr. 5344/15.07.2021

Petent [REDACTED]

Reclamați: ASOCIAȚIA EDUSOFT (în continuare R1)

[REDACTED] (în continuare R2)

Obiect: Petenta reclamă fapte de discriminare săvârșite de părțile reclamate față de fiul acesteia într-o tabără tematică organizată de părțile reclamate, unde nu i s-a oferit mâncare specifică culturii religioase din care minorul face parte (musulman).

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. [REDACTED] - domiciliată în [REDACTED]

Numele și domiciliul reclamaților

2. **ASOCIAȚIA EDUSOFT** - cu sediul în Bacău, str. Mihai Eminescu, nr.1, bl.A1, ap.31.

3. [REDACTED] - cu adresa de citare în [REDACTED]

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care au fost emise adresele 5994/10.08.2021, 5344/10.08.2021.

5. Având în vedere restituirea plicurilor conținând citațiile mai sus enunțate, s-a procedat la comunicarea citațiilor prin poșta electronică la data 01.09.2021 către petentă, și la data de 03.09.2021 către părțile reclamate.

6. La data de 24.11.2022 s-au emis adresele nr. 8612/24.11.2022 cuprinzând citațiile pentru termenul din 15.12.2022 cu prezență fizică ca urmare a ridicării restricțiilor impuse de pandemia Covid-19.

7. Procedura este legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin petiția formulată, petenta precizează că este mama minorului [REDACTED], elev la Colegiul Național "Tudor Vianu", iar la data de 22.05.2021 a fost contactată de către diriginta minorului, doamna [REDACTED], privind o tabără tematică de informatică organizată de partea reclamată R1 în perioada 8-13 iulie la Vela Uzului, la care aceasta voia să participe cu elevii săi.



9. Petenta arată că tabăra prezentată de diriginta minorului, era organizată de societatea reclamată în colaborare cu Direcția Județeană pentru Sport și Tineret.
10. În continuare se arată că s-a procedat la înscrierea minorului în tabăra prezentată de doamna dirigintă, semnându-se în acest sens toate declarațiile necesare, achitând contravaloarea taberei, iar în data de 07.07.2021- cu o zi înaintea plecării, petenta i-a învederat dirigintei și asociației organizatoare să aibă în vedere faptul că minorul este de religie musulmană și are anumite restricții în ceea ce privește mâncarea- respectiv faptul că minorul nu mănâncă porc iar restul de carne roșie poate fi consumată doar dacă este procurată din surse sigure, unde este tăiată halal.
11. Se arată faptul că petenta i-a comunicat dirigintei aspectele legate de alimentația minorului în acord cu religia sa, având și confirmarea cât și asigurarea din partea acesteia că se va ține cont de solicitarea înaintată.
12. Petenta precizează faptul că, după ce grupul din tabără a ajuns la locație, minorul și-a contactat mama prin aplicația WhatsApp spunându-i că a fost trimis de la locația unde erau cazați copii din tabără, la o altă pensiune, pentru a mânca. În acest sens petenta arată că minorul a fost trimis cu un autobuz, neînsoțit, iar din relatările acestuia, în autobuzul cu care s-a deplasat mai bine de 10 Km se aflau muncitori (cei care munciau la construcția Barajului Uzului) și un grup de studenți voluntari, pe care acesta nu-i cunoștea.
13. Petenta arată că ulterior discuției avută cu minorul pe aplicația WhatsApp a încercat să ia legătura cu doamna dirigintă, însă din cauza semnalului slab pe care aceasta din urmă îl avea la telefon, nu a reușit să o contacteze.
14. În continuare se prezintă situația faptică care a generat formularea petiției, respectiv faptul că doamna dirigintă după ce s-a cazat la locație, a mers la sala de mese unde a aflat că meniul pregătit pentru cină, nu era potrivit pentru fiul petentei, moment în care a constatat că minorul nu se afla la locația unde tabără era cazată.
15. Se precizează faptul că odată constatată lipsa minorului din locație, petenta a fost sunată de către dirigintă, petenta spunându-i cadrului didactic supraveghetor faptul că, că minorul îi comunicase că a fost îndemnat de cineva din administrație să plece cu autobuzul la o altă locație pentru a servi cina. Petenta arată că la acel moment, diriginta a plecat de urgență să recupereze minorul de la locația unde a fost trimis cu autobuzul fără însoțitor.
16. Petenta precizează că în raport de situația creată, a ales să meargă personal acolo să-și recupereze fiul minor din tabără. În acest sens, se arată faptul că odată ajunsă la locație însoțită de soțul său, petenta a vorbit cu diriginta minorului, care și-a cerut scuze. La momentul preluării minorului, s-a prezentat și reclamatul R2 care a afirmat că " *asta se întâmplă numai din cauza mofturilor legate de mâncare*" repetând excesiv " *eu nu negociez! Nu negociez nimic!* ", cel mai probabil făcând referire la faptul că, de vreme ce minorul a fost preluat din tabără a doua zi, nu ar negocia restituirea taxei reprezentând contravaloarea taberei achitată de părinți.
17. Petenta precizează că reclamatul R2 a avut o atitudine agresivă la adresa sa cât și a soțului, probabil din cauza situației, precum și față de faptul că minorul era luat din tabără după nici o zi.
18. În continuarea petiției, se precizează că pe drumul de întoarcere minorul a relatat situația experimentată, acesta spunând că a fost forțat să urce în autobuz la îndemnul reclamatului R2 care i-ar fi spus șoferului " *musulmanul mănâncă dincolo*".
19. În contextul întâmplărilor relatate prin petiție, petenta precizează faptul că minorul a fost speriat de situație, mai mult decât atât petenta învederează Colegiului director faptul că, copii acesteia au fost în nenumărate tabere, însă niciodată nu au existat probleme legate de restricțiile alimentare impuse cultul religios din care aceștia fac parte.



20. În plus față de aspectele relatate, petenta arată faptul că, incidentul a ajuns subiect în presă, existând o serie de articole care prezintă experiența neplăcută și umilitoare pe care fiul său în vârstă de 13 ani a experimentat-o în tabăra tematică de informatică organizată de părțile reclamate. Petenta învederează Colegiului director, faptul că odată ajuns în presă incidentul ce face obiectul petiției, diriginta minorului, doamna [REDACTED] fiind contactată de Digi24, a confirmat aspectele sesizate, în timp ce reclamatul R2 nu a dorit să comenteze incidentul.

21. În susținerea petiției a depus o serie de înscrisuri constând în : dovada de plată a costurilor aferente taberei, corespondența electronică purtată cu părțile reclamate și diriginta clasei prin care s-au comunicat declarațiile tutorilor privind starea de sănătate a minorului, corespondența electronică din 07.07.2021 prin care petenta a învederat atât reclamațiilor cât și dirigintei, restricțiile alimentare ale minorului, impuse de cultul religios din care acesta face parte (religie musulmană).

22. Petenta primind punctul de vedere formulat de partea reclamată R2, a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr. 9265/21.12.2022, prin intermediul cărora a reiterat aspectele reclamate, petenta apreciind răspunsul administratorului- reclamat R2, drept sfidător, mai cu seamă că incidentul reclamat viza un minor de 13 ani, care a fost discriminat și marcat emoțional de atitudinea acestuia, generată de faptul că minorul este musulman astfel că are anumite restricții impuse de cultul religios din care acesta face parte. Petenta reiterează spusele reclamatului "musulmanul mănâncă dincolo", apreciind că un astfel de comportament trebuie sancționat, întrucât nu este normal iar afirmația în niciun caz justificată.

Susținerile reclamațiilor

23. Prin punctul de vedere depus înregistrat sub nr. 8619/25.11.20212, reclamatul R2, învederează faptul că, cercul de informatică " *programare cu răbdare*" este realizat între diferite școli și licee. În acest sens, acesta arată că a organizat cercul ca o modalitate de încurajare a participării copiilor la activități recreative sub formă de cursuri, întâlniri cu oameni de succes din I.T., școli de vară, tabere, etc..

24. Reclamatul arată faptul că în perioada 08-13 iulie 2021 a organizat mai multe activități în cadrul cercului, respectiv, în acea perioadă a organizat o tabără în zona Dărmănești, la care au participat 140 de copii, o parte dintre aceștia au fost cazați la CA Sălătruc, restul la „Romanitza” și alte pensiuni.

25. În raport de petiția formulată, reclamatul arată faptul că a încheiat cu Direcția Județeană pentru Sport și tineret Bacău, un contract privind organizarea de tabere și expediții pentru perioada 15 iunie – 21 august. În perioada enunțată, s-a organizat o tabără tematică la Dărmănești, unele dintre ele desfășurându-se în cadrul centrului de agrement Sălătruc, restul la Romanitza și alte pensiuni.

26. Se arată că între partea reclamată R1 și Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Bacău, s-a încheiat un contract de prestări servicii turistice datat 07.06.2021, contract în raport cu care s-a derulat tabăra din perioada 8-13 iulie 2021. Astfel, în perioada antamată s-au organizat mai multe cercuri tematice care s-au desfășurat în cadrul centrului de agrement Sălătruc, restul la Romanitza.

27. Legat de petiția formulată, reclamatul precizează faptul că petenta a comunicat în data de 07.07.2021 aspecte ce țin de persoana minorului participant, însă admite faptul că mesajul a fost lecturat ulterior revenirii din tabără.

28. Reclamatul admite faptul că minorul a fost dus într-o altă locație, respectiv la restaurantul Romanitza, pentru servirea cinei – conform religiei sale- iar ulterior, a fost dus la centrul de agrement Sălătruc, unde erau cazați restul colegilor de tabără.



29. Reclamatul învederează faptul că nu a existat niciodată intenția de a discrimina, arătând că a mai organizat tabere în care au participat copii de diferite etnii, fără a exista incidente.
30. În susținerea punctului de vedere, reclamatul a depus la dosarul cauzei o serie de înscrisuri constând în : harta ce cuprinde distanța dintre Centrul de Agreement Sălătruc și Hotelul- Vila Romanitza, contractul de prestări servicii turistice încheiat cu Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Bacău, Contract de furnizare produse catering din 25.06.2021.
31. Partea reclamată R1, legal citată nu a formulat apărări în raport de petiția comunicată.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/jurisprudența

32. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 Egalitatea în drepturi

- „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
- (2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art. 29 Libertatea conștiinței

- „(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.
- (2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.
- (3) Culte religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii.
- (4) În relațiile dintre culte sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de învrăjbire religioasă.
- (5) Cultele religioase sunt autonome față de stat și se bucură de sprijinul acestuia, inclusiv prin înlesnirea asistenței religioase în armată, în spitale, în penitenciare, în azile și în orfelinate.
- (6) Părinții sau tutorii au dreptul de a asigura, potrivit propriilor convingeri, educația copiilor minori a căror răspundere le revine.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- **Art. 2 alin. 1:** ”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

- **Art. 2 alin. (4):** ”Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”



- **Art. 2 alin. (5):** *Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 9

„1. Orice persoană are dreptul la libertatea de gândire, de conștiință și de religie; acest drept include libertatea de a-și schimba religia sau convingerea, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea în mod individual sau în colectiv, în public sau în particular, prin cult, învățământ, practici și îndeplinirea ritualurilor.

2. Libertatea de a-și manifesta religia sau convingerile nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru siguranța publică, protecția ordinii, a sănătății sau a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.”

Articolul 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Analiza în prezenta cauză

33. Curtea Constituțională statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.¹

34. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

35. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

36. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.



- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

37. Colegiul director a fost sesizat în vederea analizării tratamentului diferențiat aplicat minorului [REDACTED] - în vârstă de 13 ani (la momentul producerii incidentului) cu ocazia deplasării acestuia într-o tabără tematica, unde nu i s-a asigurat și oferit mâncare specifică religiei lui, minorul aparținând cultului musulman, având anumite restricții culinare.

38. Din analiza memoriului, se reține faptul că petenta a învederat în prealabil toate persoanele însărcinate cu organizarea taberei cât și pe diriginta – cadru didactic care a însoțit elevii în tabără, despre faptul că minorul are restricții alimentare impuse de cultul din care acesta face parte.

39. În raport de probatoriul administrat în prezenta cauză, rezultă faptul că minorului i-a fost aplicat un tratament diferențiat, iar reclamatul R2 deși a susținut că nu lecturase e-mail-ul trimis de petentă privind apartenența la cultul musulman a minorului cât și situația restricțiilor culinare ale acestuia, însă din evoluția situației reclamate, rezultă că în realitate reclamatul R2 știa că minorul este musulman, tocmai de aceea l-a trimis cu autocarul/autobuzul la o altă locație pentru a servi cina.

40. Din dinamica evenimentului reclamat, Colegiul director va reține atât afirmațiile reclamatului R2, cât și modul în care acesta a înțeles să respecte principiile culinare ale cultului din care minorul face parte.

41. În analiza situației reclamate, s-au verificat afirmațiile formulate de petentă, care a învederat faptul că incidentul a ajuns inclusiv în presă, știrea fiind preluată ulterior de mai multe publicații, în acest sens au fost verificate aspectele enunțate de petentă, sens în care se rețin următoarele link-uri:

- [-https://adevarul.ro/stiri-interne/educatie/un-copil-ar-fi-fost-discriminat-in-tabara-pentru-2107517.html](https://adevarul.ro/stiri-interne/educatie/un-copil-ar-fi-fost-discriminat-in-tabara-pentru-2107517.html)
- <https://www.educatieprivata.ro/mama-unui-elev-spune-ca-fiul-sau-a-fost-discriminat-in-tabara-pentru-ca-e-musulman/>
- <https://observatomews.ro/eveniment/ori-mananci-ce-este-ori-pleci-acasa-parintii-unui-copil-musulman-acuza-ca-fiul-lor-ar-fi-fost-discriminat-in-tabara-429051.html>
- <https://www.digifm.ro/stiri/mancarea-din-tabara-motiv-de-plangere-la-consiliul-pentru-combaterea-discriminarii-ce-a-patit-un-elev-107704>
- <https://www.educatieprivata.ro/vedem-just-reactioneaza-fata-de-cazul-elevului-musulman-discriminat-in-tabara-este-revoltator/>
- <https://unupetrotus.ro/acuzatii-de-discriminare-intr-o-tabara-din-bacau-de-pe-valea-trotusului-unui-copil-musulman-i-s-ar-fi-dat-sa-manance-carne-de-porc/>

42. În raport de aspectele analizate, Colegiul director apreciază că, marginalizarea socială are consecințe negative drastice pentru orice societate, iar marginalizarea copiilor are efecte și mai grave – atât pentru prezent, cât și pentru viitor.

43. Stereotipurile negative despre oameni, la care se adaugă prejudecățile legate de anumite religii și adepții acestora, pot avea un impact negativ asupra coeziunii comunității și a integrării sociale. Este esențial ca aceste stereotipuri să fie confruntate cu dovezi bazate pe atitudinile și experiențele reale ale acestor grupuri.

44. În contextul aspectelor mai sus expuse, examinând conținutul sesizării și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza comportamentul reclamatului R2, cu referire



directă la apartenența minorului la cultul musulman, și modul în care a adus aduce atingere demnității acestuia, astfel cum prevede legislația aplicabilă în materia discriminării, astfel că se va examina obiectivul urmărit de reclamat, contextul în care a avut loc, comportamentul și modul în care s-a adresat minorului precum și calitatea persoanei, autorul aspectelor analizate.

45. Din punct de vedere al obiectivului urmărit de persoana reclamată, este important a se analiza dacă acesta a dorit să realizeze portretizarea minorului într-o ipostază degradantă, dat fiind apartenența acestuia din urmă la cultul musulman. În acest punct, Colegiul director reține aspectul expus de petentă, respectiv faptul că anterior plecării în tabăra unde s-a produs incidentul reclamat, a anunțat cadrele didactice cu referire la restricțiile culinare ale minorului în raport de apartenența acestuia la cultul musulman, astfel că obiectivul urmărit dedus din contextul analizat, a fost acela de a-l denigra pe minor.

46. În raport de materialul probator aflat la dosarul cauzei și reținând modalitatea de exprimare, respectiv *"musulmanul mănâncă dincolo"*, Colegiul director constată faptul că reclamatul R1 a făcut referire la comunitatea din care face parte petenta, minorul și evident familia acestora.

47. În aprecierea Colegiului, limbajul folosit de reclamat, dar mai ales atitudinea pe care a avut-o față de minor, din poziția de manager supraveghetor de tabără copii, intră sub incidența prevederilor art.2 alin.(1) din OG137/2000 republicată.

48. Astfel, Colegiul apreciază că, în speța de față, modalitatea în care reclamatul R1 a ales să-și exprime punctul de vedere este de natură a afecta sentimentele minorului și implicit ale petentei dar și a membrilor ai cultului musulman, modul de exprimare și ideile putând conduce la ură îndreptată împotriva acestora, mai ales că incidentul s-a desfășurat și în prezența altor persoane.

49. Modalitatea în care reclamatul R1 a acționat, cuprinde și judecăți de valoare, care depășesc limitele admise prin prisma manierei de caracterizare a minorului- fiul petentei cu referire la cultul religios din care acesta face parte mai ales prin mesajul provocator pe care a dorit să-l transmită, respectiv *"musulmanul mănâncă dincolo"*.

50. Astfel, Colegiul director constată că în speță se impune o ingerință a statului prin constatarea și sancționarea faptei de discriminare.

51. Chiar dacă reclamatul s-a regăsit sub impulsul incidentului, mesajul transmis în ceea ce privește minoritatea religioasă din care face parte fiul petentei a condus la o etichetare nepotrivită.

52. Toleranța și respectarea demnității umane constituie fundamentul democrației și societății pluraliste, prin urmare este necesar să se sancționeze expresiile sau modul de exprimare care promovează intoleranța. Se impune astfel descurajarea încălcării dreptului la demnitate, chiar și atunci când ar fi vorba de dispute, sau discuții contradictorii între vecini.

53. Pentru considerentele de mai sus, având în vedere mesajul transmis prin afirmațiile reclamatului, limbajul folosit, Colegiul director constată că fapta sesizată constituie contravenție potrivit prevederilor art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

54. În consecință, raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul dispune, cu unanimitate de voturi sancționarea părții reclamate R1 cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei, pe care o consideră disuasivă, efectivă și proporțională cu impactul social al faptei săvârșite, având în vedere prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000 "(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și



(6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate."

55. La stabilirea sancțiunii aplicate în cauză au fost avute în vedere consecințele impactului social, ulterior al evenimentului reclamat, dovadă fiind aparițiile în media indicate de petentă și analizate de Colegiu director.

56. În acest sens, Colegiul director apreciază că aspectele reclamate, ce au ajuns în spațiul public se pot transforma în comportament denigrator la adresa unei anumite categorii de persoane care nu aparține comunității majoritare, fapt pentru care se justifică aplicarea sancțiunii cu amendă în vederea descurajării unor astfel de comportamente și atitudini.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu șapte (7) voturi pentru și un (1) vot împotriva, a membrilor prezenți la ședință ,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Raportat la faptele reclamate, se constată că sunt întrunite elementele constitutive ale art. 2 alin.(1) și art.7 lit. A) din O.G. 137/2000, republicată;
2. Aplică sancțiunea cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei conform art. 26 alin. 1 din O.G. 137/2000, republicată, în sarcina părții **ASOCIAȚIA EDUSOFT, CUI 35276590** cu sediul în Bacău, str. Mihai Eminescu, nr.1, bl.A1, ap.31.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va achita la Direcția Venituri din cadrul UAT Mun. Bacău, dovada plății se va transmite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărâri

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**

Pagin

ter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Data redactării: 19.04.2024
Redactată și motivată: M.M./G.C.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

