



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 386
din 19.07.2023

Dosar nr.: 294/2022

Petiția nr.: 3206/05.05.2022

Petent: [REDACTED]

Reclamată: [REDACTED]

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural al petentului

1. [REDACTED]

Numele și domiciliul procedural al reclamatei

2. [REDACTED] Școala Profesională „Nicolae Băluță” din comuna Șcheia, județul Iași.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Având în vedere că petentul nu a probat suficient cele afirmate s-a dispus efectuarea unei investigații.

5. Părțile au fost citate pentru termenul din data de 14.11.2022.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

6. Prin petiția **nr. 3206/05.05.2022** petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este angajat al școlii unde reclamata este directoare;
 - reclamata a utilizat expresii față de el cum ar fi „țăran”, „lepră”, „putoare”, „vagabond”;
 - a fost sancționat disciplinar;
 - se urmărește concedierea lui;
 - i s-a modificat contractul de muncă (timpul de lucru);
 - este pus să facă munci umilitoare, cum ar fi să facă curățenie sau să taie lemne;
 - consideră că este hărțuit pe criteriul de categorie socială, sex, convingeri, vârstă, apartenență la o categorie defavorizată, apartenență politică.
- A depus la dosar înscrisuri.



Susținerea părții reclamate

7. Partea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8051/09.11.2022**, arată că menține cele arătate în fața echipei de investigații.

Raportul de investigații

8. Conform **Raportului nr. 26/2022** cele susținute de petent nu se confirmă.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

9. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Hărțuirea este o formă specifică a discriminării, dreptul restrâns fiind cel la demnitate.

12. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

13. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

14. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

15. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

16. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

17. În domeniul probării faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, la art. 20 alin. 6, prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

18. Colegiul director constată că următoarele:

- petentul este angajat în calitate de șofer la școala unde reclamata este directoare;
- din cauza unor reparații la școală programul educațional s-a desfășurat în două schimburi, astfel era nevoie de transportarea elevilor care terminau cursurile la ora 17;
- el a fost sancționat disciplinar prin **Decizia nr. 108/18.03.2022** pe motivul că nu ar fi respectat programul de lucru, nu a semnat condica de prezență, nu a completat corect foile de parcurs și nu a efectuat zilnic îngrijirea autobuzului;
- prin **Act adițional nr. 47/28.03.2022 la contractul individual de muncă** s-a stabilit un program de lucru între 7.00-8.00 și 10.30-17.30, salariatul refuzând semnarea;
- părinții au semnalat nemulțumirile față de petent, petentul amenințând că nu va lua în autobuz copiii ai căror părinți sunt împotriva lui.

19. Cum se constată în raportul de investigații, unele susțineri ale petentului nu se confirmă, cum ar fi utilizarea unor expresii jignitoare, respectiv obligarea petentului la efectuarea unor munci umilitoare.

20. Sancționarea disciplinară a petentului nu este cauzată de unele caracteristici personale, ci de faptul că petentul nu și-a îndeplinit corect sarcinile de serviciu, în consecință nu reprezintă discriminare.

21. Modificarea programului de lucru al petentului nu este cauzată de unele caracteristici personale, ci de modificarea programului elevilor, care trebuiau transportați acasă după terminarea orelor la ora 17.00, în consecință nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se confirmă că reclamata ar fi utilizat expresii jignitoare la adresa petentului, respectiv că l-ar fi obligat să efectueze munci umilitoare conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Sancționarea disciplinară a petentului nu a fost cauzată de unele caracteristici personale, în consecință nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Modificarea programului de lucru al petentului nu a fost cauzată de unele caracteristici personale, în consecință nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., A. S., H.I.

Data redactării: 24.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.