



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 383
din 19.07.2023

Dosar nr.: 260/2022

Petiția nr.: 2848/18.04.2022

Petentă: [REDACTED]

Reclamat: Colegiul Tehnic „George Barițiu” din Baia Mare

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1. [REDACTED], S. [REDACTED]

Numele și sediul reclamatului

2. Colegiul Tehnic „George Barițiu” din Baia Mare, Str. Culturii nr. 8, Baia Mare, județul Maramureș.

II. Citarea părților

3. Părțile au fost citate la sediul CNCD pentru data de 07.06.2022.
4. S-a solicitat de la Inspectoratul Teritorial de Muncă Maramureș (în continuare ITM) comunicarea rezultatului cercetărilor.
5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

6. Prin petiția **nr. 2848/18.04.2022** petenta arată următoarele aspecte relevante:
- este cadru didactic la colegiul reclamat;
 - în timpul orelor a fost lovită de un elev în data de 29.09.2021;
 - a anunțat conducerea colegiului, însă i s-a spus să nu se afle cele întâmplate în afara instituției, să nu sesizeze organele de poliție și să nu se ducă la consultare medicală;
 - s-a prezentat la spital, unde a fost îndrumată să se prezinte la Serviciul de Medicină Legală;
 - a primit certificat medico-legal, în care se specifică că are nevoie de îngrijiri medicale 3-4 zile;



- după continuarea investigațiilor medicale s-a prezentat din nou la Serviciul de Medicină Legală, primind adeverință pentru 40-45 de zile de îngrijiri medicale (trei coaste rupte și stern fracturat);
- a depus plângere la poliție pentru lovire;
- colegiul reclamat în continuare a încercat să mușamalizeze incidentul;
- la data de 06.10.2021, văzând că nu sunt luate măsuri în colegiu, a sesizat ITM;
- ITM a sancționat contravențional colegiul reclamat, obligându-l să cerceteze evenimentele;
- colegiul reclamat a început cercetarea disciplinară a petentei, într-un mod ce reprezintă hărțuire;
- în data de 10.01.2022, în timpul consiliului unei clase, petenta a fost atacată verbal de o colegă, care a afirmat că ea este mincinoasă și proastă, documentele medicale obținute sunt false;
- a sesizat inspectoratul școlar privind acest incident, care a răspuns că școala poate analiza o astfel de abatere disciplinară;
- comisia disciplinară a sancționat petenta cu avertisment, iar pentru intimidare a comunicat decizia prin executor judecătoresc;
- colega care a agresat petenta nu a fost cercetată disciplinar.

A depus la dosar înscrisuri.

7. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3978/05.06.2022**, menține cele arătate anterior.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4358/23.06.2022** petenta menține cele arătate și consideră irelevante afirmațiile reclamatului.

A depus la dosar înscrisuri.

9. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 24.06.2022**, depune comentarii privind afirmațiile reclamatului.

A depus la dosar înscrisuri.

10. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 5635/16.08.2022** petenta menține cele arătate anterior.

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6030/02.09.2022** petenta menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatului

12. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 3952/03.06.2022**, arată următoarele aspecte relevante:

- conform declarației elevilor, petenta a fost cea care a utilizat forța împotriva elevului;
- nu a existat dorința de a mușamaliza cazul, la data de 29.09.2021 s-a întocmit un proces verbal de autosesizare, s-a convocat de urgență Consiliul de Administrație al colegiului, s-a constituit o comisie de cercetare prealabilă, iar la data de 30.06.2021 s-a informat inspectoratul școlar județean, s-a convocat Consiliul Profesoral și Consiliul Clasei în care a avut loc incidentul;
- la data de 07.10.2021 elevul a primit mustrare scrisă;
- înregistrarea incidentului a ajuns la posturi de televiziune la data de 01.10.2021;
- ITM a sancționat colegiul pentru nesesizarea incidentului cu avertisment;
- petenta a refuzat să ridice adrese trimise prin confirmare de primire;
- cercetarea disciplinară a petentei a respectat normele juridice în vigoare.

A depus la dosar înscrisuri.

13. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 6102/06.09.2022** reclamatul menține cele arătate anterior.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

14. Privind dovedirea faptelor de discriminare, art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 136/2000** prevede: Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”.

14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. Hărțuirea reprezintă o formă specifică de discriminare, dreptul atins fiind cel la demnitate: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”* (art. 2 alin. 5).

17. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

18. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară”* (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau *„analoagă”* (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori *„relevant similară”* (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma *„analoagă ori relevant similară”* (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

19. Statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (**Rasmussen împotriva Danemarcei**, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică

(*Ünal Tekeli împotriva Turciei*, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (*Zeman împotriva Austriei*, 29 iunie 2006, §33). În domeniile în care nu există o practică comună a statelor (cum ar fi cel medical care se schimbă rapid) marja de apreciere este la fel mai largă (*S.H. și alții împotriva Austriei*, §69). Chiar și în lipsa unei practici comune se poate stabili dacă există sau nu o tendință europeană (*I.B. împotriva Greciei*, 3 octombrie 2013, §82-83).

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

22. Privind restrângerea drepturilor, Colegiul director analizează faptele din perspectiva dreptului la demnitate.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

23. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 136/2000** Colegiul director constată următoarele:

- la data de 29.09.2021 a existat o altercație fizică între petentă și un elev;
- la data de 29.09.2021 s-a întocmit de către Colegiul reclamat un proces verbal de autosesizare, s-a convocat de urgență Consiliul de Administrație al colegiului, s-a constituit o comisie de cercetare prealabilă, iar la data de 30.06.2021 s-a informat inspectoratul școlar județean, s-a convocat Consiliul Profesoral și Consiliul Clasei în care a avut loc incidentul;
- conform **Certificatului medico-legal nr. 938/30.09.2021** petenta prezintă leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu corp dur, leziunile necesită 3-4 zile de îngrijiri medicale;
- conform **Completării la certificatul medico-legal nr. 2533 din 6 octombrie 2021**, în urma examinării cu computer tomograf toraco-pulmonar rezultă fractură ½ median corp sternal și fracturi la trei coaste, concluzionând că timpul total de îngrijiri medicale este 40-45 de zile;
- la data de 07.10.2021 elevul a primit mustrare scrisă;
- pentru neraportarea incidentului de către colegiul reclamat, ITM a aplicat o amendă contravențională (avertisment);
- la data de 22.11.2021 s-a decis cercetarea disciplinară a petentei pentru cele întâmplate la data de 29.09.2021 (data la care petenta a fost lovită de un elev);



- la data de 08.12.2021 petenta a fost informată că elevul care a lovit-o a fost sancționat cu mustrare scrisă și scăderea notei la purtare cu 2 puncte;
- la data de 14.11.2021 petenta a primit o adeverință conform căreia s-a constatat prezența simptomatologiei tulburării de stres posttraumatic;
- la data de 10.01.2022 a existat o altercație verbală între petentă și o colegă;
- respectiva colegă a sesizat colegiul reclamat privind acest incident;
- petenta a sesizat incidentul la Inspectoratul Școlar Județean;
- conform **Raportului de cercetare disciplinară nr. 242/15.02.2022**, soluționând sesizarea colegei, la data de 10.01.2022 petenta a utilizat cuvinte jignitoare la adresa colegei, iar imediat după consiliu a discutat cu elevii unei clase probleme personale, fără să desfășoare activități educaționale, părăsind clasa înainte de terminarea orei, spunând că merge la poliție să depună plângere (bazat pe declarațiile martorilor);
- petenta a fost sancționată cu avertisment;
- decizia de sancționare a fost transmisă prin executor judecătoresc, după ce petenta în mod repetat a refuzat să primească adresele colegiului reclamat;
- prin adresa Inspectoratului Școlar Județean **nr. 22241/17.02.2022** se arată că cele reclamate privind evenimentele din 10.01.2022 pot constitui abateri disciplinare și se soluționează de către unitatea de învățământ;
- la data de 08.03.2022 petenta a sesizat colegiul reclamat privind evenimentele din 10.01.2022;
- s-a înființat o nouă comisie disciplinară pe baza sesizării petentei privind evenimentele din 10.01.2022.

24. Privind mușamalizarea evenimentelor din data de 29.09.2021 Colegiul director constată că faptele nu se confirmă, colegiul reclamat a luat măsurile legale de cercetare și sancționare, cu excepția informării ITM.

25. Colegiul reclamat a fost sancționat contravențional pentru neinformarea ITM, astfel faptele au fost deja sancționate, dubla sancționare fiind interzisă. Totodată se constată că fapta nu are la bază un anume criteriu, colegiul reclamat nu a informat ITM din cauza interpretării eronate a noțiunii de accident de muncă.

26. Cercetarea disciplinară a petentei nu s-a datorat unui anume criteriu, ci comportamentului petentei, fiind respectate prevederile legale. Cercetarea s-a bazat pe declarații de martor. Sancționarea poate fi anulată prin decizia instanței competente. Totodată la sesizarea petentei s-a declanșat și cercetarea disciplinară a colegei cu care a avut altercație verbală la data de 10.01.2022.

27. Înмânarea unor înscrisuri prin executor judecătoresc nu s-a datorat unui anume criteriu, ci comportamentului petentei, ea refuzând în mod repetat primirea unor înscrisuri din partea reclamatului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se confirmă dorința de a mușamaliza faptele din data de 29.09.2021 conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 136/2000**;
2. Neinformarea ITM-ului de către reclamat nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Cercetarea disciplinară și sancționare petentei nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. Înmânarea unor înscrisuri prin executor judecătoresc nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., A. S., H.I.

Data redactării: 24.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

