



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 382
din 19.07.2023

Dosar nr.: 902/2021

Petiția nr.: 8436/09.11.2021

Petentă [REDACTED]

Reclamat: [REDACTED], primar al comunei Balaci, jud. Teleorman

Obiect: petenta reclamă hărțuirea sexuală de la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. [REDACTED] reprezentată convențional prin av. [REDACTED], sediu profesional loc. București, str. Silvestru nr. 79, demisol, camera 2, sector 2

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. [REDACTED], primar al comunei Balaci, jud. Teleorman, Primăria Balaci, jud. Teleorman

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 674/27.01.2022 petentei i s-a solicitat să își completeze sesizarea prin depunerea la dosar a declarațiilor de martori.

4. Petenta depune la dosar, prin apărător ales, punctul de vedere nr. 1078/11.02.2022 cu înscrisuri anexate.

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate (filele 28 și 29 din dosar) pentru data de 10.05.2022 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). În citația trimisă petentei s-a solicitat de către Consiliu să depună la dosar, în două exemplare, declarațiile martorilor la care face referire în sesizare.

7. La audierea din 10.05.2022 petenta a fost prezentă și asistată prin apărător ales, iar partea reclamată a fost absentă. Referitor la solicitarea de plată despăgubiri și daune compensatorii a fost invocată, din oficiu, în cadrul ședinței de audieri din data de 10.05.2022 excepția de necompetență materială a CNCD.

8. Părțile au depus puncte de vedere la dosar. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentei în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 200 din dosar), iar punctele de vedere, CD-ul și documentele depuse de petentă au fost comunicate părții reclamate în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 201 din dosar).



Ambele părți au fost informate în scris că ulterior va avea loc o investigație la fața locului efectuată de reprezentanții CNCD.

9. Petenta a depus concluzii scrise la dosar.

10. În data de 02.02.2023 reprezentanții CNCD au efectuat o investigație la sediul Primăriei comunei Balaci, jud. Teleorman unde au purtat discuții cu o serie de persoane, au obținut declarații de martori și înscrisuri. Echipa de investigație a întocmit ulterior investigației efectuate Raportul nr. 5/2023.

11. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

12. Prin petiția nr. 8436/09.11.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- se consideră discriminată și hărțuită de către partea reclamată;
- solicită ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, CNCD să dispună obligarea părții reclamate la daune morale în cuantum de 50.000 lei;
- deține funcția de referent în compartimentul stare civilă, asistență socială, autoritate tutelară și arhivă, începând cu data de 09.08.2021; înainte de această dată petenta și-a desfășurat stagiul de practică în primăria comunei Balaci, fiind studentă la Facultatea de Științe Politice și ale Comunicării din cadrul Universității Babeș – Bolyai; a fost de asemenea angajată primăriei ca registrator la Centrul de Vaccinare Balaci, începând cu data de 15.04.2021;
- problemele petentei au început în data de 05.08.2021 când a vrut să depună dosarul pentru susținerea concursului pentru ocuparea postului de referent mai sus menționat. Primarul a motivat că petenta nu are domiciliul pe raza comunei Balaci. Petenta a arătat că își poate schimba domiciliul, dar timpul rămas până la data de depunere a dosarului este foarte mic, dar petenta a rezolvat până la urmă și și-a depus dosarul;
- în ziua concursului, în sala de examen, de față cu ceilalți candidați, secretarul general delegat și femeia de serviciu, partea reclamată a întrebat-o pe petentă dacă are chiloți pe ea, lucru care a șocat-o, iar după examen au avut câteva discuții legate de drepturile salariale, în sensul că nu a fost încadrată conform vechimii anterioare în muncă. Petenta a fost chemată în biroul primarului și i s-a sugerat faptul că ar putea reveni asupra deciziei privind salarizarea în schimbul unor favoruri sexuale. Petenta a încercat să pună această întâmplare pe seama faptului că primarul era în stare de ebrietate, în repetate rânduri acesta venind la serviciu mirosind a băutură și uneori chiar consumând băuturi alcoolice în incinta primăriei;
- timp de o săptămână petenta a muncit continuu la documentele de stare civilă restante, dar dimineața, când ajungea la serviciu, primarul îi adresa întrebări de genul: „Ce ai, ți s-au terminat bateriile la vibrator?” de față cu toți colegii din primărie sau dacă petenta era mai veselă îi spunea „Ți-ai schimbat vibratorul?” față de secretarul general delegat și contabil;
- petenta a discutat cu soțul său și acesta i-a spus că are informații că primarul se îmbată des în primărie, iar petenta a discutat și cu două doamne care au confirmat aceste lucruri și chiar faptul că peste una dintre ele a intrat în timpul nopții în casă solicitându-i favoruri sexuale; înainte de nunta fiicei primarului (care a avut loc în data de 28.08.2021) mulți colegi ai petentei au participat la munci fizice în gospodăria acestuia, dar petenta a refuzat să participe pe motiv că este operată;

- după nuntă, unde au participat absolut toți angajații, au urmat multe alte replici și remarci cu tentă sexuală, printre care: "Chiar senatorul [REDACTED] a spus că ești bunăciune!" (acesta fusese la nuntă și stătuse cu petenta împreună la masă), "Ce mă excită buzele tale!", "Ce mărime ai la sutien!", "Ce craci ai!", "Dacă intri pe mâna mea, nici dracul nu te mai scapă!", etc., aluzii auzite de casieră și de secretarul general;
- petenta a început să îl evite pe primar cât de mult a putut, dar sarcinile de serviciu nu îi permiteau;
- petenta a rezolvat toate problemele de stare civilă restante și a început munca și în compartimentul de asistență socială, încercând și aici să aducă la zi lucrările;
- în data de 17.08.2021 petentei i-a fost solicitat să dea un pachet alimentar primit prin programul POAD unei persoane, care era văcar la ferma soției primarului, dar respectivul cetățean nu se afla la momentul respectiv pe lista de distribuție a pachetelor alimentare, iar primarul a țipat la petentă, pe holul primăriei, că este "incompetentă și că i s-a lipit scaunul de fund", acest lucru fiind auzit de toți colegii din primărie;
- colegii petentei au încercat să o liniștească pe aceasta când a început să plângă și au spus că și la ei țipă primarul față de cetățeni și le adresează tot felul de invective: papagali, incompetenți, proști, dar nu au curajul să îi facă plângere deoarece se tem să nu își piardă locurile de muncă;
- petentei nu i s-a alocat un calculator pentru a-și putea rezolva sarcinile de serviciu, deși a solicitat în numeroase rânduri, fiind nevoită să facă totul din pix și riglă și să se roage zilnic de colegi pentru a scana documente sau a trimite e-mail-uri;
- partea reclamată a închis sala de ședințe, singurul loc unde puteau servi masa de prânz, pe motiv că nu păstrează curățenie; le-a restricționat totodată și accesul la toaleta din incinta primăriei, spunând că el a construit-o; deși regulile pe timpul pandemiei impuneau spălarea pe mâni, în special că puneau mâna pe tot felul de documente ale cetățenilor, le-a restricționat și accesul la spălat; la fel și la aparatul de cafea;
- și alți angajați cu care primarul lucrase în anii anteriori i-au confirmat petentei abuzurile și comportamentul violent al primarului; colegii petentei au rugat-o ca în cazul în care are curajul să facă plângere împotriva primarului să îi menționeze și pe ei ca părți în proces; și
- când petenta s-a deplasat în teren pentru a efectua corect și real fișele de evaluare ale asistenților personali și a făcut la întoarcere referat, acest lucru l-a deranjat pe primar care a spus că nu petenta hotărăște cui acordă sau suspendă aceste drepturi sociale deoarece nu ea, ci el va merge peste patru ani să le ceară voturile;
- o altă situație a fost când petenta s-a deplasat în teren pentru o anchetă socială pentru încadrarea în grad de handicap, iar la întoarcere primarul a țipat la petentă în fața sediului primăriei că aceasta nu își face treaba, iar ulterior petenta a aflat că solicitanții documentelor nu îl votaseră pe primar la alegerile precedente; ulterior petenta a fost eliminată din comisie ilegal și abuziv;
- primarul a început să o denigreze pe petentă în fața cetățenilor spunându-i proastă și incompetentă, spunându-le că o va da afară deoarece este angajată pe perioadă determinată, a spus lucruri neadevărate despre petentă și i-a făcut sesizare la Agenția Națională de Integritate;
- toate aceste acțiuni au avut repercursiuni asupra stării psihice a petentei care a avut nevoie de consult de specialitate; petenta s-a aflat într-o stare avansată de depresie, iar medicul i-a prelungit concediul recomandându-i să înlăture cauza ori prin demisie ori prin acțiune în instanță;



- petenta enumeră o serie de martori a căror audiere o solicită în cadrul procedurii de soluționare a petiției.

13. Petenta, prin apărător ales, depune punctul de vedere nr. 1078/11.02.2022 prin care arată:

- indică mijloacele de probă propuse;
- atât petenta, cât și soțul ei, sunt angajați ai UAT comuna Balaci;
- partea reclamată se exprima cu o neobișnuită larghețe de limbaj în raport cu personalul de sex feminin, aruncând apropouri sexuale, petenta condamnând o asemenea conduită;
- soțul petentei a descoperit o serie de acte cu valențe de delapidare săvârșite sub mandatul și cu acordul primarului și i-a cerut edilului să înceteze, iar din luna august 2021 relațiile dintre soțul petentei și primar erau iremediabil compromise;
- din acel moment petenta a fost supusă la scene umilitoare, penibile, de către partea reclamată;
- în luna octombrie 2021 petenta a fost diagnosticată cu depresie și i s-a prescris tratament medicamentos pentru această afecțiune apărută, în mod clar, pe fondul stresului și ca urmare a presiunilor de la locul de muncă;
- în data de 17.08.2021 partea reclamată și-a pierdut cumpătul și a avut un episod isteric față de petentă după ce aceasta refuzase să execute o dispoziție cu caracter vădit nelegal;
- petenta a fost insultată cu tentă sexuală și etnică, a fost lipsită de resursele necesare în vederea desfășurării activității în regim normal, iar colegii au primit o dispoziție neoficială de a nu mai discuta cu petenta;
- petenta consideră că partea reclamată are prejudecăți care pot fi considerate radicale și cu privire la minoritățile sexuale, și față de minoritatea romă și față de etnicii maghiari;
- deși în mod formal este membru al Partidului Național Liberal, primarul este în sinea sa adeptul unei filosofii conservatoare radicale, ultraortodoxe, pe care o afișează în public, fiind chiar mândru că se comportă precum un naționalist xenofob, homofob și misogin;
- petenta a urmat tratamente pentru depresie și a fost nevoită să își ia concediu medical din 11 octombrie 2021 până în 14 ianuarie 2022 când, pentru a nu mai fi confruntată cu umilințe și înjosire, a preferat să demisioneze din funcția publică ocupată.

14. Petenta, prin apărător ales, depune la dosar o cerere modificatoare prin care formulează sesizare cu aceleași motive de fapt și aceleași temeuri de drept contra UAT comuna Balaci și investește CNCD cu o cerere cu privire la faptele de hărțuire morală la locul de muncă solicitând reintegrarea în funcția publică anterior deținută, plata unei despăgubiri în cuantum egal cu drepturile salariale la care ar fi avut dreptul în perioada de la demisia petentei și până la reintegrarea efectivă, plata unor daune compensatorii și morale în cuantum de 50.000 de lei, plata de către angajator a cheltuielilor pentru tratamentul pe care petenta l-a urmat. Petenta s-a adresat instanței de judecată fiind constituite dosarele nr. 1654/P/2021 având ca obiect infracțiunile de hărțuire sexuală, folosirea abuzivă a funcției în scopuri sexuale și abuz în serviciu și nr. 245/87/2022 având ca obiect anularea actului administrativ întocmit cu încălcarea legii. Petenta consideră oportună audierea martorilor propuși. Depune la dosar înscrisuri.

15. Prin adresa 3730/24.05.2022 petenta depune note scrise prin care menține cele prezentate în petiție.

16. Prin adresa nr. 7335/14.10.2022 petenta, prin apărător ales, depune la dosar audierea unui martor din dosarul de instanță nr. 245/87/2022. Prin adresa nr. 7669/26.10.2022 petenta, prin apărător ales, depune la dosar nota ce conține transcrierile probelor

testimoniale cu martorii [REDACTED], [REDACTED] și [REDACTED], salariați ai UAT comuna Balaci, cu privire la faptele ce au fost sesizate și care intră în competența CNCD.

Susținerile părții reclamate

17. Prin adresa nr. 3267/10.05.2022 partea reclamată își exprimă punctul de vedere și arată următoarele:

- solicită respingerea petiției, faptele expuse nefiind reale;
- invocă excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la cererea ce are ca obiect acordarea de despăgubiri morale în cuantum de 50.000 lei, arătând că aceasta este de competență exclusivă a instanței de judecată;
- invocă excepția inadmisibilității formulării petiției pentru alte persoane;
- pe fond, acuzele petentei sunt nefondate;
- între familia petentei și familia părții reclamate sunt relații de rudenie, iar anterior neînțelegerilor relațiile dintre ei erau foarte apropiate;
- petenta și soțul acesteia s-au mutat în comuna Balaci în anul 2020;
- în decembrie 2020 soțul petentei este angajat consilier personal al primarului;
- în primăvara anului 2021 atât petenta, cât și soțul acesteia sunt angajați în baza unui contract de prestări servicii la Centrul de Vaccinare Balaci;
- în luna august 2021 petenta devine funcționar public în Primăria Balaci în urma participării la un concurs organizat de Primăria Balaci;
- în ciuda rudeniei dintre ei, neînțelegerile au fost generate de intenția sa, ca primar, de a înceta pentru cei doi soți câte unul dintre contractele în baza cărora își desfășurau activitatea. Programul celor două locuri de muncă ale familiei se suprapunea, astfel încât nu puteau să își desfășoare activitatea concomitent la două locuri de muncă – Primărie și Centrul de Vaccinare;
- acesta este adevăratul motiv al indignării petentei care a intrat în concediu medical pentru diverse diagnostice, concediu medical prelungit până la șase luni;
- în ceea ce îl privește pe soțul petentei, petentul a dispus încetarea contractului de prestări servicii în baza căruia acesta desfășura activitatea de registrator la Centrul de Vaccinare Balaci. Supărat, soțul petentei și-a dat demisia din funcția de consilier personal cu adresa nr. 1768/11.10.2021. Începând cu această dată familia petentei a început o adevărată campanie de denigrare, de jignire, de defăimare a părții reclamate pe rețelele de socializare, la care partea reclamată nu a răspuns;
- după trecerea a șase luni de concediu medical petenta și-a dat demisia din funcția publică pentru ca ulterior să revină și să solicite anularea dispoziției de încetare a raportului de serviciu. Cererea de revenire a fost respinsă, iar petenta s-a adresat instanței de judecată invocând violență (dosar nr. 245/87/2022 aflat pe rolul Tribunalului Teleorman);
- pe rolul instanțelor de judecată există un număr de cinci cauze având ca obiect cererile familiei petentei de despăgubiri materiale și morale, de anulare a unor acte, etc.;
- partea reclamată invocă excepția nemotivării petiției;
- petenta nu precizează concret care sunt faptele ce constituie fiecare contravenție invocată;
- petitul cererii amintește practic aproape toate contravențiile prevăzute de OG nr. 137/2000, fără a explicita conținutul acestora;
- limbajul pe care petenta susține că era folosit de partea reclamată aparține de fapt familiei, mai cu seamă soțului acesteia;



- clădirea primăriei are în dotare două grupuri sanitare; cel la care face referire petenta se află în proximitatea sălii de ședințe, iar la momentul la care se referă unul dintre colegi a mâncat pepene și a lăsat resturile pe masa, în acea zi a fost un control din partea ISU Teleorman iar întâlnirea trebuia să aibă loc în sala de ședință, motiv pentru care, constatând mizeria lăsată în sală, primarul a dispus limitarea accesului la toaleta aferentă sălii de ședință. Funcționarii urmau să folosească cel de-al doilea grup sanitar, aceștia nu au fost lipsiți de acces la un grup sanitar;
- referitor la calculatorul solicitat, partea reclamată precizează că și până în prezent, la Compartimentul Stării Civile din primărie se lucrează pe hârtie, fiind vorba despre tipizatele de certificate de acte de stare civilă. Pentru a asigura un calculator a fost nevoie de aviz de la STS (fiind acte cu regim special), logistica nefiind una ieftină; partea reclamată a făcut demersuri pentru achiziționarea unui asemenea echipament, dar nici până în prezent STS nu l-a furnizat; este vorba de un effort considerabil pentru primărie (comuna Balaci este o mică localitate cu circa 1000 locuitori);
- neînțelegerile privind atribuțiile delegate de asistență socială au fost generate de refuzul petentei de a efectua anchetele sociale pentru elevii comunei. Aceasta susținea că trebuie făcute de directorul școlii. Aceste aspecte pot fi dovedite chiar prin declarațiile martorilor propuși de petentă;
- cele expuse de petentă privind asistența socială sunt doar simple speculații; beneficiarii erau nemulțumiți de petentă deoarece "nu știa ce are de făcut", petenta nu mai lucrase nici în asistență socială și nici pe stare civilă, ca urmare erau domenii noi pe care abia acum începea să le cunoască;
- partea reclamată arată că nu rezultă vreo faptă care să constituie conținutul discriminării sau hărțuirii.

Partea reclamată depune documente la dosar.

18. Raportul de investigație nr. 5/2023, întocmit ca urmare investigației efectuate în data de 02.02.2023 de către reprezentanții CNCD la sediul Primăriei comunei Balaci, jud. Teleorman.

Anterior deplasării, în data de **27.01.2023**, echipa de investigație l-a contactat telefonic pe dl. [REDACTAT], avocatul petentei, în vederea precizării martorilor propuși pentru audiere. Acesta a indicat ca martori o parte din angajații Primăriei Balaci, și anume [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT], susținând că va reveni cu lista completă după ce se va consulta cu petenta. În data de **30.01.2023**, dl. [REDACTAT] a comunicat echipei de investigație, prin intermediul poștei electronice, o listă cu persoanele ce pot confirma comportamentul de hărțuire al primarului comunei Balaci, dl. [REDACTAT], la adresa petentei, lista cuprinzând următoarele persoane [REDACTAT] și [REDACTAT].

La sediul Primăriei comunei Balaci, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu următoarele persoane:

- Dl. [REDACTAT] – Primar și parte reclamată;
- Dl. [REDACTAT] – Secretar;
- Dl. [REDACTAT] – Contabil;
- Dl. [REDACTAT] – Șef S.V.S.U.;
- D-na [REDACTAT] – Guard-fochist
- D-na [REDACTAT] - Casier.



Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat:

În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:

- În cadrul Primăriei comunei Balaci își desfășoară activitatea un număr de 16 angajați, din care 14 bărbați și 2 femei;
- Aspectele sesizate nu au fost confirmate de angajații primăriei și nici de martorii propuși de petentă.
- D-na [REDACTED], cetățean al comunei Balaci, și d-na [REDACTED], directorul Școlii Gimnaziale Balaci, au susținut că primarul localității, dl. [REDACTED], avut un comportament de hărțuire la adresa dumneelor, pe **baza criteriului gen, respectiv etnie.**

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

19. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

20. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

21. Hărțuirea este o formă specifică a discriminării, dreptul restrâns fiind cel la demnitate.

22. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

23. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

24. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

25. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55),

menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

26. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

27. În domeniul probării faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, la art. 20 alin. 6, prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

28. Colegiul director constată că, în urma efectuării investigației, cele susținute de petentă nu sunt confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu se confirmă conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., A.S., H.I.

Data redactării: 24.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

