



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 381
Din 19.07.2023

Dosar nr.: 264/2022

Petiția nr.: 2899/20.04.2022

Petent(ă) [REDACTED]

Reclamat(ă): UBER B.V.-Filiala București SRL

Obiect: refuzul purtării măștii de protecție după ridicarea stării de urgență în urma pandemiei generată de COVID-19, atunci când purtarea măștii de protecție era facultativă nu obligatorie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. [REDACTED] cu domiciliul în [REDACTED]

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. UBER B.V.-Filiala București SRL cu sediul în București, Bd. Primăverii, Nr. 19-21, Sc. B, Et. 2, Sector 1 prin reprezentant convențional SCA Țucă Zbârcea și Asociații cu sediul ales București, Șos. Nicolae Titulescu, Nr. 4-8, Cladirea America House, Intr. Aripa de Vest, Et. 8, Sector 1, București

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin.(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 3295/10.05.2022 a fost citată partea reclamată, iar prin adresa nr. 2899/10.05.2022 a fost citată petenta pentru termenul stabilit în data de 31.05.2022, ora 10:00.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei

6. Petenta este o persoană încadrată în grad de handicap accentuat, conform certificatului nr. 1448/26.05.2021 cu diagnosticul neoplasm bronho-pulmanar stadiul IVb.

7. În perioada 11-17 aprilie 2022 petenta a avut două incidente cu șoferii părții reclamate întrucât a solicitat purtarea măștii de protecție deoarece orice tip de virus pe care l-ar putea contacta, mai ales COVID-19, i-ar putea afecta sănătatea în mod grav.



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII



Plăța Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

8. Șoferii companiei reclamate au refuzat purtarea măștii de protecție întrucât nu ar fi fost obligatorie printr-o prevedere legală, la acel moment purtarea fiind facultativă. Deși, petenta precizează faptul că platforma companiei de transport reclamate avea o opțiune pe care orice călător o putea bifa în cazul în care avea o cerință specială de purtare a măștii.

9. La data de 15 aprilie, în jurul orei 21, un alt șofer a refuzat purtarea măștii de protecție la solicitarea petentei, cerându-i ulterior acesteia să părăsească autovehiculul folosind un ton foarte agresiv.

10. În data de 16 aprilie petenta a primit un mesaj de la compania reclamată prin care a fost avertizată că, dacă vor mai exista astfel de incidente, vor suspenda contul pentru utilizarea platformei.

Susținerile părții reclamate

11. Partea reclamată precizează că, în perioada 15.03.2020-08.03.2022, pe teritoriul României a fost instituită starea de urgență, respectiv de alertă, ocazie cu care Statul român a instituit numeroase măsuri obligatorii în timpul folosirii serviciilor de ride-sharing de tipul aplicației Uber, printre care și obligativitatea purtării măștii în timpul deplasării, atât de către șofer cât și de către pasageri.

12. Urmare a ridicării stării de alertă la data de 08.03.2022, nu a mai existat impunerea purtării măștii de protecție în timpul deplasărilor.

13. După ridicarea stării de alertă, toți utilizatorii au fost informați cu privire la lipsa obligativității purtării măștii de protecție. Evenimentele relatate de petentă au avut loc în data de 14.04.2022, nemaifiind obligatorie purtarea măștii la această dată, ci doar cu titlu de recomandare.

IV. Motivele de fapt și de drept

1. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”



O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

2. Colegiul director reține spre analiză refuzul părții reclamate de a purta masca de protecție din cauza răspândirii virusului SARS-CoV-2 în condițiile în care în perioada menționată de petentă masca de protecție în spațiile închise nu mai era obligatorie, ci se recomanda purtarea măștii de protecție facultativ.

Principiile de analiză aplicate în prezenta speță

3. Curtea Constituțională statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.¹

4. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

5. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;

- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

6. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

- existența unui criteriu de discriminare;

- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

7. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.



acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

8. Colegiul director analizează dacă petentei i s-a aplicat un tratament diferențiat față de alte persoane care au beneficiat de serviciile părții reclamate.

9. În aceste condiții Colegiul director constată că petenta este în situația îngrijirii dreptului la sănătate, întrucât este diagnosticată cu o boală oncologică din cauza căreia are imunitatea foarte scăzută, iar orice virus pe care l-ar putea contacta ar putea îngreuna recuperarea.

10. Totodată, Colegiul director reține că la data de 08.03.2022, nu a mai fost în vigoare obligativitatea purtării măștii de protecție în spații închise. Din acest motiv partea reclamată nu mai era obligată să poarte masca de protecție așa cum a solicitat petenta.

11. Criteriul care subzistă în prezenta speță este cel al bolii cronice necontagioase.

12. Astfel, analizând toate circumstanțele prezentate petentei nu i s-a încălcat dreptul la sănătate întrucât partea reclamată nu mai era obligată să poarte mască de protecție, toate prevederile erau în sensul în care purtarea măștii de protecție era facultativă.

Colegiul director în urma analizării cumulative a tuturor condițiilor prevăzute de O.G. 137/2000, republicată din perspectiva existenței discriminării directe conform art. 2 alin. (1) aceasta nu este întrunită, întrucât nu există un drept încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) O.G. 137/2000, republicată, lipsă drept încălcat.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul



**CONSILIUL NAȚIONAL
pentru COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**



Plata Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU - COSMIN - Membru



Data redactării: 07.08.2023

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



**CONSILIUL NAȚIONAL
pentru COMBATerea
DISCRIMINĂRII**



Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro