



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 378
din 19.07.2023

Dosar nr.: 305/2023

Petiția nr.: 3546/11.05.2023

Petent(ă) [REDACTED]

Reclamat(ă): Digisport1

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Obiect: petentul reclamă faptul că, în cadrul unor emisiuni sportive difuzate de postul de televiziune Digisport1, moderatorul și invitații au făcut comentarii prin care au devenit complici și incitatori la xenofobie, rasism, antisemitism, ură și discriminare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. [REDACTED] cu domiciliul în [REDACTED]

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Digisport 1 –

[REDACTED] –
[REDACTED] –
[REDACTED] –
[REDACTED] –

II. Citarea părților

3. S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 348 din 6 mai 2008, dat fiind faptul că aspectele sesizate se încadrează în sfera faptelor sancționate de Codul Penal.

4. Excepția de necompetență materială a CNCD a fost pusă în dezbaterea petentului, conform prevederilor art. 30 alin. (1) și (2) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prin adresa nr. 3546 /29.05.2023.



5. Petentul a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepția de necompetență materială prin adresa înregistrată sub nr. 4.257/07.06.2023.

6. Având în vedere faptul că, prin punctul de vedere transmis, petentul nu a solicitat motivat respingerea excepției de necompetență materială a CNCD – ba mai mult, a admis faptul că a „făcut referire la corespondența faptelor și din punct de vedere penal” – citarea părților nu a mai fost necesară.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția nr. 3546/11.05.2023, petentul, care face parte din minoritatea națională maghiară din România, reclamă faptul că, în cadrul emisiunilor DigiSportSpecial și FotbalClub, difuzate de postul de televiziune Digisport1, realizatorul [REDACTED], precum și invitații [REDACTED] și [REDACTED] au făcut unele comentarii după suspendarea meciului de fotbal dintre Sepsi OSK și FC U Craiova 1948.

8. Petentul precizează că părțile reclamate, deși au văzut faptul că arbitrul acelei partide a procedat corect, oprind meciul în conformitate cu prevederile regulamentului Federației Române de Fotbal, „au încercat în fel și chip să convingă telespectatorii că se putea proceda altfel, că suporterii Craiovei puteau fi evacuați de către jandarmi și vroiau să convingă telespectatorii că meciul trebuia jucat până la capat în orice condiții”.

9. Potrivit susținerilor petentului, insistând pe acest subiect, zi de zi, până la decizia Comisiei de Recurs a FRF, părțile reclamate „nu au făcut altceva decât să fie complici și incitatori la xenofobie, ură și discriminare”. Astfel, precizează petentul, părțile reclamate au încălcat prevederile Codului Penal, mai precis art. 368 (complicitate și incitare la xenofobie, rasism, antisemitism), și art. 369 (complicitate și incitare la ură și discriminare).

10. În consecință, considerând că i-au fost lezate onoarea și demnitatea, petentul solicită CNCD tragerea la răspundere a celor vinovați și solicită daune morale în valoare de 10.000 lei.

11. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4257/07.06.2023, ca răspuns la adresa prin care i s-a pus în dezbatere excepția de necompetență materială a CNCD, petentul reia faptul că a făcut referire, în petiția inițială, la: „1. complicitate și incitare la xenofobie; 2. complicitate și incitare la rasism; 3. complicitate și incitare la antisemitism; 4. complicitate și incitare la ură și discriminare”, și precizează că socotește că aceste fapte sunt de competența CNCD. De asemenea, petentul susține că referirea la „corespondența faptelor și din punct de vedere penal” a fost făcută pentru a atrage atenția asupra gravității faptelor, iar nu pentru ca ele să fie soluționate de către CNCD din punct de vedere penal.

Susținerile părții reclamate

–



IV. Motivele de fapt și de drept

12. Potrivit prevederilor art. 2 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intră sub incidența legii penale*** [sublinierea noastră]”.

13. În cuprinsul petiției se face referire explicită la fapte care intră sub incidența legii penale, inclusiv prin trimiteri directe la articolele de Cod Penal aplicabile, respectiv art. 368 și art. 369.

14. În aceste condiții, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, care a fost pusă în dezbaterea petentului, potrivit prevederilor art. 28 și art. 30 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, indicându-i-se faptul că organele de cercetare penală au competența soluționării faptelor prevăzute și sancționate de Codul Penal.

15. Întrucât petentul însuși a admis, prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4257/07.06.2023, că faptele sesizate sunt de natură penală, nu se poate reține argumentul invocat de petent că CNCD ar avea competența de a analiza aceste fapte suplimentar față de latura lor penală sau în paralel cu o eventuală cercetare penală.

16. Prin urmare, Colegiul Director va admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la faptele sesizate prin petiția nr. 3.546/11.05.2023, întrucât competența materială revine organelor de cercetare penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: R.C.S.

Data redactării: 02.08.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

