



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 371
din data de 19.07.2023

Dosar nr.: 781/2022

Petiția nr.: 7704/28.10.2022

Petentă [REDACTED]

Reclamat: S.C. ASC Ideal Minimarket - Timiș

Obiect: interdicere acces în magazin însoțită de câinele ghid

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

1. [REDACTED] cu adresa de corespondență [REDACTED]
[REDACTED]

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. S.C. ASC Ideal Minimarket comuna Periam, str. Magnoliei, nr. 16C, jud. Timiș

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresele nr. 7704/03.11.2022, respectiv 7859/03.11.2022 s-a făcut citarea părților pentru data de 22.11.2022. (fila 4 – 5 la dosar)

5. Prin adresa nr. 8844/07.12.2022 s-a transmis petentei punctul de vedere depus de către partea reclamată. (fila 8 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin adresa nr. 7704/28.10.2022 petenta susține faptul că, în data de 02.08.2022, s-a deplasat la magazinul privat din comuna Periam, jud. Timiș împreună cu mama prietenului acesteia și cu fratele acestuia, însoțită de câinele ghid. Susține faptul că nu i s-a permis accesul în magazin, având varianta de a lăsa câinile cu prietenul acesteia. Precizează că nu a lăsat câinele cu altă persoană, alegând să stea afară în 40 de grade, până ceilalți au efectuat cumpărăturile.

7. A doua zi tatăl prietenului acesteia s-a deplasat la magazin pentru a discuta cu proprietarii magazinului, aceștia adresând injurii câinelui și oamenilor care dresază acești patruzezi.



8. Au fost depuse în probatoriu copiile cărților de identitate ale martorilor prezenți.
(fila 2- 3 la dosar)

Sușinerile părții reclamate

9. Prin adresa nr. 8423/21.11.2022 partea reclamată depune punct de vedere prin care susține că:

- spațiul în suprafață de 32 mp a fost deschis la începutul anului;
- cunoscând faptul că normele sanitare interzic accesul animalelor în unitățile alimentare, a solicitat celor trei persoane să intre fără câine întrucât magazinul este mic, produsele sunt expuse pe rafturi deschise, câinele nu avea botniță, câinele era de talie mare, Labrador, petenta nu a prezentat documente în acest sens; (fila 7 la dosar)
- susține faptul că celelalte persoane nu au cumpărat nimic.

IV. Motivare în fapt și drept

Legislație și principii

10. **În fapt**, Colegiul reține că orice persoană însoțită de câine ghid are dreptul de a intra în locuri publice în măsura în care demonstrează că este câine ghid.

11. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

12. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) *existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

c) **tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;**

d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.*

13. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății.



14. Potrivit art. 20 alin. 6 sarcina probei este împărțită: *"Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare"*.

15. De asemenea, Colegiul director se raportează și la următoarele prevederi: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:*

[...] f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;

[...]" (O.G. nr. 137/2000, art. 10); „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, interzicerea accesului unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la oricare altă categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză" (O.G. nr. 137/2000, art. 14);

„Căinele-ghid care însoțește persoana cu handicap grav are acces liber și gratuit în toate locurile publice și în mijloacele de transport.”; (Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 64 alin. 5);

„Pentru a da persoanelor cu dizabilități posibilitatea să trăiască independent și să participe pe deplin la toate aspectele vieții, statele părți vor lua măsurile adecvate pentru a asigura acestor persoane accesul, în condiții de egalitate cu ceilalți, la mediul fizic, la transport, informație și mijloace de comunicare, inclusiv la tehnologiile și sistemele informatice și de comunicații și la alte facilități și servicii deschise sau furnizate publicului, atât în zonele urbane, cât și rurale.” (Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, art. 9, alin. 1)

16. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiuitorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care reclamantul (petentul/persoana interesată) are sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, de asemenea o altă excepție în materie.

17. Astfel, practic suntem în prezența unei prezumții relative de discriminare, partea reclamată având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al faptei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare.

18. Prin urmare, pentru a putea fi impusă în sarcina reclamatului, de a răsturna prezumția de discriminare a petentei, acesta din urmă trebuie să depună un minim de probatoriu care să permită a se presupune existența faptei, până la proba contrară.

19. Ori, având în vedere cele mai sus expuse, precum și a documentelor existente la dosarul cauzei, Colegiul observă că nu sunt probe din care să rezulte faptul că petenta a demonstrat că a fost însoțită de un câine ghid, prin urmare nu se poate reține în sarcina



părții reclamate vreo faptă de discriminare. Se reține faptul că petenta a depus la dosar copiile cărților de identitate a două persoane, fără a fi însoțite de declarațiile acestora. De asemenea nu a prezentat vreun act doveditor din care să rezulte faptul că era însoțită de **câine ghid**.

20. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere documentele existente la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000R. (aspectele sesizate nu sunt probate)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, **(lipsă probe)**;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Data redactării: 23.09.2023

Redactat și motivat de: P.C.S.,

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

