



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 370
din 19.07.2023

Dosarul nr. 989/2021

Petiție nr. 9183/06.12.2021

Petent: [REDACTED]

Reclamați: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ministerul Justiției

Obiect: Hărțuire la locul de muncă - Înlăturarea abuzivă din cadrul echipei Direcției Programe Europene. Criteriul invocat - boală cronică necontagioasă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. [REDACTED] - cu domiciliul în [REDACTED]
[REDACTED]

Numele și domiciliul reclamaților

2. [REDACTED] - cu adresa de citare la sediul Ministerului Justiției, str. Apolodor, nr. 17, sector 5, București.

3. [REDACTED] cu adresa de citare la sediul Ministerului Justiției, str. Apolodor, nr. 17, sector 5, București.

4. [REDACTED] - fără date de contact comunicate.

5. **Ministerul Justiției** cu sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5

II. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care au fost emise adresele 219/11.01.2022.

7. Prin adresele emise sub nr. 219/11.01.2022, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele comise înainte de 06.12.2020.

8. Procedura este legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Petenta arată că este consilier superior în cadrul Ministerului Justiției și reclamă o serie de fapte comise împotriva sa, care au afectat-o atât pe plan profesional cât și financiar, fapte pe care le apreciază ca fiind discriminatorii indicând drept criteriu boala cronică necontagioasă de care aceasta suferă.



10. Petenta arată faptul că, la data de 26.11.2020, primind acces la dosarul său profesional, a constatat o serie de documente ce nu i-au fost aduse la cunoștință, și care o afectează din punct de vedere profesional.

11. Prin memoriul formulat petenta arată că, începând cu luna iulie 2019 - *în urma descoperirii unei boli cronice necontagioase: necroză/osteochondrită aseptică de astragal, după o perioadă de peste 8 luni în care s-a deplasat exclusiv cu ajutorul cârjelor* - aceasta a urmat un tratament medical la o clinică privată, beneficiind de concediu medical. Petenta precizează că, pe perioada în care se afla în concediu medical, superiorii ierarhici au făcut presiuni asupra colegilor de birou privind situația sa medicală, motiv pentru care, la data de 10.07.2019, a comunicat un e_mail persoanelor reclamate, prin care a prezentat în detaliu situația medicală, cu intenția de a justifica lipsa de la locul de muncă.

12. Petenta precizează că, la momentul revenirii din concediu medical, reclamata [REDACTED] i-a reproșat petentei conținutul e-mailului privind situația medicală, petenta aflând ulterior de la colegi că, în cadrul Direcției programe europene, a fost o persoană căreia i s-a deschis acțiune disciplinară pentru efectuarea unui concediu medical, motiv în raport de care apreciază că acesta ar fi fost motivul ieșirii nervoase a reclamatei, respectiv faptul că le-ar fi dejucat planul de deschidere a unei acțiuni disciplinare, pe motivul unei boli cronice necontagioase.

13. În continuare petenta arată faptul că în aceeași perioadă (iulie 2019), în urma unei acțiuni de control la nivelul Ministerului Justiției, un controlor financiar preventiv delegat al Ministerului Finanțelor Publice a solicitat Ministerului Justiției recuperarea de la angajații Operatorului de program pentru Mecanismul Financiar Norvegian 2014-2021, a unei majorări salariale acordate pentru complexitatea muncii, susținând că această majorare nu poate fi acordată în paralel cu majorarea pentru gestionarea/implementarea de proiecte cu finanțare europeană. Ulterior măsurilor dispuse controlului financiar, câțiva directori din cadrul Ministerului Justiției au decis să impună angajaților semnarea unui angajament de plată pe un format strict impus (*petenta precizând că legea nu prevede niciun format standard al unui angajament de plată*) prin care fiecare dintre cei 6 angajați afectați era obligat să declare că i-a fost adus la cunoștință un set de documente enumerate în angajament (pe care colegii petentei nu le-au primit, aceasta arătând că le-a primit doar după ce s-a adresat ministrului justiției).

14. În contextul mai sus expus, petenta apreciază că, deși prin dispozițiile art. 500 Cod administrativ se prevede o modalitate clară de recuperare de la angajați a unor sume considerate ca fiind "plătite necuvenit", respectiv: *"întocmirea unui ordin sau o dispoziție de imputare în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei"*, în realitate, angajații au fost constrânși prin neplata unui drept salarial mult mai important valoric, să semneze "angajamentele de plată" în formatul strict impus.

15. Petenta precizează că nu a semnat *Angajamentul de plată*, întrucât se afla în concediu medical, iar, ulterior, până la abrogarea Legii 188/1999 - invocată în document -, amenințările de neplată a drepturilor salariale complete s-au concretizat, arătând în acest sens faptul că nu i s-a pus în plată concomitent cu ceilalți colegii, suma de peste 10.000 lei net - reprezentând drepturi salariale pentru perioada 01.01.2019-31.07.2019, petenta apreciind că Ministerul Justiției deținea pârghiile legale de reținere a sumelor „plătite necuvenit”, altele decât cea de transferare a unei plăți către angajați.

16. În contextul dat, petenta arată faptul că, în ceea ce privește modalitatea de reținere a majorărilor salariale pentru implementarea de proiecte finanțate din Mecanismul Financiar

Norwegian, Controlorul Financiar Preventiv Propriu, a emis o Notă de restituire în data de 27431/24.07.2019 .

17. Petenta arată faptul că, în raport de aspectele prezentate, s-a adresat instanței de judecată (dosar. nr. 31454/3/2019) solicitând instanței repunerea în drepturi și revenirea la ordinul ce prevedea inclusiv majorarea salarială pentru complexitatea muncii.

18. Petenta precizează faptul că angajamentele de plată antamate s-au semnat în perioada în care acesta se afla în concediu medical, iar față de împrejurarea că a fost singura care s-a opus acestui demers la revenirea din concediu medical (22.07.2019), a fost chemată în biroul reclamatei [REDACTED] și amenințată că urmează să fie dată afară sau exclusă din echipa operatorului de program (*pierzând astfel recunoașterea profesională de expert financiar în proiecte cu finanțare europeană, majorarea salarială de 35% la salariul de bază etc.*), în situația în care ar mai intra în concediu medical, petenta arătând că în continuare starea sa de sănătate nu era bună, aceasta deplasându-se extrem de greu și în mod exclusiv prin utilizarea cârjelor.

19. Petenta învederează faptul că, urmare a presiunilor, a acțiunilor denigratoare, a nerecunoașterii muncii cât și față de atitudinea defăimătoare la care a fost supusă, în luna mai 2020 a înaintat o petiție ministrului justiției și secretarului de stat coordonator al Direcției programe europene în cadrul căreia își desfășura activitatea, prin care a descris toate formele de hărțuire de la locul de muncă, solicitând protecție în fața demersurilor de excludere a acesteia din cadrul direcției/ministerului în mod total nefondat. Cu referire la petiția formulată, petenta a precizat că nu a primit niciun răspuns.

20. În continuare petenta precizează că în urma accesului la dosarul profesional, în data de 26.11.2020, a constatat faptul că la data de 13.07.2020 reclamații au solicitat secretarului de stat coordonator al Direcției programe europene, prin Nota internă nr. 1/ 55375/2020 din 13.07.2020, deschiderea unei acțiuni disciplinare împotriva acesteia, pe motiv că a propus spre autorizare cheltuieli în valoare de aproximativ 200 lei, reprezentând dreptul la diurna pentru o deplasare externă a unor angajați ai Agenției Naționale de Egalitate între Femei și Bărbați din subordinea Ministerului Muncii, în cadrul unui proiect cu finanțare europeană. În acest context, petenta arată că după 5 ani de activitate în cadrul Ministerului Justiției, perioadă în care a propus spre autorizare peste 12.000.000 euro, i-a fost contestat de către superiorii ierarhici, o propunere de autorizare a aproximativ 45 euro, în contextul în care aceste cheltuieli au fost inițial autorizate/supervizate de reclamate, dar care ulterior, fără o justificare coerentă susținută legal, au respins aceste cheltuieli solicitând returnarea sumei din fondurile proprii ale angajatului, cu scopul vădit răuvoitor de a avea un motiv de șicanare a petentei și pentru a putea justifica excluderea ulterioară a acesteia din echipa operatorului de program.

21. Petenta învederează faptul că pe toată perioada în care și-a desfășurat activitatea la Direcția programe europene, eventualele "erori" ale altor colegi, constatate în autorizarea unor cheltuieli, au fost soluționate prin întocmirea de Note de autorizare rectificative, însă, petenta susține că este singura persoană pentru care s-a propus deschiderea unei acțiuni disciplinare prin abordarea unui tratament diferențiat față de oricare alt expert financiar în implementarea de proiecte cu finanțare europeană, apreciind că la bază există un criteriu discriminatoriu stipulat în Legea 137/2000 art. 2 alin. 1 ce conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare printre care și "*boala cronică necontagioasă*" (*moment de la care s-au declanșat practic toate acțiunile discriminatorii împotriva acesteia*), în urma căreia a suferit atât prejudicii morale cât și materiale, și care au avut drept efect un tratament injust,

discriminant și abuziv raportat la speța dată.

22. Petenta arată că a fost chemată o singură dată la secretarul de stat, pentru lămuriri privind autorizarea cheltuielilor, aspecte pentru care s-a solicitat deschiderea acțiunii disciplinare împotriva acesteia pentru propunerea de autorizare a unor cheltuieli efectuate în baza unui e-mail primit de la Punctul Național de Contract - Ministerul Fondurilor Europene.

23. Cu referire la învinuirea privind un posibil conflict de interese, petenta arată că nu i-au fost comunicate detalii, aceasta aflând anumite aspecte abia în luna noiembrie 2020, după consultarea documentelor de la dosarul profesional.

24. În urma discuției cu secretarul de stat, petentei i s-a propus mutarea din cadrul Direcției programe europene pe motiv că sunt multe presiuni care se fac împotriva acesteia, presiuni cu care secretarul de stat nu era de acord, astfel că i-a sugerat petentei mutarea la Serviciul Audit Public Intern din Ministerul Justiției, cu atât mai mult cu cât Ministerul Justiției era în curs de reorganizare.

25. Petenta arată că mutarea nu s-a concretizat, motiv pentru care bănuiește că reclamata [REDACTAT] și dl. [REDACTAT] au intervenit în fața secretarului de stat pentru revenirea la decizia de mutare în cadrul Serviciului de Audit Public din cadrul Ministerului Justiției. După reorganizarea ministerului, petenta arată că nu s-a emis niciun ordin în ceea ce privește mutarea acesteia din cadrul Direcției programe europene, aspect ce a determinat-o să facă o solicitare scrisă de mutare în raport de discuția avută cu secretarul de stat la Serviciul de audit public.

26. În contextul celor mai sus prezentate, petenta învederează faptul din luna iulie 2020, în cadrul Direcției programe europene (DPE) nu i-au mai fost distribuite lucrări, fiind exclusă din echipa Operatorului de program, și pe cale de consecință a pierdut majorarea salarială de 35% la salariul de bază pentru activități legate de implementarea Mecanismului Financiar Norvegian 2014-2021, totul culminând cu primirea unei fișe de post extrem de superficiale, ce nu conținea atribuții specifice Direcției programe europene conform Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Justiției.

27. Petenta arată că urmare a tratamentului ostil la care a fost supusă, a solicitat ministrului justiției și secretarului de stat, mutarea la Serviciul de Audit Public Intern sau la Corpul de Control al Ministrului, în subsidiar solicitând mutarea pe un post de consilier superior în cadrul Serviciului de Relații cu Publicul, petenta arătând că aflase despre disponibilitatea unui post vacant în cadrul SRP. În acest sens petenta precizează că cererile de mutare au fost formulate cu scopul de a estompa acțiunile discriminatorii reclamate.

28. În continuarea expunerii de motive, petenta arată că, ulterior efectuării concediului medical a constatat neconcordanțe privind baza de calculul a acestuia, motiv pentru care a înaintat trei petiții ministrului justiției în urma cărora dna. Laura Ignat, constatând eroarea a aprobat punerea în plată a sumei de aproximativ 5.000 lei net, rezultată din greșeli de stabilire a bazei de cotizare din ultimele 6 luni, aspect pe care petenta îl apreciază total nejustificat într-o instituție publică cum este Ministerul Justiției.

29. Petenta primind citația nr. 219/11.01.2022 prin care Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele comise înainte de data de 06.12.2020, a formulat apărări prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 1138/14.02.2022, prin care a solicitat respingerea excepției invocate, arătând că discriminarea reclamată a avut o formă continuă, aspect pe care apreciază că l-a dovedit cu înscrisuri. În raport de aspectele învederate, petenta enunță în concluzionarea punctului de vedere faptul că, în situația în care excepția va fi admisă deși există

probe care ar conduce la respingerea acesteia, înțelege să renunțe la petiție prin raportare la art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, întrucât fiind angajată la Ministerul Justiției, o soluționare pe excepție a situației, fără o analiză a fondului, o va pune pe aceasta din nou în colimatorul persoanelor reclamate.

30. În susținerea aspectelor precizate prin concluziile scrise, petenta a depus la dosar înregistrarea audio și transcrierea acesteia, cuprinzând o discuție avută cu părțile reclamate [REDACTED] și [REDACTED] în data de 24.07.2019, precum și o serie de înscrisuri constând în: Cererea nr. 103014/19.11.2020 – solicitare eliberare în copie a dosarului profesional, Adresă M.J. nr. 2/ 103014/2020/ 26.11.2020 - comunicare copii din dosarul profesional, Nota de informare nr.13/ 71280/2020/ 09.10.2020, Notă internă nr.1/55375/2020/13.07.2020- referitor la sesizarea comisiei de disciplină, corespondență electronică datată 18.02.2019 și 02.07.2019, -privind restituirea sumelor încasate, angajamentul de plată cât și discuțiile pe acest aspect, Adeverință nr. 2/85579/ 14.09.2021, Notă de restituire nr.27431/24.07.2019, corespondență cu reclamata [REDACTED] din 10.07.2019- privind concediul medical al petentei, Nota de informare nr. 2175648/ 21. 09.2020, Răspuns la nota de informare nr. 9/71280/2020/15.09.2020, Notă de informare nr. 6/ 71280/2020, Notă de informare nr. 4/71280/2020, Nota de informare nr. 8/71280/2020/10. 09.2020, Fișa postului nr.537, Răspuns la nota de informare nr. 10/71280/2020/17.09.2020, Răspuns la nota de informare nr. 8/71280/2020/10.09.2020, Notă explicativă la decizia coordonatorului operatorului de program nr.1/37177/14.05.2020 întocmită la 22.05.2020 de petentă, o serie de acte medicale date 2019, răspunsul ANI nr.17565/G/II/11.04.2022.

Susținerile reclamațiilor

Reclamată [REDACTED]

31. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1120/14.02.2022, reclamata a formulat următoarele apărări :

- a invocat excepția de tardivitate a introducerii petiției, motivat de împrejurarea că toate situațiile care au constituit, în aprecierea petentei un tratament discriminatoriu, sunt prezentate a fi desfășurate cu mai mult de un an de la data înregistrării petiției, respectiv data de 06.12.2021.
- referitor la pct. b al petiției- reclamata precizează că petentei i-au fost aprobate de către conducerea direcției, toate cererile de concediu medical, totalizând un număr de 30 de zile de concediu medical în anul 2019, nefiind făcute nici un fel de presiuni asupra acesteia, direct sau indirect (prin colegi), așa cum se afirmă în mod eronat în petiție. Conducerea direcției a asigurat, conform obligațiilor ce îi revin, preluarea activităților curente ale petentei de către alți colegi, pe întreaga durată a absenței sale.
- referitor la afirmațiile petentei, privind un posibil conflict la întorcerea din concediul medical, reclamata arată că toată comunicarea cu petenta, precum și cu ceilalți membri ai direcției, a fost purtată cu respect și disponibilitate, astfel încât să fie asigurat un mediu de lucru prietenos și deschis, fiind depuse toate diligentele pentru a se evita situații de natură să declanșeze potențiale conflicte, ținând cont de temperamentul conflictual al petentei.
- în ceea ce privește afirmația conform căreia unei persoane din cadrul Direcției Programe Europene i-a fost deschisă o acțiune disciplinară pentru efectuarea unui concediu medical, reclamata precizează că aceasta nu corespunde adevărului, întrucât nicidecum de când am avut funcție de conducere în cadrul departamentului, nu a existat vreo sesizare disciplinară, cu excepția celei ce o privește pe petentă, precizând că nu

are cunoștință de inițierea vreunei acțiuni disciplinare în cadrul Direcției Programe Europene (DPE) -în care activează din luna februarie 2002.

- Cu privire la susținerile petentei de la punctul c), precizează ca aspectele privind salarizarea sunt de competența Direcției Economice din cadrul Ministerului Justiției, faptele reclamate nevizând-o direct pe reclamată. Solicită în acest sens a se reține că întreaga argumentație a petentei privind nemulțumirile legate de salarizare au condus la acțiunile acesteia derulate în contextul îndeplinirii sarcinilor de serviciu, iar nu situația medicală a acesteia, cum în mod eronat se prezintă în petiția formulată, tocmai pentru a crea o aparență de temeinicie, care ar putea atrage competența CNCD.
- Cu privire la susținerile petentei vizând faptul că *"directori din Ministerul Justiției au decis să impună angajaților semnarea unui angajament de plată"*, reclamata apreciază această afirmație ca fiind calomnioasă, sens în care precizează că salarizarea personalului Ministerului Justiției nu este în niciun fel atributul Direcției Programe Europene, fiind strict de competența Direcției Financiar Contabile. Astfel, nu exista niciun motiv pentru care conducerea Direcției Programe Europene ar avea vreun interes în semnarea de către petentă sau de către oricare dintre ceilalți salariați ai Ministerului Justiției a unui angajament de plată.
- cu privire la aspectele relatate de petentă vizând o petiție trimisă de aceasta Ministrului Justiției în luna mai 2020, reclamata apreciază afirmațiile petentei referitoare la presiuni, acțiuni denigratoare, nerecunoașterea muncii din partea conducerii departamentului, ca fiind neadevărate și defăimătoare.
- cu privire la nota internă nr.1/55375/2020/13.07.2020 reclamata învederează următoarele :
 - în cursul anului 2020 au fost identificate mai multe aspect de natură a determina sesizarea comisiei de disciplină a funcționarilor publici constituită la nivelul Ministerului Justiției pentru demararea cercetării disciplinare în legătură cu modalitatea de exercitare a funcției publice de către petentă-consilier superior în cadrul DPE.
 - situațiile în raport de care s-a impus sesizarea comisiei de disciplină au vizat verificarea și propunerea spre autorizare de către petentă a unor cheltuieli raportate de promotorii de proiect care conțineau sporul de complexitate acordat funcționarilor publici cumulat cu cel prevăzut pentru activitatea în proiecte europene, în condițiile în care, acest cumul nu este acceptat la nivelul M.J. în aplicarea prevederilor legii nr. 153/2017. Mai mult decât atât, petenta se afla în litigiu cu Ministerul Justiției într-o speță având același obiect, aspect în raport de care s-a apreciat la nivelul DPE că această practică a petentei poate reprezenta o încălcare a prevederilor legale privind conflictual de interese.
 - existența a 5 abateri de la procedurile operaționale ale operatorului de program, ale Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Justiției, depășirea atribuțiilor, a limitelor de competență și a sferei relaționale stabilite în fișa postului sau ale Codului Administrativ în activitatea îndeplinită în structura Operatorului de program pentru MFN 2014-2021, respectiv de verificare în vederea autorizării a cheltuielilor efectuate de promotorii de proiect.
 - Propunerea de a acțiune disciplinară a avut în vedere strict prevederile legale care reglementează această procedură ce poate fi derulată urmare a faptelor îndeplinite de funcționarii publici, nefiind în nici un mod legate sau justificate de

afecțiunea/boala cronică de care suferă petenta și care este invocată în mod fals drept criteriu de discriminare.

- Referitor la acuzațiile privind excluderea petentei din cadrul echipei operatorului de program, reclamata arată faptul că:
- Persoanele care fac parte din echipa Operatorului de program sunt nominalizate la nivelul direcțiilor de specialitate implicate în gestionarea finanțării norvegiene, astfel că prezența unei anumite persoane în echipa nu este una obligatorie sau definitivă, managementul resurselor umane fiind adaptat nevoilor instituției în raport de evoluțiile în cadrul procesului de atragere a fondurilor externe nerambursabile. Astfel, alocarea altor sarcini de serviciu decât cele legate de operatorul de program nu reprezintă o sancțiune sau o excludere, ci îndeplinirea unei funcții de management la nivelul direcțiilor de specialitate, vizând alocarea judicioasă a resurselor disponibile, astfel încât să fie îndeplinite în bune condiții toate responsabilitățile respectivelor direcții, care nu se limitează la Operatorul de program.
 - În perioada 2019-2021 au fost realizate cinci modificări ale OMJ privind structura Operatorului de program prin ordinul Ministrului Justiției nr.3201/2020 invocat, fiind retrase din echipa Operatorului de program în vederea alocării altor sarcini și alte doua persoane.
 - Considerentele care au stat la baza modificărilor efectuate prin ordinul antamat, sunt expuse în nota de fundamentare nr. 1/70270/2019/23.06.2020, acestea vizând activitatea DPE în ansamblu, raportat la evoluția instrumentelor de finanțare disponibile în perspectiva pachetului financiar al UE 2021-2027, la resursele de personal și utilizarea eficientă a acestora în vederea prevenirii oricăror situații de natură a periclita buna funcționare a mecanismelor de management si control în vigoare (principiul îmbunătățirii continue a activității).
 - Mai mult decât atât, la nivelul activității O.P. este obligatorie acțiunea de prevenire a apariției neregulilor la nivelul programului, conform OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. Astfel, în contextul în care actul normativ definește activitatea de prevenire a neregulilor ca fiind "*identificarea și gestionarea riscurilor, elaborarea și urmărirea aplicării procedurilor de management și a celorlalte instrumente de control intern, care să asigure corectitudinea acordării și utilizării fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora*", iar la nivelul echipei OP fusese semnalată o situație de potențial conflict de interese, așa cum este prevăzută de același act normativ, prin urmare era necesară implementarea unei măsuri de management preventiv.
 - Urmare a analizei întregii activități a OP, dar și a activității DPE, a fost propusă conducerea MJ modificarea structurii OP și încredințarea de atribuții în acord cu pregătirea profesională, respectiv asigurarea gestiunii financiare la nivel de proiecte cu finanțare nerambursabilă având ca beneficiar Ministerul Justiției pentru doamna [REDACTED] respectiv activitatea de implementare și negociere de noi programe/proiecte pentru celelalte doua persoane.
- Referitor la mențiunea petentei conform căreia "*nu mi s-a mai întocmit o fișă de post cu atribuții reale ale DPE, așa cum sunt acestea prevăzute în Regulamentul de*

organizare și funcționare a Ministerului Justiției" și "nu am mai primit sarcini de lucru", reclamata precizează că aceste afirmații sunt nereale. În realitate, petentei i-a fost transmisă fișa de post conținând atribuții foarte clare și concrete privind managementul financiar al proiectelor finanțate prin fonduri externe nerambursabile, însă aceasta a refuzat să o semneze spre luare la cunoștință, în două rânduri formulând solicitări de clarificare, cu scopul de a amâna semnarea acesteia. După transmiterea răspunsurilor de către conducerea DPE, petenta a semnat în data de 17.09.2020 fișa. Reclamata învederează faptul că fișa de post transmisă petentei, conținea și avizul Direcției Resurse Umane din Ministerul Justiției care, conform art. 115 lit. k) din Regulamentul de organizare și funcționare a Ministerului Justiției, verifică din punct de vedere formal, corectitudinea întocmirii fișelor de post.

- **Cu privire la susținerile petentei de la punctul I, reclamata arată faptul că nu cunoștea discuțiile petentei cu secretarul de stat coordonator al Direcției Programe Europene, prin urmare nu a intervenit în nici un fel și nu a discutat cu secretarul de stat despre cariera petentei [REDACTED], speculațiile acesteia fiind complet false.**
- **Cu privire la nota de informare nr. 13/71280/2020/09.10.2020, menționată de petenta [REDACTED], precizează că aceasta a fost transmisă către Direcția Resurse Umane (DRU), departamentul responsabil pentru asigurarea cadrului organizatoric necesar desfășurării activității Ministerului, conform Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Justiției, în contextul transferului petentei la un alt compartiment din cadrul instituției. În acest context, s-a informat DRU cu privire la acordul DPE privind cererea de mutare din cadrul departamentului a petentei, precum și cu privire la faptul că Secretarul de stat coordonator al DPE nu a emis o rezoluție cu privire la motivul sesizării comisiei de disciplină cu privire la conflictul de interese reprezentând un incident de integritate, conform HG nr. 583/2016 privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2016-2020, a seturilor de indicatori de performanță, a riscurilor asociate obiectivelor și măsurilor din strategie și a surselor de verificare, a inventarului măsurilor de transparență instituțională și de prevenire a corupției, a indicatorilor de evaluare, precum și a standardelor de publicare a informațiilor de interes public.**
- **Concluzionând punctul de vedere, reclamata apreciază afirmațiile petentei complet nefondate, petiția având strict scopul hărțuirii acesteia, sens în care precizează faptul că petenta a depus o multitudine de petiții și reclamații adresate conducerii sau Corpului de Control al ministrului Justiției cu același scop hărțuitor.**
- **Mai mult decât atât, învederează faptul că, în raporturile de serviciu avute cu petenta, nu a existat acțiuni ori manifestări care să aibă caracterul sau efectul unei discriminări în sensul art. 2 alin. (2) al OG 137/2000 sau care să poată fi circumscrisă unui comportament de hărțuire, în sensul art. 2 alin. 5¹, (5²) ori de victimizare, în sensul art. 2 alin. (6) din același act normativ.**
- **Referitor la criteriul de discriminare „boala cronică necontagioasă”, apreciază că este invocat doar în mod formal, cu scopul de a indica un criteriu de discriminare care să fundamenteze o plângere întemeiată pe art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în realitate neexistând nicio legătură de cauzalitate între boala cronică necontagioasă și propunerea sesizării Comisiei de disciplină a funcționarilor publici.**

32. Reclamata nu a depus înscrisuri în susținerea punctului de vedere



Reclamatul

33. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 1121/14.02.2022, reclamatul a reiterat apărările formulate de reclamata, solicitând în principal admiterea excepției de tardivitate a introducerii petiției pentru situațiile derulate cu mai mult de un an de la data înregistrării petiției, respectiv data de 06.12.2021, iar în subsidiar a solicitat respingerea petiției ca nefondată.

34. Reclamatul nu a depus înscrisuri în susținerea punctului de vedere

Reclamat Ministerul Justiției

35. Prin punctul de vedere formulat, M.J. a invocat pe cale de excepție lipsa calității procesual pasive a acesteia, a solicitat admiterea excepției tardivității invocată pentru faptele petrecute anterior 6.12.2020, iar pe fondul cauzei, a solicitat respingerea petiției întrucât faptele sesizate nu constituie discriminare.

36. Referitor la excepția lipsei calității procesual pasive a M.J., a precizat că în aplicarea principiului disponibilității procesuale, solicită a se constata că sesizarea nu a fost formulată împotriva Ministerul Justiției motiv pentru care solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Justiției și respingerea sesizării formulate în contradictoriu cu aceasta.

37. Referitor la excepția tardivității invocată, reclamata în raport de art.20 alin.1 din OG 137/2000 rep, raportat la art. 21 din Ordinul 144/2008, solicită admiterea excepției pentru faptele petrecute anterior datei de 06.12.2020, arătând faptul că petenta deși susține că la data de 26.11.2020, a luat cunoștință de anumite documente din dosarul său profesional încercând astfel să repună în discuție în mod artificial, aspecte din anii 2019 și 2020, în realitate aceasta nu doar că avea cunoștință de acestea, ci aceste aspecte au fost invocate inclusiv în fața instanței de judecată.

38. În ceea ce privește fondul sesizării, reclamata susține respingerea acesteia ca nefondată întrucât toate aspectele enumerate de petentă, nu se încadrează în prevederile art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, neconstituind fapte „pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte”, ci pot fi apreciate drept nemulțumiri ale acesteia legate de salarizare și de desfășurarea activității, fără legătură însă cu criteriul de discriminare invocat (boala cronică necontagioasă).

39. Față de motivele enumerate de petentă prin petiția formulată, reclamata Min. Justiției formulează următoarele apărări :

- referitor la pretinsa discriminare având la bază efectuarea concediului medical, reclamata arată faptul că petentei i-au fost avizate toate certificatele de concediu medical depuse, totalizând un număr de 30 de zile în anul 2019.

Reclamata precizează că întreaga comunicare cu petenta cât și cu ceilalți membri ai direcției, a fost purtată de conducerea departamentului cu respect și disponibilitate, iar pentru asigurarea nivelului de calitate specific instituției, tuturor membrilor echipei le-a fost acordat sprijinul necesar în îndeplinirea lucrărilor repartizate, inclusiv prin intervenția directă pentru redactarea corespunzătoare a acestora, aspect care nu echivalează cu un tratament denigrant.

Reclamata apreciază că, nemulțumirea petentei a fost determinată în realitate de modul de salarizare, însă, tuturor persoanelor aflate în aceeași situație cu cea a petentei le-a fost aplicat același tratament, neavând legătură cu speța starea de sănătate invocată.



- referitor la susținerile petentei privind salarizarea, reclamata arată că acest aspect a fost analizat și de către instanță, respectiv modul de acordare a majorării cu 15% a salariului de bază pentru complexitatea muncii potrivit pct. 3 al Notei finale din cadrul Capitolului I lit. A pct. I din Anexa VIII la Legea nr. 153/2017, respectiv a majorării salariului de bază de 35%, potrivit prevederilor art. 17 alin (1) din Legea nr. 153/2017, pentru activitatea de membru desemnat în echipa de gestionare de proiecte finanțate din fonduri europene.

În acest context, reclamata precizează faptul că inițial, la stabilirea drepturilor salariale începând cu data de 1 ianuarie 2019, Ministerul Justiției a apreciat că nu există impedimente pentru acordarea funcționarilor publici care desfășoară activitățile prevăzute la art. 17 din legea-cadru atât a majorării prevăzută la acest articol, cât și a majorării pentru complexitatea muncii. Ulterior, având în vedere avizul consultativ al controlorului delegat cât și opinia exprimată de autoritatea de stat care a avut calitatea de inițiator al Legii-cadru nr.153/2017, s-a impus rectificarea ordinului cu privire la funcționarii publici cooptați în gestionarea fondurilor cu finanțare externă, în sensul neinclunderii în salariile de bază maxime pentru anul 2022, a majorării pentru complexitatea muncii, prin emiterea de ordine individuale, de restabilire a drepturilor salariale începând cu data de 01.01.2019.

În acest context, petentei i-a fost emis OMJ nr. 3219/C/05.08.2019, pe care l-a contestat în instanță, iar pentru recuperarea sumelor reprezentând majorarea pentru complexitatea muncii încasate începând cu data de 1.01.2019, s-a convenit asumarea unor angajamente de plată de către persoanele aflate în această situație, semnate la începutul lunii iulie 2019, cu excepția petentei, care a semnat acest angajament la data de 25 iulie 2019.

Prin acțiunea formulată de petentă în contradictoriu cu Ministerul Justiției (dosar . 31454/3/2019 al Tribunalului București), acesta a solicitat: anularea OMJ nr. 3219/C/ 05.08.2019 în ceea ce privește majorarea pentru complexitatea muncii punerea în plată de la data de 01.01.2019 a majorării de până la 15% pentru complexitatea muncii prestate, și dobânda legală pentru punerea în plată cu întârziere majorării de 35% pentru fonduri comunitare, de la 01.12.2018 la 31.08.2019.

În cauza soluționată de instanța de judecată, petenta a susținut că prin ordinul criticat, i-a fost retras beneficiul majorării pentru complexitatea muncii de 15% care îi fusese acordat cu începere de la 01.01.2019, deși anterior se apreciasse că majorarea pentru complexitatea muncii poate fi acordată concomitent cu majorarea salariului de bază cu până la 35% pentru stimularea personalului care gestionează fonduri comunitare.

Prin sentința nr.3075/17.07.2020 pronunțată în dos. 31454/3/2019 Tribunalul București a admis în parte cererea, obligând M.J. să plătească petentei dobânda legală aferentă diferenței dintre majorarea prevăzută de art. 17 din Legea nr. 153/2017 convenită pentru perioada decembrie 2018-iulie 2019 și majorarea pentru complexitatea muncii acordată petentei în anul 2019 în baza Ordinului nr. 785/C/ 18.02. 2019, dobânda urmând să fie calculată de la data fiecărei scadențe lunare a drepturilor salariale până la data plății către petentă a majorării prevăzute de art. 17 din Legea nr. 153/2017.

Astfel, în realitate, primele două petite vizând anularea OMJ nr. 3219/C/ 05.08.2019 și obligarea la acordarea concomitentă a celor două majorări au fost respinse, iar singura pretenție admisă a fost cea privind dobânda legală pentru diferența dintre majorarea de 35% și cea de 15%, întrucât pe aceasta din urmă reclamanta deja o încasase.



- Astfel, contrar celor afirmate prin petiția cu care petenta a investit CNCD, **instanța de judecată a acordat doar dobânda legală** pentru plata cu întârziere a majorării pentru gestionarea fondurilor comunitare, mai mult, **a argumentat pe larg motivele pentru care cele două majorări salariale nu pot fi acordate concomitent**, confirmând interpretarea adoptată de Ministerul Justiției.

- Referitor la nemulțumirea petentei privind excluderea din cadrul echipei operatorului de program, reclamata precizează faptul că nominalizarea unei anumite persoane în echipa Operatorului de program (OP) nu este una obligatorie, ci se realizează în funcție de nevoile concrete identificate pentru asigurarea gestionării optime a programului, iar alocarea altor sarcini de serviciu decât cele legate de operatorul de program nu reprezintă o sancțiune sau o excludere, ci îndeplinirea unei funcții de management la nivelul direcțiilor de specialitate, vizând alocarea judicioasă a resurselor disponibile, astfel încât să fie îndeplinite în bune condiții toate responsabilitățile respectivelor direcții, care nu se limitează la Operatorul de program.

Reclamata arată că în perioada 2019-2021 au fost realizate cinci modificări privind structura Operatorului de program (OP), la nivelul Direcției Programe Europene (DPE), prin OMJ nr. 3201/06.08.2020, fiind retrase din echipa Operatorului de program în vederea alocării altor sarcini, pe lângă petentă, încă două persoane.

Considerentele care au stat la baza modificărilor efectuate prin ordinul nr.3201/2020 se regasesc în nota de fundamentare nr. 1/70270/2019/23.06.2020 (pe care a depus-o la dosar), acestea vizând activitatea departamentului specializat în ansamblu, raportat la evoluția instrumentelor de finanțare disponibile în perspectiva pachetului financiar al UE 2021-2027, la resursele de personal și utilizarea eficientă a acestora.

Pe de altă parte, în condițiile în care acțiunea de prevenire a apariției neregulilor la nivelul programului, conform OUG 66/2011, este obligatorie, fiind identificată o suspiciune de săvârșire a unor nereguli, a fost propusă conducerii ministerului modificarea structurii Operatorului de program și încredințarea de atribuții în acord cu pregătirea profesională, respectiv asigurarea gestiunii financiare la nivel de proiecte cu finanțare nerambursabilă având ca beneficiar Ministerul Justiției pentru petentă, respectiv activitatea de implementare și negociere de noi programe/proiecte pentru alte două persoane.

Reclamata arată faptul că, petentei i-a fost transmisă fișa de post cu atribuțiile privind managementul financiar al proiectelor finanțate prin fonduri externe nerambursabile , însă a refuzat să o semneze, solicitând clarificări, iar după transmiterea de răspunsuri scrise la fiecare solicitare, petenta a semnat în data de 17.09.2020 fișa de post transmisă, așa cum rezultă din corespondența depusă în susținerea punctului de vedere .

- Referitor la aspectele reclamate de petentă privind acțiunea disciplinară, reclamată învederează faptul că, prin nota la care petenta face referire, au fost expuse mai multe aspecte de natură a determina sesizarea comisiei de disciplină a funcționarilor publici constituită la nivelul M.J. pentru demararea cercetării disciplinare în legătură cu modalitatea de exercitare a funcției publice de către petentă, fiind vorba de două aspecte majore, respectiv:

- modul de propunere și autorizare a unor cheltuieli raportate de promotorii de proiect care conțineau majorarea de complexitate acordată funcționarilor publici cumulată cu cea prevăzută pentru activitatea în proiecte europene în sens contrar interpretării acceptate la nivelul Ministerului Justiției, aspect cu privire la care se afla în litigiu cu Ministerul Justiției,



legat de drepturile salariale cuvenite;

- existența a unor abateri de la procedurile operaționale ale operatorului de program, ale Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Justiției, depășirea atribuțiilor, limitelor de competență și a sferei relaționale stabilite în fișa postului sau ale Codului Administrativ în activitatea îndeplinită în structura Operatorului de program pentru MFN 2014-2021, respectiv de verificare în vederea autorizării cheltuielilor efectuate de către promotorii de proiect.

Astfel, propunerea sesizării comisiei de disciplină a avut în vedere strict situațiile enumerate, nefiind în nici un mod legată sau justificată de afecțiunea/boala cronică de care suferă petenta și care este invocată în mod artificial pentru sesizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Mai mult, după cum arată chiar petenta, propunerea de formulare a acțiunii disciplinare nu a fost însoțită de către conducerea Ministerului Justiției, astfel că este exclusă producerea vreunui efect negativ.

- Cu privire la susținerile petentei privind dosarul profesional, reclamata precizează că pe lângă nota privind formularea unei acțiuni disciplinare, nota de informare nr. 13/71280/2020/09.10.2020 a fost adresată Direcției Resurse Umane din cadrul Ministerului Justiției, în contextul transferului petentei la un alt compartiment din cadrul instituției. Aceste documente, care inițial au fost păstrate la dosarul profesional al petentei, au fost remise compartimentelor în cadrul cărora au fost întocmite.

Prin urmare, întocmirea și existența documentelor, indiferent unde ar fi arhivate, nu poate constitui un fapt de discriminare în sensul OG 137/2000.

- Referitor la aspectele reclamate privind evaluarea profesională a petentei pentru perioada ianuarie - octombrie 2020, reclamata arată că aceasta nu s-a realizat întrucât la momentul realizării evaluării profesionale a funcționarilor publici pentru anul 2020, petenta nu mai activa în cadrul Direcției Programe Europene, motiv pentru care apreciază că acest aspect nu poate constitui o faptă de discriminare în sensul OG 137/2000.

40. În probațiune, reclamata a depus o serie de înscrisuri antamate în punctul de vedere formulat, constând în sc.3075/17.07.2020 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 31454/3/2019, Nota internă nr. 13/70270/23.07.2020 privind modificare componență structura OP în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian (MFN)2014-2021,Nota de informare nr. 9/70270/01.07.2020, Fișa postului nr. 537- consilier superior, Răspuns la nota de informare nr.9/71280/15.09.2020 și nr. 4/71280/27.08.2020, Notă de informare nr. 9/71280/15.09.2020- adresată petentei cuprinzând răspunsul la solicitările acesteia privind fișa postului nr. 537.

IV. Cadrul legal aplicabil

41. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.14

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

42. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor, „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură,*



precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

43. Referitor la excepția tardivității ridicată din oficiu și invocată de reclamant [REDACTAT] și [REDACTAT] pentru faptele comise înainte de data de 06.12.2020, Colegiul director o va respinge cu următoarea motivare :

- conform art. 20 alin. (1) din O.U.G. nr. 137/2000: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

- În analizarea excepției invocate, Colegiul director reține că la data de 26.11.2020- *dată la care petenta susține că a luat cunoștință de o serie de înregistrări care o afectează pe plan profesional*- termenul de 1 an conform dispozițiilor mai sus expuse, s-ar împlini la data de 26.11.2021.

- analizând modalitatea de sesizare a CNCD de către petentă, se constată că plicul cuprinzând petiția și înregistrările aferente, au fost depuse la serviciul de curierat rapid Fan Curier la data de 26.11.2021 ora 18:36.

Astfel, petiția ce face obiectul analizei CNCD a fost formulată în termen de 1 an de la data la care petenta susține că a luat cunoștință de conținutul dosarului profesional - 26.11.2020.

Analizând aspectele mai sus enunțate, prin raportare la prevederile art. 183 NCpr civ., Colegiul director urmează a respinge excepția astfel cum a fost invocată, apreciind că petiția a fost depusă în termen prin intermediul serviciului de curierat rapid la data de 26.11.2021 (într-o zi de vineri), existând pe plic, recipisa de confirmare, plicul fiind predat de curier către CNCD, iar ulterior petiția a fost înregistrată la 06.12.2021.

44. Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamata Ministerul Justiției, Colegiul director urmează a o respinge având în vedere că petenta este anagajată a Ministerului Justiției iar poziția angajatorului este relevantă în soluționarea cauzei deduse analizei. Astfel, coroborat cu prevederile art. 78 alin 1 C.pr.civ, conform cărora ”În cazurile expres prevăzute de lege, precum și în procedura necontencioasă, judecătorul va dispune din oficiu introducerea în cauză a altor persoane, chiar dacă părțile se împotrivesc”, Colegiul director apreciază că se impune respingerea excepției invocate, față de împrejurarea că reclamata are calitatea de angajator al petentei, iar aspectele reclamate de petentă sunt derulate în contextul poziției deținute de fiecare parte, respectiv angajat și angajator, și vizează pretense fapte de discriminare desfășurate în timpul derulării obligațiilor contractuale de serviciu .

45. Pe fond, Colegiul director reține că petenta reclamă fapte de hărțuire, invocând drept criteriu: boala cronică necontagioasă, de care aceasta suferă, precizând că hărțuirea la care a fost supusă de către părțile reclamate, printr-un comportament neadecvat cât și prin intimidare, a avut drept scop eliminarea acestora din cadrul echipei Direcției Programe Europene .

46. Analizând memoriul cât și punctele de vedere formulate de părțile reclamate, se constată că petenta, în perioada iulie 2016 - octombrie 2020, și-a desfășurat activitatea în cadrul Direcției Programe Europene, iar în intervalul 2019-2021 au fost realizate cinci modificări privind structura Operatorului de program, la nivelul Direcției Programe Europene, prin OMJ nr. 3201/06.08.2020 fiind retrase 3 persoane din echipa operatorului de program în vederea alocării altor sarcini, una dintre cele trei persoane fiind petenta.



47. Petenta a învederat faptul că este discriminată în raport de alți colegi, față de împrejurarea că i-au fost deschise acțiuni de cercetare disciplinară în raport de munca desfășurată în cadrul echipei DPE, cercetări despre care nu a aflat decât la momentul solicitării dosarului profesional. Pe de altă parte, se constată din probatoriul depus de reclamați în cauză, faptul că față de petentă s-au formulat cereri de aprobare a cercetării disciplinare, propuneri ce nu au fost aprobate.

48. Prin memoriul formulat, petenta arată faptul că, luând la cunoștință de dosarul său profesional la data de la 26.11.2000, a constatat că la dosar exista o solicitare de deschidere a unei acțiuni disciplinare față de o serie de nereguli constatate de reclamați privind aprobarea nelegală a unor cheltuieli de 200 lei către un promotor ANES din program, precum și o sesizare a comisiei de disciplină a Ministerului Justiției în analizarea unui posibil conflict de interese, generat de promovarea de către petentă a unei acțiuni în justiție vizând majorările salariale pentru complexitatea muncii.

49. În raport de aspectele mai sus reclamate de petentă, se va reține faptul că aspectele ce intrau în competența de analiză a comisiei de disciplină, vizau activitatea în cadrul programului, întrucât acțiunea de prevenire a apariției neregulilor la nivelul programului conform OUG 66/2011 (*privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora*) este obligatorie. Astfel, în situația unei suspiciuni de săvârșire a unor nereguli, conducerea Ministerului primea propunerea de modificare a structurii Operatorului de program și încredințarea de atribuții în acord cu pregătirea profesională, respectiv asigurarea gestiunii financiare la nivel de proiecte cu finanțare nerambursabilă având ca beneficiar Ministerul Justiției.

50. Raportat la aspectele reclamate, Colegiul director constată că, deși a existat o propunere de demarare a cercetării disciplinare împotriva petentei, aceasta nu a fost însușită de către conducerea Ministerului Justiției. Totodată, trebuie menționat faptul că, acțiunea disciplinară reprezintă mijlocul de sesizare a organismului specific de disciplină, însă chiar și în cazul în care Comisia de disciplină ar fi reținut o abatere și ar fi propus aplicarea unei sancțiuni disciplinare, iar ordinul de sancționare s-ar fi emis, funcționarul public nemulțumit avea la îndemână calea de atac prevăzută de art. 495 din Codul administrativ.

51. Văzând aspectele reclamate de petentă, respectiv demararea unei acțiuni disciplinare de care aceasta nu avea cunoștință, Colegiul constată că în raport de legislația în vigoare și față de apărările formulate de partea reclamată MJ, nu se poate reține un tratament discriminatoriu ori o încălcare a drepturilor petentei prin propunerea vizând demararea unei acțiuni disciplinare întrucât, pe de-o parte propunerea nu a fost însușită de MJ, iar în situația în care propunerea s-ar fi aprobat, petenta avea la dispoziție pârgurile legale de contestare a acesteia.

52. Prin petiția formulată, petenta reclamă faptul că acțiunile discriminatorii au pornit de la boala necontagioasă cronică de care aceasta suferă iar, ca urmare a tratamentului denigrant, a fost forțată să solicite mutarea din cadrul Direcției programe europene, astfel că în cursul lunii octombrie 2020 acesteia i-a fost aprobată mutarea în cadrul Serviciului relații cu publicul.

53. Analizând petiția în raport de criteriul invocat, respectiv, de boală cronică necontagioasă, Colegiul prin prisma probatoriului depus de petentă, se constată că nu se poate reține o legătură între drept invocat și faptele reclamate, întrucât:



- din înregistrarea audio depusă de petentă, se constată o discuție pe care aceasta a avut-o în cursul anului 2019 cu reclamantul [REDACTAT] și [REDACTAT], discuție prin care i se atrăgea atenția petentei asupra faptului că neanunțarea din timp a lipsei de la locul de muncă îngreunează buna conduită a echipei DPE. În contextul discuției, îi este reproșat faptul că, din cauza absențelor repetate de la locul de muncă - neanunțate în timp util, colegile de echipă ale petentei au fost nevoite să preia din îndatoririle petentei pentru a se respecta termenele impuse de program.

- referitor la modalitatea de recuperare a unor sume de bani plătite necuvenit, Colegiul director nu este în măsură să analizeze documentația emisă cu acest scop dar nici modalitatea aleasă de reclamata MJ în recuperarea unor sume de bani dispuse în urma controlului financiar efectuat de controlorul preventiv financiar delegat al MFP.

- legat de situația medicală prezentată de petentă, se constată că măsurile dispuse față de petentă de către părțile reclamate nu au fost dispuse pe baza criteriului invocat, ci s-au derulat strict pe aspecte de ordin profesional, respectiv în legătură cu modalitatea de exercitare a funcției publice de către petentă ce ocupa funcția de consilier superior în cadrul DPE.

54. În contextul aspectelor de mai sus, se impune precizarea faptului că potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000 „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,

55. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

56. În același sens, art. 5 alin 2 din Codul muncii prevede: „*Orice discriminare directă sau indirectă față de un salariat, discriminare prin asociere, hărțuire sau faptă de victimizare, bazată pe criteriul de rasă, cetățenie, etnie, culoare, limbă, religie, origine socială, trăsături genetice, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare cu HIV, opțiune politică, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, apartenență la o categorie defavorizată, este interzisă.*.,,

57. În raport de aspectele legale mai sus enunțate, legiuitorul a statuat că, pentru ca o faptă să fie calificată drept discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;



b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

58. Astfel, analizând probatoriul depus, Colegiul director constată că nu a fost identificată o legătură între criteriul de boală cronică necontagioasă invocat de petentă și faptele reclamaților. În speță, tratamentul diferențiat reclamat de petentă nu a fost determinat de criteriul invocat, ci de circumstanțe independente, în legătură directă cu modalitatea de exercitare a funcției publice de către petentă, care ocupa funcția de consilier superior în cadrul DPE, prin urmare nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, comportamentul reclamat ne reprezentând caracteristicile acestei contravenții.

59. În contextul legislației mai sus enunțate, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. 137/2000, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 alin. (1) "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege.,,

60. Potrivit art. 14 din Convenție, privind interzicerea discriminării, diferența de tratament devine discriminare, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. În acest sens, instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, "trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă". În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul Egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar.

61. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

62. În speța dedusă judecății, tratamentul diferențiat reclamat nu a fost determinat de criteriul invocat respectiv boală cronică necontagioasă, ci de circumstanțe independente, în legătură directă cu conduita petentei la locul de muncă.

63. În raport de cele de mai sus coroborat cu elementele probatorii ale dosarului în cauză, Colegiul director consideră că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care să permită, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentei, în raport cu persoanele aflate în situații analoage, pe baza criteriului menționat și care să fi avut drept consecință juridică afectarea a unui drept recunoscut de lege. În consecință, nu există premisele unei legături de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și presupusele fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția tardivității pentru faptele comise înainte de data de 26.11.2020.
2. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Ministerul Justiției.
3. Pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare sub forma hărțuirii (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele reclamate).
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru



**Data redactării: 07.08.2023
Redactată și motivată: M.M. și C.G.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.