



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.435

din 30.10.2024

Dosar nr.: 726/2022

Petiția nr.: 7007/05.10.2022

Petentă:

Reclamat: Ministerul Educației

Obiect: posibile fapte de discriminare la locul de muncă pe criteriul convingerilor, săvârșite în legătură cu modificarea raportului de serviciu prin mutare temporară a petentei pe un post care avea o serie de condiții specifice pentru ocuparea acestuia, studii superioare de lungă durată tehnice/economice/juridice, iar ea nu îndeplinea aceste condițiile de studii, întrucât ea avea studii superioare de lungă durată în Științele Educației, specializarea Pedagogie.

Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petenților

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Ministerul Educației, cu sediul în București, str. G-ral Berthlot, nr. 28-30, sector 1

II. Procedura de citare

3. Având în vedere prevederile **art. 20 alin. 4** din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor **nr. 7353/17.10.2022**, respectiv **7007/17.10.2022**, a citat părțile pentru data de **21.11.2022**.

4. La audierile din data de **21.11.2022** părțile au fost prezente, partea reclamată a fost prezentă prin reprezentant legal-consilier juridic.

5. În cadrul audierilor din data de 21.11.2022, Președintele de ședință a formulat întrebări către partea reclamată, a căror răspuns să fie cuprinse într-o adresă ulterioară, care să aducă lămuriri referitoare la speță. Președintele de ședință amintește părții reclamate că în acest caz operează inversarea sarcinii probei, conform OG 137/2000, respectiv, cei care crează o prezumție simplă de discriminare prin prezentarea unor elemente, angajatorul are obligația să răstoarne această prezumție simplă.

6. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta, funcționar public în cadrul Direcției Generale pentru Implementarea Proiectului „România Educată” (DGIPRE) din Ministerul Educației a fost informată în data de **09.09.2022** de către Directorul General al DGIPRE că, prin Ordinul ministrului educației nr. 5375/05.09.2022, este mutată temporar pentru 6 luni la Direcția Administrativ din cadrul Direcției Generale Achiziții și Administrativ.

8. Aceasta a solicitat și primit ulterior o copie a fișei noului post, unde era specificat că pentru ocuparea acestui post, funcționarul trebuie să dețină studii superioare tehnice, economice sau juridice, pe care petenta nu le îndeplinea, fiind absolventă de studii superioare de lungă durată în Științele Educației, specializarea Pedagogie. Acest lucru i l-a învederat și Directorului General al DGIPRE la data de 09.09.2022, citind din fișa postului.

9. Petenta a solicitat Directorului General al DGIPRE și accesul la Nota nr. 672/DGIPRE/24.08.2022 și referatul de aprobare nr. 4626/DGE/26.08.2022, care au stat la baza modificării raportului de serviciu, însă i s-a comunicat că acestea se află la Direcția Resurse Umane și Salarizare.

10. Pe 12.09.2022, petenta a depus cererea nr. 4970/12.09.2022 la această direcție, solicitând documentele mai sus amintite, precum și raportul de evaluare, solicitând motivarea dispoziției privind modificarea raportului de serviciu prin mutarea temporară la Direcția Administrativ și semnalând faptul că modificarea raportului de serviciu de pe postul de consilier superior ID 153910 pe postul de consilier superior ID 555260 cu fișa postului nr. 5375/05.09.2022 nu respectă condițiile de studii ale dânsiei.

11. În răspunsul primit cu nr. 5124/ 22.09.2022, Direcția Resurse Umane a invocat o „eroare materială” referitoare la condițiile de studii specificate în fișa postului de consilier superior ID 555260, sugerând că rectificarea acestora trebuie solicitată Direcției Administrativ. De asemenea, petenta a primit o copie a Notei nr. 672/DGIPRE/24.08.2022, dar nu și referatul de aprobare nr. 4626/DGE/26.08.2022 privind modificarea raportului de serviciu. I s-au comunicat și evaluarea pentru 2021, dar **nu** și un raport de evaluare pentru activitatea din anul 2022 din cadrul DGIPRE, raport de evaluare, care în opinia petentei, este obligatoriu să fie întocmit la modificarea raportului de serviciu, conform legislației.

12. Petenta învederează că nu este justificată invocarea unei „erori materiale” în ceea ce privește condițiile de studii, având în vedere faptul că postul pe care a fost mutată în cadrul Direcției Administrativ a fost scos la concurs prin anunțul postat pe pagina Ministerului Educației în data de 21.04.2022, cu aceleași precizări privind studiile „în domeniile fundamentale: științe ingineresti, științe juridice și științe economice și consideră că mutarea sa temporară a fost realizată cu încălcarea prevederilor legale, care prevăd că mutarea temporară pe o altă funcție publică vacantă se face motivat în interesul instituției și doar dacă funcționarul public îndeplinește condițiile de studii și vechime pentru ocuparea acelei funcții și că H G nr. 611/2008 privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, stabilește criterii clare pentru ocuparea posturilor publice, criterii care nu au fost respectate în opinia petentei, dat fiind că aceasta nu îndeplinea cerințele de studii impuse pentru funcția la care a fost mutată.

13. Un alt argument adus de petentă este că mutarea sa nu are o justificare obiectivă, în contextul volumului mare de activitate, care cuprinde și elaborarea de proceduri și gestionarea SCIM invocat pentru Direcția Administrativ și că lipsa de personal din cadrul direcției fiind doar o cauză ce ține de managementul gestionării resurselor umane la nivelul instituției, deoarece mutarea sa nu răspunde nevoilor instituției, având în vedere că ea nu îndeplinește condițiile necesare pentru funcția din cadrul Direcției Administrative.

14. Mai mult, susține că este evidentă discriminarea sa în raport cu ceilalți funcționari publici din cadru DGIPRE, de unde a fost mutată, având în vedere că nu există o evaluare a competențelor profesionale sau alte prevederi exprese, care să constituie un criteriu de deosebire între ei și care să legitimeze această faptă de mutare temporară doar a ei.

15. Petenta subliniază că în cadrul DGIPRE au fost organizate două concursuri în anul 2022, care au dus la ocuparea a 7 posturi de funcționar public de execuție și că rezultatele finale ale celui de al doilea concurs organizat pentru posturi de funcționar public de execuție, au fost stabilite/ publicate în data de 24.08.2022, dată la care a fost emisă și Nota nr. 672/ DGIPRE/ 24.08. 2022 privind mutarea sa temporară, ceea ce, în opinia acesteia, ar sugera că mutarea sa a fost premeditată pentru a face loc altor persoane. Ea susține că nevoia de personal este evidentă și la nivelul DGIPRE și că postul de consilier ID 474843 ocupat prin concursul ale cărui rezultate finale au fost publicate în data de 24.08.2022, *este similar, chiar egal, postului pe care l-a ocupat ea, aceleași condiții de studii și atribuții ale postului.* De asemenea, ea susține că este posibil ca și vacantarea temporară a postului ID 153910, pe care l-a ocupat în cadrul DGIPRE, să constituie motiv pentru ocuparea pe perioadă determinată a acestuia, fără concurs, de o persoană din afara Ministerului Educației.

16. Petenta consideră că este discriminată în raport cu o altă persoană, în condiții de egalitate cu aceasta, prin excluderea sa din DGIPRE, respectiv *preferința manifestată de conducerea Ministerului Educației pentru altă persoană, pe baza unui criteriu nemotivat, fără un scop legitim și printr-o modalitate care nu evidențiază adecvarea și necesitatea* (așa cum prevede art. 2, alin. (3), din OG nr. 137/2000), fără a ține seama de principiile legate de competență, competiție, egalitate de șanse și profesionalism, având ca efect asupra petentei înlăturarea recunoașterii, folosinței sau a exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

17. Mai menționează faptul că la toate evaluările profesionale, *a obținut calificativul Foarte bine și nu a avut abateri și sancțiuni disciplinare* și consideră că această mutare temporară are ca efect defavorizarea sa nejustificată sub aspectul exercitării funcției publice, fără a ține seama de calificarea profesională, supunând-o la un tratament injust în raport cu ceilalți funcționari publici din cadrul Ministerului Educației, care are ca efect lezarea drepturilor și demnității sale profesionale și că, în opinia sa, în absența unor modalități adecvate și necesare care să soluționeze lipsa de personal și volumul mare de activități din cadrul Direcției Administrative, precum și în absența unor prevederi, unor criterii sau a unor practici transparente și obiective care să motiveze mutarea sa temporară la Direcția Administrativ, consideră că *această mutare maschează de fapt, o sancțiune disciplinară, din motive subiective și nelegitime*, având în vedere că mutarea temporară este singura modalitate prevăzută de OUG nr. 57/ 2019, prin care unui funcționar public i se poate modifica raportul de serviciu, fără a i se cere acordul.

18. Petenta consideră că mutarea sa temporară constituie o *formă de discriminare pe criteriul convingerilor* sale. Ea susține că această decizie a fost luată deoarece „a deranjat” conducerea Ministerului pentru o postare pe Facebook din data de 04.08.2022, în care ea își exprima opinia în calitate sa de cadru didactic referitoare la proiectele legilor educației. Această postare a fost invocată de Directorul General al DGIPRE ca un motiv de nemulțumire, deși ea susține că postarea a fost făcută în timpul liber și nu în calitate de funcționar public, ci în calitate de cadru didactic și că încă din septembrie 2021, Dna Secretar General i-a adus la cunoștință în mod direct, opinia dânzei față de postările sale, susținând că prin exprimarea unor păreri diferite contestă deciziile Dlui Ministru.

19. Petenta consideră că aceasta este o dovadă că decizia de a o muta temporar a fost influențată de opiniile sale exprimate public, menționând totodată că pagina sa de Facebook este privată și accesibilă doar prietenilor săi, fără ca postările sale să fie asociate cu Ministerul Educației. De asemenea, precizează că postările sale sunt făcute în timpul liber, în conformitate cu prevederile OUG nr. 57/2019, care permit funcționarilor publici să își exprime liber opiniile, în special în calitate lor de cadre didactice, opinii ce vizează educația și formarea profesională și că aduce la cunoștință audienților pe pagina de Facebook că opinia exprimată nu reprezintă un punct de vedere oficial al unei instituții publice și susține că situația descrisă reprezintă o discriminare pe criteriul convingerilor, manifestată în domeniul modificării raportului de muncă, respectiv, al stabilirii și modificării atribuțiilor de serviciu, așa cum stipulează art. 7 litera a) și litera b) din OG nr. 137/2000. De asemenea, consideră că modificarea raportului de serviciu, în condițiile menționate mai sus este, conform prevederilor art. 2, alin.(3) din OG nr. 137/2000, reprezintă o practică aparent neutră, care o dezavantajează din punct de vedere profesional, având în vedere faptul că nu este justificată obiectiv de un scop legitim (“volumul mare al activităților specifice, desfășurate la nivelul Direcției Administrativ”), iar modalitatea de atingere a acestui scop nu este adecvată și necesară, având în vedere că nu îndeplinește condițiile specifice de studii și de asemenea invocă art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care protejează dreptul la respectarea vieții private și de familie.

20. Petenta consideră că monitorizarea activității din viața sa privată, inclusiv pe rețelele sociale de tip Facebook, nu reprezintă o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora și că se încalcă inclusiv prevederile art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în ceea ce privește persoana sa.

21. În cadrul audierilor din data de 21.11.2022, , petenta depune la dosar o copie a unei poze a ecranului unui telefon mobil înregistrată sub nr. 8433/21.11.2022, care în partea de sus a paginii are scris Colegiul ME data 25.07.2022, iar în conținut apare: „..... - Bună ziua. Așa cum știți, Ministerului Educației a lansat în dezbatere publică cele două proiecte de legi, care transpun Raportul România Educată. Conținutul normativ al acestor legi este unul consistent. Știu că este o perioadă de concedii, și poate că anumiți funcționari publici au mai mult timp la dispoziție și prin urmare îl utilizează prin postarea unor mesaje pe rețelele de socializare. *Vă adresez rugămintea să transmiteți și să vă asigurați că personalul din subordine, din exces de zel, nu postează informații și opinii care nu au*

legătură cu realitatea conținutului normativ din proiecte.Spre informare, mai ales pentru preuniversitar, care este mai puțin avizat cu problematica din superior.

22. În cadrul audierilor din data de 21.11.2022, fiind prezentă, face precizări descriind ceea ce a muncit în cadrul Direcția Administrative, unde a fost mutată datorită volumului mare de muncă în perioada 09.09.2022 și până la momentul audierilor din data de 21.11.2022. Aceasta precizează că a formulat câteva măsuri privind reducerea consumului de energie electrică de la nivelul ministerului și i s-au cerut câteva materiale privind sistemul de control intern managerial, desi nu a fost instruită în acest sens. A studiat singură pentru a putea formula aceste materiale, studiind legislație, care vizează contabilitatea, documente financiar contabile cu terminologie și concepte care îi sunt străine.

23. Prin adresa înregistrată sub **nr. 7982/08.11.2022** depune punctul de vedere al ANFP referitor la petiția sa și face o prezentare scurtă a acestui punct de vedere, precizând că deși mutarea temporară a fost dispusă respectând termenul de 6 luni într-un an calendaristic, așa cum prevede art. 507 din OUG nr. 57/ 2019, nu s-au respectat și prevederile legale privind condițiile de studii, așa cum stipulează același articol, atât la alin. (2), cât și la alin.(8); și că în situația modificării raportului de serviciu se realizează evaluarea parțială a performanțelor profesionale individuale.

24. În urma audierilor, petenta prin adresa nr. 8654/28.11.2022 și nr. 9001/13.12.2022, susține că în urma concursului publicat în data de 15.07.2022, la Direcția Strategii pentru Implementarea Proiectului „România Educată” s-a ocupat 1 post de consilier clasa I, grad profesional superior, ID 474843, care, așa cum rezultă din anunțul de concurs, a avut ca și condiții de studii „studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă” și, de asemenea, cu aceleași atribuții ca și cele din fișa postului petentei deținut în cadrul DGIPRE, aflându-se în opinia sa în condiții de egalitate cu ocupantul acestui post.

25. Petenta subliniază că anunțul cu rezultatele finale ale concursului la care face referire s-a publicat în data de **24.08.2022**, aceeași dată menționată și în **Nota nr. 672/DGIPRE/ 24.08.2022**, prin care s-a inițiat faptic mutarea sa temporară, 6 luni, de pe postul ID 153910 de la Direcția Strategii pentru Implementarea Proiectului „România Educată” din cadrul DGIPRE, pe postul ID 555260 la Direcția Administrativ din cadrul Direcției Generale Achiziții și Administrativ.

26. Petenta învederează că, având în vedere condițiile de studii în domeniile fundamentale: științe ingineresti, științe juridice, științe economice, pentru postul de consilier ID 555260 la Direcția Administrativ (așa cum sunt acestea menționate atât în Fișa postului, cât și în anunțul postat pe pagina Ministerului Educației în data de 21.04.2022), să se ia în considerare faptul că la data aprobării Notei nr. 672/DGIPRE/ 24.08.2022, în cadrul Direcției Generale pentru Implementarea Proiectului „România Educată”, erau 3 funcționari publici consilieri, cu studii în domeniul științe economice și 1 funcționar public consilier cu studii în domeniul științe ingineresti, iar în urma concursului ale cărui rezultate s-au publicat chiar în data de 24.08.2022, acestora li s-au adăugat 3 funcționari publici cu studii în domeniul științe economice (2 consilieri și 1 inspector) și 1 funcționar public inspector cu studii în domeniul științe juridice.

27. Petenta subliniază că funcționari publici (inclusiv categoria consilier) cu studii în

domeniile solicitate de postul din cadrul Direcției Administrativ (științe economice, științe juridice, științe ingineresti) se regăseau și la alte direcții din cadrul Ministerului Educației, care nu sunt de profil (economic, juridic, tehnic), ca de exemplu: Direcția Generală Învățământ Preuniversitar, Direcția Generală Management Resurse Umane și Rețea Școlară și Unitatea de Politici Publice, ceea ce evidențiază, în opinia sa, în mod clar, faptul că intenția conducerii Ministerului Educației NU a vizat nici în cea mai mică măsură „interesul instituției” așa cum prevede art. 507, alin. (8) din OUG nr. 57/2019, având în vedere că pentru „volumul mare de muncă al activităților specifice desfășurate la nivelul Direcției Administrativ”, ar fi putut selecta pe cineva calificat în acest scop, până la organizarea unui nou concurs.

28. Petenta precizează că, conducerea Ministerului Educației poate dispune mutarea temporară a unui funcționar public, dacă consideră că prin organizarea de concursuri nu poate ocupa posturile libere din cadrul direcțiilor cu “volum mare de lucru al activităților specifice”, însă cu respectarea condițiilor de studii/competențelor prevăzute de postul pe care este mutat funcționarul public și reține că în decursul audierii din data de 21.11.2022 a observat că Ministerul Educației reține doar teza 1 a art. 507, alin.(8), nu și teza 3 a acestuia, care prevede că funcționarul public trebuie să îndeplinească condițiile de studii și condițiile de vechime pentru ocuparea funcției publice în care urmează să fie mutat.

29. Totodată petenta precizează că în cadrul Direcției Administrativ, în care a fost mutată mai există un funcționar public, categoria consilier (restul angajaților fiind din categoria personal contractual), dar care, spre deosebire de ea, are studii superioare de lungă durată în domeniul științe ingineresti, îndeplinind astfel condițiile de studii specifice activității, conform Fișei postului și consideră că modificarea raportului de serviciu, prin care a fost mutată temporar încalcă atât prevederile OUG nr. 57/2019 cât și drepturi privind personalitatea sa, astfel mutarea sa temporară are ca efect lezarea drepturilor și demnității profesionale și defavorizarea sa nejustificată sub aspectul exercitării funcției publice, fără a ține seama de calificarea profesională, supunându- o la un tratament injust în raport cu ceilalți funcționari publici din cadrul Ministerului Educației.

30. Petenta consideră că Ministerul Educației interpretează lacunar prevederile art. 507, alin. (8) din OUG nr. 57/2019, omițând în mod intenționat respectarea și aplicarea prevederii: „Funcționarul public trebuie să îndeplinească condițiile de studii și condițiile de vechime pentru ocuparea funcției publice în care urmează să fie mutat”, deși susține petenta că la adresa nr. 8592/24.11.2022 este anexată o fișă de post a unui funcționar public din cadrul Direcției Administrativ, Ministerul Educației și că nu se precizează și domeniul studiilor persoanei care ocupă acest post și anume, domeniul științe ingineresti, pentru ca acest înscris să aibă relevanță în analiza situației prezentate.

31. Petenta subliniază referitor la punctul de vedere al Ministerului Educației că este evidentă discriminarea, în condiții de egalitate și solicită să se ia în considerare faptul că pentru „volumul mare de muncă” din cadrul Direcției Administrativ, Ministerul Educației ar fi putut selecta și alt funcționar/alți funcționari publici din cadrul Direcției Strategii pentru Implementarea Proiectului România Educată - DGIPRE, în locul său, chiar cu respectarea prevederile art.507, alin. (8) din OUG nr. 57/2019 vizând condițiile de studii (în domeniul științe ingineresti/ științe juridice/ științe economice).

Sușținerile părții reclamate

32. În cadrul audierilor din **21.11.2022** Ministerul Educației, prin reprezentant, invocă excepția de necompetență, susținând că CNCD nu are competența de a analiza posibilele motive de nelegalitate a unui ordin de ministru și că petenta a invocat încălcarea articolului 507 din Codul administrativ, ceea ce din punct de vedere al ministerului nu are legătură cu nicio faptă de discriminare conform O.G. 137/2000.

33. Prin adresa **nr. 8271/16.11. 2022**, Ministerul Educației formulează un punct de vedere referitor la petiție, susținând că prin Ordinul ministrului educației 5375/05.09.2022 se modifică raportul de serviciu al doamnei, consilier clasa I grad profesional superior, prin mutare temporară de la Direcția Strategii pentru Implementarea Proiectului România Educată, Direcția Generală pentru implementarea Proiectului România Educată la Direcția Administrativ, Direcția Generală Achiziții și Administrativ, pe funcția publică vacantă de consilier clasa I grad profesional superior la Direcția Administrativ, Direcția Generală Achiziții și Administrativ, cu menținerea drepturilor salariale.

34. Ministerul consideră că o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții, respectiv existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile), iar în cauză, nu se poate reține discriminare în ceea ce o privește pe doamna Ordinul vizează doar o modificare a raportului de serviciu și nu aplicarea unei sancțiuni, așa cum încearcă să sugereze petenta în sesizare, iar modificarea raportului de serviciu implică dreptul de apreciere al autorității publice, în privința organizării propriei activități, precum și opțiunea instituției cu privire la mutare temporară a petentei de la Direcția Strategii pentru Implementarea Proiectului România Educată, la Direcția Administrativ, pe aceeași funcție, respectiv funcția publică vacantă de consilier clasa I grad profesional superior.

35. Din interpretarea art.507 din OUG nr. 57/2019 Cod administrativ, ministerul susține că, autoritatea administrativ centrală emite actul administrativ prin care să asigure buna desfășurare a activității și că din acest considerent, Codul Administrativ dispune faptul că pentru perioada de 6 luni NU este nevoie de acordul scris al funcționarului, condițiile legale privind direct decizia de oportunitate aparține autorității, iar din interpretarea gramaticală a textului de lege mai sus citat, reiese faptul că Ministrului educației îi revine competența și responsabilitatea de a organiza activitatea prin raportare la nevoile instituționale, prin urmare acesta poate dispune motivat modificarea raportului de serviciu al unui funcționar public fără acordul acestuia, pe o funcție publică de același nivel, cu respectarea categoriei, clasei și gradului profesional al funcționarului public pentru o perioadă de maximum 6 luni într-un an calendaristic.

36. Ministerul consideră că măsura mutării temporare a fost decisă din rațiuni obiective, ce țin de managementul instituțional și în concluzie, ministerul precizează că susținerile petentei referitoare la existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință, nu pot fi primite, existența unui criteriu de discriminare potrivit art.2 alin 1 din OG nr. 137/2000 republicată, criteriile de discriminare sunt rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență defavorizată, precum și orice alt criteriu, existența unei diferențieri nu implică, de plano, existența unei

discriminări, diferența de tratament devenind discriminare, doar în condițiile în care se bazează pe o caracteristică sau un criteriu interzis.

37. Ministerul precizează, că în prezenta cauză, nu se poate identifica niciun motiv de discriminare.

38. Referitor la susținerile petentei în sensul că discriminarea ar avea la bază criteriul convingerilor sale, ministerul solicită să se înlăture ca neîntemeiate, susținând ca nefiind probate prin niciun mijloc de probă.

39. Ministerul prin reprezentant, opinează că potrivit afirmațiilor petentei, conducerea instituției nu are acces la postările petentei pe facebook, instituția neavând competența de a analiza și urmări postările acesteia, că nu există un tratament diferențiat între doamna și ceilalți colegi din cadrul Direcției Strategii pentru implementarea Proiectului România Educată și subliniază că prin ordinul nr. 5375/05.09.2022, s-a dispus doar modificarea raportului de serviciu al doamnei, respectiv mutarea pe aceeași funcție, consilier clasa I, grad profesional superior, petenta beneficiind în continuare de același salariu, astfel nu i s-a adus atingere dreptului la muncă.

40. Partea reclamată consideră că mutarea temporară a petentei nu are caracter sancționator sau șicanator, așa cum sugerează, întrucât prin actul contestat nu a fost dispusă nicio măsură disciplinară, ci una care a vizat bunul mers al instituției.

41. Ministerul mai precizează că motivarea mutării temporare se explică prin volumul mare al activităților specifice desfășurate la nivelul Direcției Administrative (inclusiv elaborarea de proceduri și gestionarea SCIM, raportat la personalul existent) și susține în concluzie că modificarea raportului de serviciu prin mutarea temporară a petentei are la bază un obiectiv justificat, pus în practică prin mijloace legale nediscriminatorii și solicită să se constate că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru ca fapta reținută Ministerului Educației să fie discriminatorie, întrucât nu există un tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art 2 alin 1 și art.10 lit. h din OG 137/2000 și că pentru a se găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să se aibă în vedere, pe de o parte, două situații similare la care tratamentul aplicat să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice domenii ale vieții publice, iar pe de altă parte deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art.2 alin 1 din OG nr.137/2000.

42. Prin adresa nr. 8592/24.11.2022, Ministerul Educației completează punctul de vedere la petiție, referitoare la dispozițiile președintelui Consiliului Director al CNCD din cadrul audierilor din 21.11.2022, prin care se pune în vedere să se depună la dosarul cauzei următoarele înscrisuri, respectiv câte ordine ale Ministrului Educației ce vizează mutarea funcționarilor publici au fost emise în perioada 01.06.2022- până la data audierilor, dacă s-au făcut angajări la Direcția Strategii pentru Implementarea Proiectului România Educată, Direcția Generală pentru Implementarea Proiectului România Educată în perioada 01.06.2022- până la momentul audierilor, referatul de aprobare pentru emiterea Ordinului ministrului educației 5375/05.09.2022 cu privire la modificarea raportului de serviciu al doamnei, precum și nota nr. 672/DGIPRE/24.08.2022, fișe de post întocmite pentru funcționarii publici din Direcția Administrativ, Direcția Generală Achiziții și Administrativ.

43. Ministerul atașează referatul de aprobare pentru emiterea Ordinului ministrului educației 5375/05.09.2022 cu privire la modificarea raportului de serviciu al doamnei, nota nr. 672/DGIPRE/24.08.2022, precum și o singură fișă de post întocmită pentru funcționarii publici din Direcția Administrativ, Direcția Generală Achiziții și Administrativ, precizând totodată că este angajat un singur funcționar public în cadrul

acestei direcții și referitor la primele două solicitări precizează că în perioada 01.06.2022 până la momentul întocmirii adresei, au fost emise opt ordine ce au vizat mutarea unor funcționari publici în/din cadrul departamentelor Ministerului Educației, având în vedere volumul mare de muncă din cadrul acestor direcții.

44. În adresa ministerului se mai precizează că în urma concursului de recrutare demarat în data de 24.06.2022 au fost angajate 2 persoane în cadrul Direcției Strategii pentru Implementarea Proiectului România Educată, Direcția Generală pentru implementarea Proiectului *România Educată*, din care o persoană a fost angajată pe Unitatea de Politici pentru Digitalizarea Educației, Direcția Strategii pentru Implementarea Proiectului România Educată, Direcția Generală pentru implementarea Proiectului *România Educată* și la dosarul cauzei atașează și fișa de post nr. 274/19.04.2022 a doamnei, întocmită de Direcția Strategii pentru Implementarea Proiectului România Educată, Direcția Generală pentru Implementarea Proiectului *România Educată*, în care se menționează ca și studii de specialitate-studii universitare de licență absolvite cu diploma de licență sau echivalentă.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

45. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art 14 – Interzicerea discriminării „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Constituția României

Art. 1 alin (3) „România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art. 29 - Libertatea conștiinței

„(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.

(2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.

(3) Cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile

legii.

(4) În relațiile dintre culte sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de învrăjbire religioasă.

(5) Cultele religioase sunt autonome față de stat și se bucură de sprijinul acestuia, inclusiv prin înlesnirea asistenței religioase în armată, în spitale, în penitenciare, în azile și în orfelinate.

(6) Părinții sau tutorii au dreptul de a asigura, potrivit propriilor convingeri, educația copiilor minori a căror răspundere le revine.”

Art. 30 - Libertatea de exprimare

„(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

(2) Cenzura de orice fel este interzisă.

(3) Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.

(4) Nici o publicație nu poate fi suprimată.

(5) Legea poate impune mijloacelor de comunicare în masă obligația de a face publică sursa finanțării.

(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.

(8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictelor de presă se stabilesc prin lege.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 1 alin. 2 „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

(vii) dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie;

(viii) dreptul la libertatea de opinie și de exprimare; ”

Art. 2 alin. (3) „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

Art. 2 alin. (4) „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust

sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Art. 7 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza **convîngerilor**, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, **modificarea** sau încetarea **raportului de muncă**;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.

Principiile de analiză

46. În conformitate cu dispozițiile art. 62 din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate în art. 30 - art. 32 din același ordin, respectiv **Art. 30:** „Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.”, **Art. 31:** „(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea părților pentru respectarea principiului contradictorialității (2) În situații excepționale, vădita necompetență se pune în dezbatere, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.” și **Art. 32:** „Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

47. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**, la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

48. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.



49. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

50. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

51. Colegiul director respinge excepția de necompetență a C.N.C.D. invocată de partea reclamată în cadrul audierilor (prin care a susținut că obiectul petiției face referire la nelegalitatea unui ordin de ministru, iar CNCD nu este competent să soluționeze această speță), ca neîntemeiată având în vedere faptul că C.N.C.D. nu analizează temeinicia și legalitatea Ordinului ministrului educației nr. 5375/05.09.2022, ci analizează efectele pe care le generează acesta față de petentă.

52. În fapt, Colegiul Director reține că petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a mutării sale temporare pe o perioadă de 6 luni de la Direcția Strategii pentru Implementarea Proiectului „România Educată” la Direcția Administrativ, Direcția Generală Achiziții și Administrativ, fără o justificare obiectivă, în raport cu calificările și competențele profesionale ale acesteia, precum și fără respectarea condițiilor de studii necesare pentru noul post, așa cum sunt ele stipulate în fișa postului. Această acțiune de mutare a fost efectuată printr-un act administrativ emis de Ministerul Educației, respectiv Ordinul ministrului educației nr. 5375/05.09.2022.

53. În analiza actelor sau faptelor de discriminare, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de art. 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

54. Coroborat cu actul normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II

Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

55. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

56. Colegiul director ia act atât de susținerile petentei cât și ale părții reclamate, în ceea ce privește obiectul plângerii, supunându-le analizei în principal pentru aspectele ce țin de modul în care se justifică mutarea petentei la Direcția Administrativă, analizarea fișelor de post pentru ambele locuri de muncă ocupate de petentă, respectiv condițiile specifice pentru ocuparea posturilor, activitatea desfășurată de petentă de la momentul mutării în Direcția Administrativă până la momentul audierilor în cadrul CNCD, analizarea anunțurilor de concurs din cadrul ministerului, precum și modul în care partea reclamată reușește să inverseze sarcina porbei, conform art. 20 alin. 6 din OG 137/2000.

57. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții: existența unui tratament diferențiat, a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

58. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că petenta a fost mutată temporar pe o perioadă de 6 luni la Direcția Administrativă, unde condițiile de studii specifice pentru ocuparea aceluși post erau de studii de lungă durată tehnice/economice sau juridice, iar ea deținea doar studii superioare de lungă durată în Științele Educației, specializarea Pedagogie, că se simte discriminată față de ceilalți funcționari publici din cadrul DGIPRE, de unde a fost mutată, deoarece ea a fost aleasă de minister să fie mutată, deși avea aceeași fișă a postului, (respectiv condiții specifice privind ocuparea postului – studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă) ca și a altor colegi din respectiva direcție, că nu există o evaluare a competențelor profesionale ale angajaților DGIPRE în urma căreia să se facă selecția și să se hotărască cine să fie mutat la Direcția Administrativă ca mutarea să corespundă nevoii reale a instituției, că nevoia de personal era evidentă și în cadrul direcției din care a fost mutată petenta, subliniind că în data de 24.08.2022 a fost publicat rezultatul concursului de ocupare a postului de consilier în cadrul DGIPRE, care avea aceleași condiții de studii și atribuții ca cele ale petentei, că mutarea temporară s-a făcut datorită convingerilor sale exprimate pe pagina sa de Facebook referitoare la proiectele de legi ale educației, în calitate de cadru didactic, că modificarea raportului de muncă în urma mutării la Direcția

Administrativ are la bază o faptă de discriminare pe criteriul opiniilor și convingerilor și că această practică a ministerului este una aparent neutră, care o dezavantajează din punct de vedere profesional, întrucât munca sa în direcție nu corespunde cu pregătirea sa profesională, respectiv cu pregătirea în domeniul economic, juridic sau tehnic, specific acestei direcții și că la data aprobării Notei nr. 672/DGIPRE/ 24.08.2022, în cadrul D GIPRE”, erau 3 funcționari publici consilieri, cu studii în domeniul științe economice și 1 funcționar public consilier cu studii în domeniul științe ingineresti, iar în urma concursului ale cărui rezultate s-au publicat chiar în data de 24.08.2022, acestora li s-au adăugat 3 funcționari publici cu studii în domeniul științe economice (2 consilieri și 1 inspector) și 1 funcționar public inspector cu studii în domeniul științe juridice.

59. Din cadrul audierilor Colegiul director mai reține, că deși postul petentei este același de consilier clasa I grad profesional superior ca și postul ocupat de ea în DGIPRE, în perioada 09.09.2022 și până la momentul audierilor- 21.11.2022 petenta a desfășurat în cadrul Direcției Administrativ următoarele activități: a formulat câteva măsuri privind reducerea consumului de energie electrică de la nivelul Ministerului, i s-au cerut câteva materiale privind sistemul de control intern managerial în condițiile (unde erau necesare alte cunoștințe profesionale pe care ea nu le avea), a studiat singură pentru a putea formula materialele, studiind legislație, care viza contabilitatea, documente financiar contabile cu terminologie și concepte care îi erau străine. Petenta declară că volumul de muncă nu a fost unul mare în Direcția Administrativă.

60. Colegiul director reține din cadrul audierilor, că părții reclamate i s-a pus în vedere să inverseze sarcina probei, conform art. 20 alin 6 și să răspundă unor întrebări punctuale.

61. Din analiza susținerilor părții reclamate referitoare la prezenta cauză, Colegiul director ia act de următoarele precizări: ordinul ministrului vizează o modificare a raportului de serviciu a petentei, păstrându-i-se funcția de consilier clasa I grad profesional superior și drepturile salariale și că decizia mutării petentei îi revine instituției, întrucât aceasta are competența și responsabilitatea de a organiza activitatea prin raportare la nevoile sale, fără a cere acordul funcționarului public dacă este pe o perioadă de maxim 6 luni și mutarea se face pe o funcție publică de același nivel, cu respectarea categoriei, clasei și gradului profesional, că ministerul ridică problema referitoare la faptul că petenta nu își probează în niciun fel presupusa faptă de discriminare care are la bază criteriul convingerilor, că nu există tratament diferențiat între petentă și alți colegi din DGIPRE și că petentei nu i s-a încălcat vreun drept, iar motivarea mutării temporare are la bază volumul mare al activității specifice desfășurate la nivelul Direcției Administrative.

62. Colegiul director ia act atât de solicitările CNCD către minister, în vederea inversării sarcinii probei, cât și de punctul de vedere al ministerului, care vine și răspunde doar la unele întrebări.

63. Astfel, Colegiul director, din susțineri și din documentele depuse la dosar de partea reclamată, constată că acesta nu a inversat sarcina probei, în conformitate cu art. 20 alin (6) din O.G. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: "Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul

constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

64. Astfel partea reclamată, deși i s-a solicitat să inverseze sarcina probei, prin oferirea de informații punctuale la speța în cauză, acesta aduce lămuriri parțiale, respectiv la solicitarea CNCD să aducă lămuriri referitoare la volumul mare de lucru la nivel de Direcție Administrativă, nu justifică în niciun fel volumul ridicat de muncă de la nivelul Direcției Administrative, doar depune la dosar nota nr. 672/DGIPRE/24.08.2022, depusă și de petentă, din care reiese că datorită volumului mare al activităților specifice desfășurate la nivelul Direcției Administrative, se solicită aprobarea mutării temporare a petentei, întrucât îndeplinește condițiile de ocupare din fișa postului, iar la întrebarea „Cum justificați dacă în cadrul ministerului ați avut angajați, care aveau pregătirea necesară solicitată la concursul pentru Direcția Administrativă, respectiv specializările tehnic, juridic sau economic?”, ministerul omite să răspundă.

65. Mai mult decât atât, Colegiul director reține de la petentă că la momentul mutării temporare a dânzei, erau mai multe persoane angajate sau în curs de angajare în cadrul DGIPRE, care ar fi îndeplinit criteriile fișei postului nr. 5375/05.09.2022 din cadrul Direcției Administrative, adică aveau studii de specialitate, respectiv studii de lungă durată tehnice (inginer) și economice și care ar fi putut răspunde nevoilor ministerului și totuși ministerul a hotărât mutarea petentei, deși nu îndeplinea condițiile specifice pentru ocuparea postului din Direcția Administrativă.

66. Având în vedere petiția, astfel cum a fost formulată, precum și înscrisurile depuse la dosar, reiese că partea reclamată nu a făcut dovada că tratamentul aplicat petentei, prin modificarea raportului de serviciu prin mutare temporară pe un post, deși ea nu îndeplinea aceste condițiile de studii, nu reprezintă discriminare, așa cum prevede art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

67. Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.3, art.2.alin 4, art. 7 lit. a) din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

68. Astfel pentru a analiza din perspectiva discriminării indirecte se au în vedere:

- ✓ *prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre*
- ✓ *care au efect de dezavantajare pe baza unui criteriu (rasă, naționalitate, etnie, altul etc.)*
- ✓ *exceptând situațiile în care există un scop legitim, metodele sunt adecvate și proporționale.*

69. În situația **discriminării indirecte**, ne plasăm în câmpul de **aplicare al unui criteriu aparent neutru**, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă, în fapt, **se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.**

70. În speța de față, ne aflăm în situația în care prevederea, criteriul sau practica aparent neutră, o reprezintă mutarea temporară a petentei în Direcția Administrativă, justificată de volumul mare de muncă în respectiva direcție. Această mutare are ca efect modificarea

raportului de muncă a petentei, care are la bază criteriul convingerilor sau opiniilor petentei.

71. Colegiul director a analizat faptele sesizate din perspectiva discriminării indirecte și constată că ministerul nu face dovada inversării sarcinii probei în ceea ce privește volumul mare de muncă în Direcția Administrativă și nici nu explică de ce a fost mutată petenta în acea direcție, deși nu îndeplinea condițiile specifice pentru ocuparea postului din cadrul Direcției Administrative, întrucât nu avea studii superioare de lungă durată tehnice/economice sau juridice și că în direcția din care făcea parte petenta înainte de mutare erau angajați, consilieri ca și ea, care îndeplineau condițiile specifice necesare pentru ocuparea postului din Direcția Administrativă, aveau studii superioare economice și tehnice, așa cum avea și unicul angajat al Direcției Administrative.

72. Colegiul director constată că practica aplicată de către partea reclamată de a o muta temporar pe petentă, i-a modificat raportul de muncă, aceasta fiind nevoită să lucreze într-o direcție a ministerului și pe un post, în care nu îndeplinea condițiile specifice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință dispune constatarea faptei de discriminare, cu privire la sancțiune s-a votat cu 7 voturi pentru și 1 împotrivă,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Faptele sesizate reprezintă discriminare conform **art. 2 alin (3), art. 2 alin (4)** coroborat cu **art. 7 lit (a)** din **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- 2.** Sancționarea părții reclamate cu avertisment contravențional, conform art.5 alin.2 lit. a) și art. 7 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor;
- 3.** O copie se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul

VI.Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 06.11.2024

Redactată și motivată: A.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

