



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 89 din 28.02.2024

Dosar nr.: 346/2022

Petiția nr.: 3732/24.05.2022

Petent: ...

Reclamată: Deutsche Lufthansa AG

Obiect: petentul reclamă refuzul părții reclamate de acordare a compensației prevăzută de lege prin Regulamentul UE nr.261/2004, pentru anularea unei curse Cluj Napoca – Munchen.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. Deutsche Lufthansa AG cu sediul în București, str. Aleea Alexandru, nr.9A, sector 1.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000 rep.), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care s-au emis adresele nr. 3732/28.06.2022 prin care a fost citat petentul și adresa nr. 4503/28.06.2022 prin care a fost citată partea reclamată.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin memoriul înregistrat sub nr. 3732/24.05.2022, petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare constând în refuzul părții reclamate de acordarea compensației ca urmare anulării unei curse aeriene Cluj Napoca-Munchen, compensație care în opinia petentului i s-ar fi cuvenit conform Regulamentului CE nr.261/2004. Petentul indicând faptul că a aflat de refuzul părții reclamate, la data de 01.11.2021.

6. În motivarea petiției, se arată că la data de 10.02.2020 avea bilet pentru cursa Cluj Napoca- Bruxelles cu escală la Munchen, însă după îmbarcarea în aeronava LH 1669, pasagerii au fost anunțați că a fost anulată cursa, ocazie cu care au fost transportați, inclusiv petentul, cu autobuzele speciale folosite în acest scop, la terminalul sosiri.

7. Se arată că ulterior anulării cursei, pasagerii au fost îndrumați către ghișeele de *check-in* pentru a fi găsită soluția asigurării transportului.



8. Petentul precizează că nu le-a fost comunicat motivul anulării cursei, însă în intervalul de timp în care acesta, alături de ceilalți pasageri ai aeronavei așteptau soluționarea incidentului ivit, în aceeași mulțime se afla și fostul premier E. B.- primarul Municipiului Cluj Napoca. În acest sens se arată că în vreme ce restul pasagerilor așteptau în rând, primarul E.B. a fost invitat de către o persoană din cadrul aeroportului să meargă la sala destinată VIP-urilor.

9. Se arată că după o perioadă de așteptare, pasagerii au fost anunțați că abia a doua zi se putea relua cursa anulată, petentul fiind astfel nevoit să rămână în Cluj pentru o zi.

10. Petentul precizează că anularea cursei a reprezentat un inconvenient întrucât avea a doua zi de dimineață programată o ședință la Comisia Europeană, iar anularea cursei îl punea în imposibilitatea de a respecta întâlnirea programată.

11. În acest sens precizează că a învederat personalului faptul că trebuie să ajungă de urgență la Bruxelles a doua zi, arătând în acest sens un document oficial în justificare. Astfel că petentului i s-a oferit posibilitatea de a pleca în aceeași seară către Germania- Frankfurt și a doua zi de dimineață către Bruxelles.

12. Petentul acceptând soluția propusă, a așteptat îmbarcarea însă arată că în tot intervalul de așteptare nu a primit hrană ori apă astfel cum prevede Regulamentul European. Mai mult decât atât, petentul precizează că odată ajuns la Frankfurt a solicitat la ghișeul operatorului de transport aerian soluțiile pentru cazare și masă, primind în acest sens două vouchere de taxi și un voucher de cazare, fără masă.

13. Față de incidentul expus mai sus, petentul precizează că a solicitat operatorului compensația de 250 euro pentru anularea cursei inițiale, însă în lipsa unui refuz, a optat pentru soluționarea diferendului pe cale legală .

14. În susținerea petiției, au fost depuse la dosarul cauzei o serie de înregistrări constând în răspunsul formulat de Eurocontrol ca urmare a intervenției instanței de judecată, hotărârea instanței pronunțată în dosarul 11102/211/2020, Raportul Eurocontrol.

15. La data de 21.07.2022, petentul a formulat și înregistrat sub nr. 5104/2022 Note de ședință prin intermediul cărora completează petiția inițială cu obligarea părții reclamate de a pune la dispoziție procedurile complete de acordare a compensațiilor și a drepturilor stabilite prin Regulamentul CE nr. 261/2004 aplicabile la data 10.02.2020.

16. Prin intermediul notelor scrise depuse la dosar, petentul învederează nu cunoaște motivele anulării cursei Cluj Napoca-Bruxelles.

17. Totodată în completarea petiției, petentul solicită CNCD să verifice dacă există cel puțin un pasager din cursa LH 2292 anulată la data de 10.02.2020, care să fi beneficiat de compensații sau orice drepturi stabilite prin Regulamentul CE nr. 261/2004. În același sens solicită CNCD a verifica dacă în data de 10.02.2020 au fost anulate și alte curse aeriene din cauza condițiilor extraordinare la Munchen și dacă au fost acordate compensații de către partea reclamată către cel puțin un pasager.

18. Prin adresa nr. 5677/17.08.2022 petentul a dat curs solicitării emise de CNCD de a indica criteriul (adresa nr. 5270/27.07.2022), precizând în acest sens că, criteriul în baza căruia se simte discriminat este cel al naționalității.

19. Prin adresa nr. 7429/18.10.2022 petentul a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, prin intermediul cărora solicită admiterea petiției, arătând că deși a apelat la instanța de judecată în vederea recuperării drepturilor pecuniare ce-i revineau, din 17.02.2020 și până la momentul formulării concluziilor scrise, nu a primit suma de bani cuvenită deși partea

reclamată avea toate datele privind posibilitatea plății acesteia, aspect în raport de care petentul se simte discriminat în raport cu alți pasageri de alte naționalități care cel mai probabil nu ar fi „beneficiat” de aceleași condiții.

Suținerile părții reclamate

20. Partea reclamată primind petiția și completarea acesteia prin Notele de ședință formulate de petent, a înaintat un punct de vedere înregistrat sub nr. 5711/19.08.2022, prin intermediul căruia solicită respingerea petiției, întrucât fapta de discriminare reclamată, nu există.

21. În justificarea solicitării de respingere, partea reclamată arată faptul că petentul a achiziționat un bilet de avion pentru cursa Cluj-Napoca- Bruxelles cu escală la Munchen – aeronava LH 1669, în data de 10.02.2020, cu escală la Munchen, însă din cauza condițiilor meteo nefavorabile, zborul a fost anulat.

22. Se arată că ulterior, petentul a fost relocalat la bordul aeronavei LH 1473 cu care a călătorit la Frankfurt, de unde cu aeronava LH 1004 a ajuns la Bruxelles.

23. Ca urmare a anulării primului zbor achiziționat de petent, acesta a transmis o cerere pentru acordarea de despăgubiri conform Regulamentului CE 261/2004, însă față de motivul anulării zborului, cererea acestuia a fost respinsă. Întrucât petentul a fost nemulțumit de răspunsul primit de la compania aeriană, s-a adresat instanțelor de judecată.

24. Cauza astfel introdusă pe rolul instanțelor a fost înregistrată sub numărul de dosar 11102/200/2020, și soluționată în fond de Judecătoria Cluj Napoca prin sc. 2014/25.03.2021 în sensul *„Respinge cererea având ca obiect cerere de valoare redusă, formulată de reclamantul I.R. în contradictoriu cu pârâta D. L. AG, ca neîntemeiată. Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare”*.

25. În calea de atac a apelului, Tribunalul Cluj a dispus, prin decizia civila nr. 1272/01.11.2021, următoarele: *„Admite apelul declarat de apelantul I. R. în contradictoriu cu intimata D. L. AG, împotriva sentinței civile nr. 2014/25 martie 2021 pronunțate de Judecătoria Cluj Napoca, în dosarul nr. 11102/211/2020, pe care o schimbă în parte în sensul că admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul I. R. în contradictoriu cu pârâta D. L. AG și, în consecință: Obligă pârâta să-i plătească reclamantului suma de 250 euro, reprezentând compensație pentru anularea zborului. Menține restul dispozițiilor sentinței atacate. Definitivă și executorie.”*

26. În contextul mai sus prezentat, partea reclamată subliniază faptul că în fapt, după parcurgerea procedurii judiciare, petentul formulează în 24.05.2022 o petiție în fața CNCD, prin intermediul căreia afirmă că este discriminat față de tratamentul privilegiat de care ar fi beneficiat primarul Mun. Cluj Napoca, iar un alt aspect în raport de care reclamă o posibilă discriminare, este dat de faptul că nu cunoaște motivul anulării zborului inițial.

27. Față de aceste aspecte, partea reclamată arată că referitor la aspectul adus spre știința Colegiului director, și anume că primarul Mun. Cluj Napoca ar fi beneficiat de un tratament preferențial din partea angajaților companiei, reclamata arată că în fapt, business lounge-ul din cadrul aeroporturilor din țară/lume sunt administrate de Aeroport și nu de către companiile aeriene, astfel că situația prezentată de petent nu are legătură cu compania reclamată, întrucât intrarea în astfel de locații se face contra cost, dar mai cu seamă, este în exclusivă administrare a aeroportului nicidecum a companiei aeriene reclamate.

28. Referitor la aspectul reclamat, privind necunoașterea motivului anulării zborului, partea

reclamată învederează faptul că acest aspect a fost analizat și stabilit printr-o hotărâre judecătorească definitivă, prin urmare se impune a se constata că nu este o chestiune discriminatorie în vreun fel și apreciază că nu intra în competența CNCD.

29. Concluzionând punctul de vedere, reclamata arată faptul că tuturor pasagerilor aflați în aeronava al cărui zbor a fost anulat, le-au fost oferite alternative pentru a ajunge la destinația finală în funcție de cursele disponibile, fără nici un fel de discriminare.

30. În probațiune, partea reclamată a depus la dosar corespondența purtată cu petentul precum și hotărârile pronunțate în fond și apel în dosarul 11102/211/2020.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

31. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:
Constituția României:

Art. 1 Statul român: „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (...)*”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni „(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

Art. 16 Egalitatea în drepturi: „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

Art. 2 alin. 1: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

Art. 14 Interzicerea discriminării: „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*”

Art. 17 Interzicerea abuzului de drept: „*Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a*

libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

Principiile de analiză

32. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

33. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale discriminării directe, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

34. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G.nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

35. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări ca urmare refuzului părții reclamate de acordare a compensației ca urmare anulării unei curse aeriene Cluj Napoca-Munchen, compensație care în opinia petentului i s-ar fi cuvenit conform Regulamentului CE nr. 261/2004.

36. Colegiul director ia act și de completarea petentului formulată prin Notele de ședință înregistrate sub nr. 5104/2022 prin intermediul cărora completează petiția inițială cu solicitarea de obligare a părții reclamate de a pune la dispoziție procedurile complete de acordare a compensațiilor și a drepturilor stabilite prin Regulamentul CE nr. 261/2004 aplicabile la data 10.02.2020, precum și solicitarea CNCD să verifice dacă există cel puțin un pasager din cursa LH 2292 anulată la data de 10.02.2020, care să fi beneficiat de compensații sau orice drepturi stabilite prin Regulamentul CE nr. 261/2004. În același sens solicită CNCD a verifica dacă în data de 10.02.2020 au fost anulate și alte curse aeriene din cauza condițiilor extraordinare la Munchen și dacă au fost acordate compensații de către partea reclamată către cel puțin un pasager.

37. Față de completarea formulată de petent până la primul termen acordat în prezenta cauză, Colegiul director urmează a analiza dacă aspectele completatoare intră sub incidența prevederilor OG 137/2000 republicată.

38. Astfel, pentru a stabili incidența O.G. 137/2000, republicată este necesar să existe mai multe elemente cumulative din care să rezulte o potențială faptă de discriminare care

ar trebui analizată. Ori, în prezenta speță, Colegiul director nu poate analiza aspecte ce au fost soluționate de instanțele de judecată, și nu poate dispune obligarea părții reclamate de a pune la dispoziție procedurile complete de acordare a compensațiilor și a drepturilor stabilite prin Regulamentul CE nr. 261/2004 aplicabile la data 10.02.2020, ori să efectueze verificări cu privire la situația despăgubirilor acordate/neacordate pasagerilor din cursa LH 2292 anulată la data de 10.02.2020, precum nici dacă au fost anulate și alte curse aeriene din cauza condițiilor extraordinare din Munchen.

39. Astfel, Colegiului director apreciază că nu i se pot circumscrie sub analiză solicitările petentului formulate prin Notele de ședință înregistrate sub nr. 5104/2022, acestea intrând sub incidența Ordonanței nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor.

40. Cercetând pe fond aspectele reclamate, corelat cu neincidența și implicit necompetența CNCD pe acest aspect, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul petiției întrunește, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, în contextul în care s-ar reține întrunirea elementelor discriminării, de maniera atragerii răspunderii contravenționale.

41. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

42. Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare (*„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*), criteriile expresis verbis enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

43. Totodată, la art. 2 alin. 5 Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede că: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”*.

44. Ambele definiții includ elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000 (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (O.G. nr. 137/2000, art. 2 alin. 1:

[...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

45. Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

46. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria „orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

47. Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

48. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

49. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

50. Astfel, analizând petiția coroborat cu actele și lucrările dosarului, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu se poate reține un criteriu de discriminare. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

51. În consecință, Colegiul director constată că, în cazul semnalat de către petent, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nefiind identificat un criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V . Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru



POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 26.06.2024
Redactată și motivată: C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

