



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 88 din 28.02.2024

Dosarul nr. 334/2022

Petiție nr. 3547/19.05.2022

Petentă: Fundația Szekler Monitor

Reclamată: SC Ringier Sportal SRL

Obiect: publicarea unui articol intitulat „*Moment SCANDALOS: naționala României a cântat imnul așa-numitului Ținut Secuiesc, la meciul cu Ungaria*” pe pagina www.gsp.ro deținută de reclamată, articol ce a generat o serie de mesaje denigratoare la adresa comunității etnice maghiare.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. Fundația Szekler Monitor - cu sediul în mun. Gheorghieni, P-ța Libertății nr.22, jud. Harghita.

Numele și sediul reclamatului

2. SC Ringier Sportal SRL cu sediul în București, Bd. Dimitrie Pompeiu, nr.9-9A, sector 2.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care au fost emise adresele nr. 3547/06.06.2022 și nr. 3980/06.06.2022.

4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3547/19.05.2022, petenta prin reprezentant, solicită CNCD să analizeze și să sancționeze faptele părții reclamate, ce au constatat în facilitarea exprimării de mesaje discriminative, degradante și hărțuitoare la adresa comunității maghiare, generate de publicarea unui articol intitulat „*Moment SCANDALOS: naționala României a cântat imnul așa-numitului Ținut Secuiesc, la meciul cu Ungaria*” pe pagina www.gsp.ro deținută de reclamată, astfel, postarea a fost comentată de foarte multe persoane, fără ca acestea să fie moderate de reclamat.

6. Petenta, în calitate de organizație printre ale cărei obiective se regăsește și apărarea drepturilor și intereselor comunității maghiare din România, arată Colegiului director faptul că, printr-o postare făcută de partea reclamată la data de 09.05.2022, au fost făcute afirmații neadevărate și defăimătoare, și anume că jucătorii au fost cei care au cântat imnul Ținutului



Secuiesc, fapt ce ar constitui lipsă de respect față de România și față de români, pe când chiar dacă jucătorii ar fi cântat, ei ar fi făcut uz de dreptul lor constituțional la a-și afirma identitatea, că locuitorii din Ținutul Secuiesc militează pentru o autonomie sporită față de celelalte provincii, pe când în realitate se dorește descentralizarea, și o mai mare autonomie față de București, prerogative mai mari pentru toate regiunile istorice din țară.

7. Se arată că postarea pe pagina de internet www.gsp.ro a textului asumat de redacție, dovedește în fapt că autorul nu s-a documentat cu privire la ce s-a întâmplat de fapt la Ljubjana, mai mult acesta declarându-se scandalizat a solicitat reacții dure din partea autorităților române.

8. Petenta prin reprezentant arată că inducerea în eroare a cititorilor, respectiv sugerarea că acel cântec a fost cântat în locul imnului României, a generat un val de revoltă la adresa comunității maghiare.

9. Ulterior publicării articolului pe pagina www.gsp.ro a reclamatului, în mod evident au apărut și comentarii precum (cităm) :

„ - *să cânti un alt imn decât al țării pe care o reprezintă este o jignire, o insultă.*

- *Din câte îmi amintesc caporalul Iliescu a pus opinca românească pe parlamentul de la Budapesta.*

-*Să cânte în maghiară dincolo de tisa, NU ÎN ROMÂNIA.*

-*Stați cuminți în România, nu ne enervați!*

- *Nefirească este doar existența unui partid constituit pe criterii etnice.*

- *Toți nonameuri joacă la noi. Și mai fac și măgării.*

-*Ce înseamnă mascarada asta?*

-*Să meargă să trăiască în iubita lor țară!”*

10. Petentul învederează CNCD asupra faptului că articolul publicat ce face obiectul analizei, instigă publicul împotriva unor jucători de etnie maghiară, iar informațiile eronate regăsite în articol au stârnit un val de ură în mediul online, aspect exemplificat prin comentariile enunțate, în contextul în care articolul induce în eroare cititorii și nu prezintă o situație reală. În acest sens petenta precizează că articolul publicat a generat un număr de 206 de comentarii.

11. În continuare petenta prin reprezentant solicită a se constata faptul că persoana reclamată, prin textul publicat pe pagina www.gsp.ro instigă împotriva unor jucători etnici maghiari, iar unele comentarii chiar în general împotriva minorității maghiare din România.

12. În motivarea memoriului se arată faptul că, comentariile gen „*Din câte îmi amintesc caporalul Iliescu a pus opinca românească pe parlamentul de la Budapesta*” sau „*Stați cuminți în România, nu ne enervați*” sunt în mod evident de natură a crea un cadru intimidant, ostil și ofensiv. Astfel de afirmații la adresa unui grup etnic produc efecte extrem de nocive în societate, în sensul în care sunt considerați infractori inclusiv persoane a căror unică „vină” este de a se naște într-o comunitate etnică.

13. Se arată faptul că la data de 09.05.2022 petenta prin reprezentant i-a adresat părții reclamate, o solicitare scrisă comunicată prin poșta electronică, prin care i-a solicitat îndepărtarea „de urgență a articolului și a comentariilor”, învederându-i că în caz contrar se vor adresa CNCD.

14. Petenta învederează că o faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau prevăzute de legislația națională.



15. Astfel, arată că în raport de art. 2 alin. (1) al OG nr. 137/2000, constituie discriminare orice deosebire pe baza de rasă naționalitate sau etnie care au ca scop restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a dreptului la demnitate, la identitate și la asociere.

16. Concluzionând, petenta solicită a se constata vinovăția reclamatului pentru fapte de discriminare, hărțuire, tratament degradant, propagandă naționalist-șovină, și de instigare la ură rasială sau națională, comise pe bază de apartenență la o comunitate etnică sens în care solicită sancționarea acestuia și obligarea la îndepărtarea de pe pagina www.gsp.ro a articolului reclamat, precum și a comentariilor care cad sub incidența OG 137/2000.

17. În susținerea petiției, petenta a depus o serie de înscrisuri, constând în solicitarea emisă către partea reclamată în data de 09.05.2022 via e_mail de ștergere a postării, Anexe privind postarea cuprinzând articolul și comentariile publicate pe site-ul www.gsp.ro și care fac obiectul sesizării.

Susținerea reclamatului

18. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 4758/08.07.2022, partea reclamată prin reprezentant convențional precizează că nu există nicio prevedere legală care să-l oblige să modereze anterior publicării, comentariile în temeiul Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, legea specială în materie, inclusiv cu privire la publicațiile on-line.

19. Partea reclamată învederează faptul că legea nr. 365/2002 transpune în legislația internă Directiva 2000/31/CE, astfel încât este relevantă interpretarea acesteia dată de C.J.U.E, Curtea statuând că instanțele naționale nu pot obliga furnizorii de servicii să instituie sisteme de filtrare prealabilă, care să se aplice consumatorilor, ca măsură preventivă, exclusiv pe cheltuiala proprie și pe o perioadă nedeterminată, în scopul de a identifica conținut ca caracter nelegal.

20. Rezultă că o astfel de obligație, precum cea pe care o sugerează petenta, respectiv de filtrare prealabilă a comentariilor, nu poate fi impusă în virtutea unei interpretări extensive a Legii nr. 365/2002 în lipsa unor reglementări legale exprese, și nu se poate reține că a permite altora să comenteze reprezintă încălcarea vreunei obligații legale.

21. Referitor la articolul reclamat prin petiția formulată, partea reclamată solicită a se constata faptul că acesta nu conține niciunele dintre aspectele reclamate, respectiv nu a instigat la un discurs împotriva comunității maghiare din România prin niciun fel de insinuări sau susțineri, nesolicitând niciun fel de măsuri represive, drept urmare, aspectele enunțate în petiție nu se regăsesc în materialul antamat.

22. Cu privire la existența unei fapte de discriminare directă, partea reclamată apreciază că elementele necesare nu se regăsesc în speță, nefiind în prezența niciunei diferențieri, bazate pe vreun criteriu care are ca scop restrângerea unui drept. Exprimarea unor opinii, chiar și exagerate, cu privire la echipa națională de hochei a României și la oportunitatea gestului de a intona, în cadrul unei competiții oficiale, a Imnului Ținutului Secuiesc nu întrunește elementele discriminării directe. Cu privire la articolul reclamat, care nu conține cele arătate în petiție, petiția nici măcar nu indică ce elemente ale discriminării directe ar fi aplicabile și în ce sens.



23. Referitor la susținerea petentei în sensul reținerii de către Consiliul Director al CNCD a aspectului privind gravitatea discriminării rasiale, arătăm că aspectele menționate în petiție nu au legătură cu vreo formă de discriminare rasială, maghiarii și românii aparținând în egală măsură aceleiași rase. Pretinsa discriminare se referă la criteriul etnic, nu rasial, cele doua nefiind interschimbabile.

24. Concluzionând, reclamata apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a se constata și sancționa o faptă de discriminare, o altă apreciere putând produce o încălcare a dreptului la liberă exprimare, care nu este necesară într-o societate democratică.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

25. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României, revizuită:

art. 1 alin (3): *“România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

art. 30 - Libertatea de exprimare: (1) *Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de* (6) *Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

art. 2 alin. (1): *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

art. 2 alin. (4): *“Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.*

art. 2 alin. (5): *“Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”*



- art. 15: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

art.10 alin. (1): “Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”.

art. 10 alin. (2): “Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

art. 14 - Interzicerea discriminării: “Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”

Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului

art. 1 - Interzicerea generală a discriminării: “1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

V. Principiile de analiză

26. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;



- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

27. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”). În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, comparația poate fi și ipotetică, nu doar situațiile concrete pot fi comparate.

28. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Mussele împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

29. Conform legislației în materie de nediscriminare din România, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 („*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”), „sau orice alt criteriu” - sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

30. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

31. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare doar dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

32. Prin raportare la art. 15 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul va analiza dacă fapta sesizată constituie un comportament manifestat în public care vizează atingerea demnității ori/și crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, ofensatoare, îndreptată împotriva unei persoane din cauza unei caracteristici personale (criteriu de discriminare). Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

33. Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției europene a drepturilor omului, CEDO examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (*a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-*

22, paragraful 55). Pe de altă parte, în contextul dreptului de a nu fi supus discriminării și sub acest din urmă aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere de la care un comportament reprobabil ar fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

VI. Motivele de fapt și de drept.

Aplicarea principiilor la speță

34. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

35. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține spre analiză caracterul potențial discriminatoriu al unor comentarii făcute la un articol postat pe pagina de internet a părții reclamate, respectiv site-ul www.gsp.ro, articol cu titlul „*Moment SCANDALOS: naționala României a cântat imnul așa-numitului Ținut Secuiesc, la meciul cu Ungaria » 3 tricolori au refuzat să se alăture + Ministrul Mediului din România, acuzat că a stat în galeria Ungariei!*”, care în opinia petentei, a generat o serie de comentarii discriminatorii la adresa etnicilor maghiari.

36. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate, interzicerea discriminării raportată la obiectul sesizării. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

37. Conținutul comentariilor reclamate de petent (conform anexelor depuse) prin memoriul formulat sunt:

- 10.05.2022-09:17- firaldo: „*Respectiva echipă reprezenta România la Campionatul Mondial(...) să cânti un alt imn decât al țării pe care o reprezintă este o jignire (...) o insultă*”.
- 10.05.2022-07:00 –Drept LaReplca-: „ (...) *Până la urmă, nu vād de ce un maghiar care este numit la Ministerul României să vrea să facă ceva pentru România !Mereu au sabotat doar, de la Mediu la Sport sau unde au fost puși de toate partidele. Mai ales la Cultură.*”
- 09.05.2022-21:06-alexh: „*Din câte îmi amintesc caporalul Iliescu a pus opinca românească pe parlamentul de la Budapesta, pe 4 august 1919*”.
- 09.05.2022-18:14- Alexandru Bria: „*Oltenia, eterna Terra Nova, se cântă românește, nu în maghiară!!!Normal că este un moment înalțător !!! Să cânte în maghiară dincolo de tisa, NU ÎN ROMÂNIA!!!!*”.
- 09.05.2022-21:06- leve.me.knot.: „*Să vă uitați pe net ce sa întâmplat pe 4 August 1919. Când ROMÂNII au pus opinca peste steagul Ungariei la Parlament în Budapesta*”
- 09.05.2022-19:26-miki 123: „*Băi *** (așa am citit eu că te cheamă în lb. Română) (...)stați cuminiți în România, nu ne enervați!*”



- 09.05.2022- 19:56-q2016: „Nefirească este doar existența unui partid constituit pe criterii etnice”.

-09.05.2022-18:21- Alexandru Bria: „În inima României, secuii vor să vorbească în scârnavă maghiară, pe pământ românesc!!!! Mai simte cineva românește în țara asta??? Am ajuns străini în țara noastră!!! ”

-09.05.2022-17:36-emil1986: „Să meargă să joace pentru unguri dacă sunt așa de buni. Toți nonameuri joacă la noi. Și mai fac și măgării.”

-09.05.2022-17:11- ge0x: Ce înseamnă mascarada asta să cânti alt imn? Lipsă de respect. Practic scuipi pe imnul României și pe România.”

-09.05.2022-17:22- ge0x: „ Eu știu că atunci când mergi și trăiești în altă țară, respecti țara respectivă și încerci să te integrezi, ca să primești respect și să fi tratat frumos. Nu trăiești în altă țară și faci *** de genul. Plus că ungaria e la doi pași. Să meargă să trăiască în iubita lor țară”

-09.05.2022-17:25- iulian_ene: „ Tupeu nemărginit pe bază de narcisism și complexe. Ungurii o comit în serie, și coi tot o ținem cu discursul de bon ton din anii '90, să nu fim asociați cu Vadim Tudor ***”

-09.05.2022-15:05-traian_v: „Desființarea federației e singura soluție. De 40 ani nu are România hochei, ce ne tot *** ***. Unguri, ne-unguri, la CM se cântă imnurile naționale. De la stație, înainte de meci. Curt. Cine a autorizat un alt imn decât cel național al României este vinovat”.

Contextul apariției comentariilor

38. Colegiul director reține în raport de petiția analizată, se reclamă faptul că partea reclamată, a publicat un articol cu titlul „*Moment SCANDALOS: naționala României a cântat imnul așa-numitului Ținut Secuiesc, la meciul cu Ungaria » 3 tricolori au refuzat să se alăture + Ministrul Mediului din România, acuzat că a stat în galeria Ungariei!*”, care ulterior a generat o serie de comentarii discriminatorii la adresa etnicilor maghiari.

39. Analizând pagina de internet www.qsp.ro, Colegiul director constată faptul că partea reclamată a moderat o serie de comentarii, mai mult decât atât, nu a identificat toate comentariile reclamate și depuse la dosarul cauzei.

40. Din analiza textului comentariilor sus-menționate, Colegiul director constată că acestea nu depășesc limita libertății de exprimare.

41. În acest sens, Colegiul director reține că o constatare a existenței unui dezechilibru între libertatea de exprimare și dreptul la nediscriminare, în sensul în care s-ar constata o încălcare a dreptului la nediscriminare, ar putea fi privită ca o ingerință disproporționată în dreptul părții reclamate de a-și folosi libertatea de expresie, care nu ar fi „necesară într-o societate democratică” în sensul paragrafului 2 al art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

42. Având în vedere că este esențial pentru persoanele care se exprimă public să evite comentarii care pot răspândi și conduce la creșterea intoleranței (a se vedea *Feret v. Belgium* (no. 15615/07), *Chamber of Judgment of 16.07.2009 – CEDO*), Colegiul director recomandă părții reclamate ștergerea comentariilor care ar putea duce la un comportament ostil și degradant la adresa comunității maghiare.

43. Colegiul director ia act de Decizia nr. 2612/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție împotriva Hotărârii CNCD nr. 106/17.03.2018 (prin care Colegiul director a constatat fapta de



discriminare și a sancționat-o cu amendă contravențională), prin care Înalta Curte reține faptul că prin prisma jurisprudenței CEDO, deși comentariile la articolul postat de reclamată sunt injurioase și pe alocuri vulgare, totuși aceste comentarii nu se încadrează într-un discurs al urii sau și violenței, ci reprezintă expresia unor judecăți de valoare sau opinii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2, alin. (1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată, textul publicat se încadrează în limitele libertății de exprimare.
2. Nu se poate imputa răspunderea părții reclamate pentru comentariile adresate de către terțe persoane la postarea reclamatului de pe platforma www.gsp.ro.
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 26.06.2024

Redactată și motivată: C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

