



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 620 Din 05.12.2023

Dosar nr.: 901/2022

Petiția nr.: 8894/08.12.2022

Petent: ...

Reclamat: RCS&RDS

Obiect: refuzul oferirii suportului tehnic în vederea instalării unui televizor în casa petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ..., cu domiciliul în ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

RCS & RDS S.A., cu sediul în mun. București, str. Doctor Staicovici nr. 75, forum 2000 Building, faza 1, etajul 2, sector 5

II. Procedura de citare a părților

2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 163/10.01.2023 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 166/10.01.2023 a fost citată partea reclamată, pentru termenul de audiere stabilit de către Consiliu la data de 31.01.2023, ora 10.30, ședința de audiere urmând a se desfășura la sediul instituției din mun. București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, sector 1. Citațiile adresate părților au transmise cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței.

4. Procedură legal îndeplinită.

5. La termenul de audiere a fost prezentă petentul iar partea reclamată a fost absentă.

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 9401/30.12.2022 petentul a depus o completare a petiției inițiale.

7. Prin adresa înregistrată cu nr. 535/25.01.2023 petentul a depus Note scrise.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 717/31.01.2023 partea reclamată a depus un punct de vedere.

9. Prin înregistrată cu nr. 840/03.07.2023 petentul a depus Precizări.

10. Prin înregistrată cu nr. 3187/27.04.2023 petentul a depus Concluzii scrise.

11. Prin înregistrată cu nr. 1801/06.03.2023 petentul a depus o completare la Concluzile scrise depuse anterior.



12. Prin înregistrată cu nr. 2246/22.03.2023 petentul a solicitat să i se transmită decizia CNCD.
13. Prin adresa înregistrată sub nr. 8968/09.11.2023 petentul revine la solicitarea anterioară de a i se comunica hotărârea CNCD.
14. Prin înregistrată cu nr. 7695/05.10.2023 petentul și-a retras plângerea.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

15. Prin **petiția înregistrată sub nr. 8894/08.12.2022**, petentul solicită ajutorul CNCD atât pentru dumnealui cât și pentru mama sa, ..., persoană pusă sub interdicție prin hotărâre judecătorească nr. 19826 din 2021, persoană al cărei asistent personal este.
16. **Potentul precizează că**, pentru a o supraveghea să nu iasă afară din casă, a achiziționat un receptor tv și serviciile RCS&RDS, însă neavând abilități digitale sau cunoștințe necesare (nici dumnealui, nici interzisa), nu a putut monta televizorul.
17. Potentul precizează că în trecut mama sa a fost luată de pe stradă, fiind lovită de autoturism, iar în prezent dumnealui încearcă să o ferească de alte accidente creându-i un mediu prielnic în casă.
18. Potentul susține că a solicitat ANPC sucursala Covasna să-i comunice dacă persoanele puse sub interdicție sunt persoane vulnerabile în mod similar cu clienții vulnerabili de la companiile de electricitate, însă prin răspunsul numărul 3561 din 28.11.2022 ANPC a dat o tentă comercială situației sesizate, însă nu și etic, întrucât dumnealui și-a achitat întotdeauna serviciile prestate de RCS & RDS la prețul tariful cerut prin contract.
19. Potentul consideră profund drept și dureros răspunsul ANPC nr. 3561 din 2022, deoarece aceștia cunoșteau că nu are abilități tehnice digitale și cu toate acestea i s-a pus un accesoriu fără cererea sa.
20. Potentul solicită CNCD să stabilească dacă era îndreptățit să primească ajutorul tehnic complet de la RCS&RDS, având în vedere că la semnarea contractului inițial dumnealui nu avea cum să prevadă că va avea interzis în casă, scăparea respectivă din contract cu privire la o astfel de clauză aparținând Digi RCS & RDS.
21. Potentul solicită CNCD să stabilească ce îi poate reproșa furnizorul RCS & RDS având în vedere că a făcut plățile la zi ani la rând și nu se află pe lista rău platnicilor, așa cum a fost considerat de către ANPC.
22. Potentul apreciază că este necesară obținerea unui punct de vedere de la Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, privind respectiva scăpare din contract și dacă aceasta este benefică acestor persoane vulnerabile.
23. Potentul susține că singura cale de a o lua pe mama sa din stradă este să o supravegheze cu TV la domiciliu.
24. Potentul consideră demersul său la CNCD ca constituind o solicitare în favoarea persoanelor vulnerabile interzise, răspunsul Consiliului urmând a veni în sprijinul aparținătorilor asistenți personali și/sau tutori ai acestor persoane, aprecind că acest tip de obligații ar trebui impuse de stat.
25. Potentul anexează Decizia nr. 6214 din 2021 și Decizia nr. 19876 din 2021 ale Judecătoriei Buftea, adresa ANPC nr. 3561 din 2022, adresa nr. 1136 și adresa nr. 1132 din 10.06.202 a DSP Ilfov, adresa Poliției Ciolpani din 1994 și a DGASPC din 2012.

26. Prin completarea înregistrată sub nr. 9401 din 30 decembrie 2022 petentul face revenire la memoriul său din 17 decembrie 2022, pentru a face următoarele precizări: având calitate de tutore la judecătoria Buftea, care i a dat dreptul să facă cereri concrete în numele interzisei, în 16 Decembrie 2022 a încheiat cu RDS RCS SA București un al treilea contract întrucât interzisa avea neapărat nevoie de un furnizor prin cablu pentru a o scoate de pe stradă; în al treilea contract nu se prevede sprijin pentru persoane cu dizabilități și a aparținător tutori asistenți personali.

27. Petentul solicită CNCD să facă demersurile necesare pentru ca petentul să obțină prin forme legale și etice sprijinul pe care nu-l regăsește în regulamentul Digi, întrucât acești oameni interziși au nevoie cu adevărat de Digi RDS RCS SA.

28. Petentul solicită CNCD să îi comunice dacă aparținătorii pot negocia o anexă la contract de felul acesta, cu tarifele conexe, sau există un vid legislativ și nu există prevederi.

29. Petentul precizează că RCS & RDS care are posibilitatea să-și modifice marketingul și să stabilească prevederi în propriile regulamente pentru a se putea adăuga o anexă.

30. Petentul susține că nu este client nou, astfel cum a spus ANPC, fiind client încă de la venirea pe piață a RDS RCS (conform facturii din 2018, anexată).

31. Prin Notele scrise înregistrate sub nr. 535 din 25 ianuarie 2023, petentul susține că a reziliat contractul cu societatea RDS RCS SA pentru că nu există facilități pentru persoane cu dizabilități și aparținătorii/tutorii acestora, echipa tehnică refuzând să se deplaseze la domiciliul său.

32. Petentul precizează că interzisa a umblat cu telecomanda receptorului TV a stricat și a trebuit să achiziționeze un altul, însă la ghișeu Digi i s a spus că nu se ocupă cu aceste persoane cu handicap și că n au auzit de procedurile specifice acestor persoane în regulamentul Digi, motiv pentru care a reziliat contractul și nu a așteptat rezultatul dezbaterilor CNCD.

33. Petentul precizează că a încheiat la 22 decembrie 2022 un nou contract cu RCS & RDS, în care nu sunt proceduri specifice, spunându-i-se că ei nu montează mobilă clienților Digi, în numele profitului uitând că există și aceste persoane.

34. Petentul solicită CNCD să investigheze dacă există proceduri pentru persoane cu dizabilități la societatea în cauză, în alte contracte și în regulamentul Digi, și dacă, fiind o societate cu peste 50 de angajați, are salariați cu dizabilități așa cum prevede Codul Muncii.

35. Petentul solicită CNCD să facă inițiere la modificări legislative ca aceste societăți să fie obligate de stat să implementeze aceste proceduri specifice acestor persoane cu handicap .

36. Petentul susține că nu dorește să fie despăgubit de către partea reclamată.

37. Petentul susține că munca sa de a supraveghea ziua și noaptea pe interzisă fără Digi și receptor tv funcțional este imensă .

38. Petentul precizează că pe strada din comuna Cioplanl Ilfov Digi RCS RDS avea rețea cu cablu TV fibră optică, nu există altă companie (i s a spus în derâdere că ei sunt cei mai ieftini)

39. Prin adresa înregistrată sub nr. 7695 din 5 octombrie 2023 petentul revine și solicită răspunsul CNCD legat de sesizarea sa, considerând că este de interes public aspectul pe care l-a ridicat.

40. Petentul consideră prin că prin lipsa unui răspuns din partea CNCD partea reclamată poate invoca legalitatea atitudinii sale publice dar și în relația contractuală cu dumnealui

41. Petentul dorește să știe dacă legea nu prevede obligații față de RCS RDS chiar dacă legea 448/2006 prevede protecția persoanelor cu handicap

42. Prin adresa înregistrată sub nr. 8968 din 9 noiembrie 2023 petentul susține că renunță la cauza pe care a sesizat-o din cauza lipsei unui răspuns și ignorarea celor sesizate.

43. Petentul susține că nu se va adresa instanței de contencios administrativ pentru lipsa unui răspuns oficial dar regretă că a avut încrederea de a se adresa acestei instituții.

44. Petentul susține că ar fi dorit sesizeze CNCD despre rasismul celor de la Spitalul de Psihiatrie profesor Dr. Obregia București, dar nu O mai face din cauza dezinteresului CNCD de a îi da un răspuns.

Susținerile părții reclamate

45. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 717 din 31 ianuarie 2023 partea reclamată susține că a încheiat contractul numărul care are ca obiect furnizarea o serviciilor de televiziune și telefonie mobilă la adresa din Ilfov

46. În data de 12.11/2022 petentul a înregistrat sesizarea numărul 3006057799 prin care a transmis faptul că Serviciul de televiziune este funcțional dar achiziționat un televizor nou și nu poate să îl monteze motiv pentru care a solicitat deplasarea unei echipe tehnice RCS & RDS în vederea instalării aparatului cu privire la această solicitare petentului S a transmis faptul că subscris a nu oferă suport pentru montarea echipamentelor dispozitivelor care nu fac obiectul contractului dintre părți fetentul revenind cu mai multe sesizări referitoare la aceeași situație în data de 16/11 2022 petentul a solicitare rezilierea serviciilor începând cu 1 a XII a 2022 și informat prin SMS că nu intră în competența companiei montarea instalarea echipamentelor personale cum este cazul televizorului și că este necesară achitarea facturii aferente lunii noiembrie 2022 și returnarea echipamentelor aflate în custodie subliniem faptul că RCS RDS oferă suport și intervenție doar pentru serviciile de comunicații electronice unitate de subscrisă și sau a echipamentelor puse la dispoziția clientului de către societate în vederea furnizorii serviciilor în cazul de față televizorul nou achiziționat de pe tenul face obiectul contractului încheiat cu societatea în conformitate cu 1 condiții generale pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice 1 obiectul contractului virgulă 1.1 potrivit opțiunii beneficiarii lui beneficiarului Exprimare în termenul Exprimare în termenul Valabilitate au oferte RCS RDS obiectul contractului este constituit din furnizarea de către RCS către beneficiar a serviciilor de comunicații electronice specificate la punctul 1 punct 2 de mai jos precum și vânzarea sau predarea echipamentelor de comunicații după caz potrivit solicitării beneficiarilor lui beneficiarului În condițiile și termenii din contract în schimbul plății de către beneficiar a tarifelor lunare practicate de RCS RDS ASE cu acestea vor putea fi modificate pe parcursul furnizării serviciilor precum și a prețului echipamentelor după caz pe tentul transmite faptul că este tutor elegant pentru doamna Tudor Niculina și consideră clauzele contractuale ca fiind ilegale deoarece RDS RCS nu a oferit suport tehnic în vederea instalării echipamentului personal respectivul a televizorului achiziționat

subliniem faptul că societatea noastră oferă suport și intervenție pentru serviciile achiziționate și furnizate de subscrisă instalarea echipamentelor personale fiind responsabilitatea exclusivă a clientului pe timpul fiind informat de fiecare dată cu privire la acest aspect.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

47. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008:

- art 9: *“(1) Prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea ori propunerea formulată în scris și transmisă Consiliului printr-un mijloc legal (poștă, fax, e-mail) sau oral, prin notă de audiență. (2) În cazul sesizării orale se întocmește o notă, care cuprinde elementele petiției și se constituie în petiție cu acordul petentului.”*
- art. 10: *“(1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant. (2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale. (3) Mandatarul avocat certifică el însuși copia de pe procura sa.”*
- art. 11: *“(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura. (2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.”*
- art. 14: *“(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

V. Motivele de fapt și de drept

În drept, Colegiul director, în cadrul ședinței de deliberări din data de 05.12.2023, ia act de renunțarea expresă a petentului la sesizarea sa, prin adresa înregistrată sub nr. 7695/05.10.2023.

Ca urmare, Colegiul director se raportează la art. 14 alin.(1) și alin.(2) din Capitolul II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, urmând a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii plângerii, în temeiul art. 14 alin.(1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, la instanța de contencios administrativ, potrivit *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare* cu modificările și completările ulterioare, republicată și *Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată C.C.B.
Data redactării: 06.12.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu