



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 56
din 07.02.2024

Dosar nr.: 430/2022

Petiția nr.: 4609/01.07.2022

Petent: ...

Reclamați: ...și Instituția primarului loc. Zimnicea, jud. Teleorman

Obiect: Petentul reclamă refuzul prelungirii contractului de concesiune încheiat inițial cu o persoană juridică și lezarea dreptului la demnitate prin afirmațiile angajatei instituției reclamate, respectiv *"cu țigani ca tine nu se poate ajunge la o înțelegere"*.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1. ...,

Numele și sediul părților reclamate

2. ..., Instituția Primarului loc. Zimnicea, jud. Teleorman, oraș Zimnicea, str. Giurgiu nr. 1, jud. Teleorman.

3. Instituția Primarului loc. Zimnicea, jud. Teleorman, oraș Zimnicea, str. Giurgiu nr. 1, jud. Teleorman.

II. Procedura de citare

4. Prin adresele nr. 4609/16.11.2022, respectiv nr. 8293/16.11.2022 (filele 19 – 21 la dosar) s-a realizat citarea părților în temeiul art. 20, alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.12.2022.

5. Totodată, prin citație, a fost pusă în discuție petentului excepția tardivității, invocată din oficiu, în conformitate cu art. 22, respectiv art. 23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008.

6. Procedura a fost legal și complet îndeplinită. Petentul a fost prezent.

7. Prin adresa nr. 5390/18.07.2023 s-a comunicat petentului punctul de vedere depus de către partea reclamată. (fila 53 la dosar).

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul reclamă prin memoriul cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 4609/01.07.2022 discriminarea la care a fost supus în data de 16.06.2021 de C.F., angajată la UAT Primarului Zimnicea.

9. În fapt, petentul precizează că s-a prezentat la sediul Primăriei și a discutat cu reprezentanta instituției despre intenția de prelungire pe persoană fizică a unui contract de concesiune încheiat pe persoană juridică, în condițiile în care firma era radiată din 2006.

10. Astfel, petentul susține că a fost sfătuit de această doamnă să nu schimbe nimic, deși dumnealui dorea ca totul să fie legal și a considerat că acel contract care avea valabilitate 20 de ani (2001 – 2021) nu putea să aibă continuitate din moment ce firma era închisă.

11. La solicitarea petentului de a face lucrurile legal, i s-a comunicat că contractul de concesiune pe persoană juridică nu va trece pe persoana fizică deoarece instituția nu va mai prelungi acest contract pe viitor, iar din dorința ca totul să fie legal, să nu aibă surpriza respingerii prelungirii contractului la finalizare, deoarece firma nu mai exista, a acceptat din acest considerent să renunțe la contract de concesiune pe firma inexistentă.

12. În favoarea unui contract de închiriere legal pe persoană fizică, cu specificarea angajatei instituției că nu va mai prelungi nimănui contractele de concesiune, petentul precizează că a acceptat ca în urma contractului de închiriere să plătească 56 de euro pe lună, când vecinii săi, pentru contactul de concesiune, plăteau 10 dolari pe lună având același spațiu, 16 mp, crezând că așa trebuie și că este legal.

13. După 5 ani în care a plătit această sumă, vecinii săi au ajuns la încheierea contractului de concesiune, iar în urma unei comunicări făcute de primărie către vecini, s-a făcut o ședință unde li s-a specificat că vor trece de la concesiune la chirie.

14. Cu toate acestea, în urma comunicării hotărârii, petentul adaugă că vecinii săi au protestat și au influențat, obținând prelungirea contractelor de concesiune, contrazicând astfel tot ceea ce angajata instituției îi comunicase ca fiind litera lege, în 2016.

15. În momentul care a aflat cele întâmplate la ședință, a încercat să vorbească cu angajata instituției, întrebând despre motivul pentru care nu a fost nici invitat și nici luat în considerație la hotărârea luată.

16. Astfel, petentul a făcut cerere să i se acorde aceleași drepturi și statut ca și vecinilor săi, mai ales că avea deja 5 ani în care plătea același spațiu de 5 ori mai mult decât alte persoane, moment în care i s-a comunicat că trebuie să vorbească cu primarul.

17. Petentul precizează că, la solicitarea sa de a-i explica de ce nu are aceleași drepturi ca și ceilalți, în cazul altor persoane care au protestat realizându-se prelungirea, iar în cazul său nu, i s-a răspuns simplu: „*cu țigani ca tine nu se poate ajunge la o înțelegere*”.

18. Petentul adaugă că nu a vrut o înțelegere, ci doar să fie tratat ca și ceilalți vecini, cărora li s-a prelungit contractul de concesiune.

19. În urma discuției cu angajata instituției, petentul a formulat o cerere către primărie, solicitând aceleași drepturi ca și ceilalți, răspunsul primit fiind că nu există cadru legislativ.

20. Petentul atașează în susținerea afirmațiilor înscrisuri în copie:

- Hotărârea Consiliului Local din 16.04.2021;

- Declarație fiscală;
- Cererea depusă pe 14.06.2021;
- Răspunsul primit la cerere din data de 15.06.2021;
- Contractul de închiriere nr. 24648 din 16.08.2016

21. Prin solicitarea cu nr. 7614/24.10.2022, petentul dorește să afle stadiul dosarului.

22. Petentul formulează concluzii scrise înregistrate cu nr. 6014/07.08.2023, respectiv nr. 6068/08.08.2023, susținând că pretextul invocat de instituția reclamată că nu ar exista cadrul legal pentru transformarea unui contract de închiriere în contract de concesiune nu trebuie luat în considerare.

23. Astfel, potrivit legii, părțile contractante pot modifica orice contract cu condiția ca noul contract care îl modifică să fie un contract prevăzut de lege, iar UAT locale au posibilitatea de a încheia astfel de contracte, iar transformarea unui contract de închiriere în contract de concesiune este o operațiune legală.

24. Prin urmare, petentul consideră că, refuzul de a încheia un nou contract de concesiune, sub pretextul că legea nu prevede ar reprezenta o dovadă în plus că este discriminat pe criterii etnice.

25. Petentul face trimitere la dovada discriminării inclusiv prin folosirea de date statistice, respectiv faptul că, din 10 persoane care nu au contracte de închiriere sau concesiune cu UAT, doar dumnealui i s-a refuzat dreptul de a încheia un nou contract, iar pe de altă parte, se poate observa în aceste 10 persoane că este singurul de etnie romă.

Sușinerile părților reclamate

26. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 8937/09.12.2022, instituția primarului informează că doamna C.F., referent de specialitate în cadrul aparatului de specialitate al Primarului orașului Zimnicea nu se poate prezenta la termenul fixat pentru audieri în fața C.N.C.D., însă expune punctul de vedere al funcționarului public, însoțit de Instituția Primarului, care beneficiază în exercitarea atribuțiilor lor de protecția legii, în conformitate cu prevederile art. 427 alin.(1) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

27. Reclamatul admite faptul că este știută situația petentului, întrucât pe parcursul anului anterior, s-a adresat verbal de nenumărate ori instituției, considerând că este nedreptățit, fără să țină cont de explicațiile oferite de funcționarii publici.

28. Din punct de vedere cronologic, reclamatul precizează că speța se prezintă astfel:

- în data de 31.07.2001, în baza Hotărârii Consiliului Local al orașului Zimnicea nr. 37/21.05.2001 privind concesionarea unor terenuri care aparțin domeniului public și privat al orașului unde domiciliază și petentul și în urma organizării unei licitații publice, a fost încheiat contractul de concesionare nr. 8009/31.07.2001 cu operatorul economic S.C. VOICU Z & I SNC, reprezentat prin petent și doamna V.Z-G., contract al cărui obiect îl reprezenta terenul în suprafața de 16 mp, situat în orașul Zimnicea,

cu datele de identificare concrete, pentru o perioada de 20 ani.

- în anul 2016, petentul a depus la instituție cererea nr. 15351/05.05.2016, prin care a solicitat schimbarea calității de concesionar din persoană juridică în persoană fizică, având în vedere calitatea sa de fost asociat în cadrul S.C. comunicând totodată faptul că persoana juridică a fost radiată din Registrul Comerțului încă din anul 2006, conform Certificării depuse cu nr. 19027/29.06.2006.

- în această situație, instituția a formulat în data de 01.06.2016 un răspuns la cererea petentului nr. 15351/05.05.2016, comunicându-i-se că în cadrul contractului de concesionare nu se pot schimba părțile contractante, respectiv schimbarea calității de concesionar a unei persoane juridice cu o persoană fizică, drept urmare începând cu data de 01.06.2016 contractul de concesiune nr. 8009/31.07.2001 se reziliază, ca o consecință firească a dispariției uneia din părți.

29. Timp de 10 ani (perioada 29.06.2006 – 01.06.2016), petentul a beneficiat de concesiune, implicit tariful aplicat la aceasta conform contractului.

30. Prin urmare, reclamatul solicită respingerea sesizării ca nefondată, deoarece, cu excepția afirmațiilor petentului, nu există nicio probă care să indice faptul că acesta a fost jignit sau discriminat, fiind vorba doar de o răzbunare personală.

31. În susținerea afirmațiilor făcute, reclamatul anexează înscrisuri:

- H.C.L. Zimicea nr. 37/21.05.2001;
- încheierea nr. 1579/28.06.2006 a Oficiului Registrului Comerțului;
- cererea petentului nr. 15351/05.05.2016;
- răspunsul instituției nr. 15351/05.05.2016;
- H.C.L. Zimnicea nr. 33/29.04.2021 privind prelungirea contractelor de concesiune care expiră în cursul anului 2021, pentru terenurile aparținând domeniului public sau privat de interes local al orașului Zimnicea ocupate cu construcții proprietăți private;
- H.C.L. Zimnicea nr. 10/27.07.2016 privind închirierea prin licitație publică a unui teren în suprafață de 16 mp, proprietate publică de interes local a orașului Zimnicea, amplasamentul nr. 3;
- solicitarea petentului și a înregistrată cu nr. 18281/08.06.2016;
- cererea petentului nr. 23719 /03.08.2016;
- contract de închiriere nr. 24648 /16.08.2016;

act adițional nr. 1/19.07.2021 la contractul de închiriere nr. 24648/16.08.2016.

32. Totodată, reclamatul dorește să aducă la cunoștință faptul că instituția a fost notificată prin adresa C.N.C.D. nr.28636/25.10.2022 cu privire la o vizită în teren pentru investigarea aspectelor sesizate de petent, care urma să se desfășoare în data de 03.11.2022, însă în data de 02.11.2022 s-a primit din partea autorității dumneavoastră informarea nr. 28644/02.11.2022 cu privire la anularea investigației.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

33. O.G. nr. 137/2000 prin art. 20 alin. 1 stabilește: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”.

34. Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Tardivitatea introducerii petiției* prevede:

„Art. 24. Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 25. Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția tardivității introducerii petiției când, în mod vădit, constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 26. Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 27.

Art. 27. Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

Art. 28. Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

35. Colegiul director constată că faptele sesizate sunt anterioare datei de 01.07.2021.

36. În consecință admite excepția de tardivitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate conform art. 2 alin. 24-28 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: C.I., H.I.
Data redactării: 25.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.