



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA 498 din 10.12.2024

Dosar nr.: 936/2022

Petiția nr.: 9271/21.12.2022

Petent:

Reclamat: UAT Seimeni, Constanța, prin primar

Obiect: Petentul reclamă posibile fapte de discriminare și hărțuire la locul de muncă, urmare a reintegrării pe post prin decizia instanței.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Unitatea Administrativ Teritorială Seimeni, Constanța prin primar cu sediul în Seimeni, strada Principală nr. 96, județul Constanța

II. Procedura de citare:

3. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 162/10.01.2023, respectiv nr. 165/10.01.2023, a citat părțile pentru data de 31.01.2023, ora 10:00.

4. Totodată, prin citația adresată petentului, în urma examinării conținutului memoriului, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și prevederile art. 21 și 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, a fost invocată din oficiu excepția tardivității introducerii cererii, având în vedere perioada în care s-a săvârșit presupusa faptă de discriminare, respectiv perioada aprilie 2020 - august 2021.

5. Prin adresa nr. 1435/22.02.2023, petentului i-a fost comunicat un exemplar al punctului de vedere formulat de către reclamat. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, șef Serviciu Public de Apă Seimeni din cadrul UAT, a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare, precizând că faptele de discriminare și hărțuire, pe care le reclamă au debutat în aprilie 2020, prin emiterea deciziei 48 din 15.04.2020, prin care a fost sancționat cu avertisment .

7. Petentul susține că, alături de decizia arătată mai sus a fost emisă și decizia



- 54/12.04.2020, prin care s-a dispus concedierea petentului începând cu data de 16.04.2020.
- 8.** Conform petentului, deciziile prin care s-a dispus concedierea sa au fost abuzive, drept care acestea au fost contestate la Tribunalul Constanța și ulterior la Curtea de Apel Constanța.
- 9.** Detaliind și alte aspecte ale conflictului dintre părți cu privire la interzicerea accesului în biroul Serviciului, la modalitatea de pontaj, la predarea actelor și obiectelor aparținând Serviciului, la interzicerea accesului la poșta electronică/emailul de serviciu și la solicitările de plată ale salariilor restante, petentul arată că la data de 24.05.2021 a primit adresa de reîncadrare pe post, reîncadrare dispusă de Tribunalul Constanța.
- 10.** Întrucât nu a fost pusă în aplicare integral sentința civilă a reîncadrării pe post, în speță, nu i-au fost achitate drepturile bănești restante, sumele cu care acestea au fost indexate cheltuielile de judecată, dispuse prin hotărârea Curții de Apel Constanța, petentul a formulat o cerere de punere în aplicare a hotărârii judecătorești, și o plângere penală pentru infracțiunea de nerespectarea unei hotărâri judecătorești.
- 11.** Concluzionând, petentul susține că toate acestea au reprezentat „acțiuni de tortură” care au culminat cu înființarea la data de 08.09.2021 a Comisiei speciale de analiză și verificare a activității Serviciului Public de Apă Seimeni, serviciu pe care îl conducea, comisie care a avut ca scop „desfacerea contractului de muncă” al petentului.
- 12.** Petentul depune în sprijinul afirmațiilor din cuprinsul petiției numeroase înscrisuri constând în adrese, anexe, procese-verbale, plângeri penale, rapoarte de activitate, rectificări buget, puncte de vedere, etc.
- 13.** La ședința de audieri cele două părți ale petiției au fost absente.

Susținerile părții reclamate

- 14.** Prin adresa nr. 746/01.02.2023, partea reclamată a formulat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petent, susținând că aspectele prezentate în sesizare nu se justifică.
- 15.** Partea reclamată precizează că petentul a fost numit șeful Serviciului Public de Apă Seimeni, având atribuțiile cuprinse în fișa postului 86/5.06.2018, iar ca urmare a constatării împrejurării că respectivele atribuții nu au fost îndeplinite, a fost emisă la data de 18.03.2020 Dispoziția nr. 35 privind constituirea comisiei de cercetare disciplinară prealabilă a petentului.
- 16.** După o serie de cercetări și rezoluții a fost dispusă efectuarea unui Raport de expertiză contabilă extrajudiciară care să analizeze efectele conducerii defectuoase a serviciului de către petent.
- 17.** Prin dispoziția emisă de partea reclamată cu nr. 48 din 15.04.2020 s-a hotărât desfacerea disciplinară a contractului de muncă al petentului, decizia a fost contestată în fond la Tribunalul Constanta și în apel la Curtea de Apel Constanța, unde a fost dispusă anularea deciziei 48 din 15.04.2020 și în consecință, reintegrarea în funcția deținută anterior de petent.
- 18.** Ulterior reintegrării și începerii activității la data de 07.06.2021, din motive de prudență, partea reclamată a solicitat petentului să-i fie prezentat un raport de activitate periodic, solicitarea a fost calificată de petent ca fiind discriminare, drept care s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

O.G 137/2000 privind prevenirea si sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Ordinul 27/7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Art. 24

Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 25

Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția tardivității introducerii petiției când, în mod vădit, constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petenta ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 26

Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 27.

Art. 27

Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

Art. 28

Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul director reține spre analiză presupusele fapte de discriminare ca urmare a suspendării raportului de serviciu în data de 15.04.2020, ca urmare neregulilor constatate în activitatea petentului.

20. În drept, potrivit dispozițiilor art. 62 din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității.

21. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

22. Analizând faptele supuse spre analiza Colegiului director, se constată că acestea au fost săvârșite în perioada aprilie 2020 - august 2021

23. Astfel, în raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director

reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *rațione temporis*, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de decădere, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

24. Din interpretarea alin. (1) al art. 20 Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

25. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD în data de 21.12.2022, ultima fapta concretă fiind săvârșită în august 2021, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000.

26. În ceea ce privește modul de calcul al acestui termen, respectiv momentul de început al curgerii termenului, reținem că norma legală în discuție prevede două momente, unul constând în data săvârșirii faptei discriminatorii afirmate și al doilea constând în data la care partea putea, obiectiv, să ia cunoștință de săvârșirea faptei. Așadar, sunt reglementate două momente diferite: primul are în vedere data obiectivă, certă, de săvârșire a faptei, iar al doilea are în vedere data de la care, în mod obiectiv, persona interesată putea să aibă cunoștință de săvârșirea faptei .

27. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, **în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii cu privire la fapta sesizată de petent, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Motivat și redactat: S.N.

Data redactării: 9.05.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.