



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 489 din 10.12.2024

Dosar nr. 810/2022

Petiția nr. 7961/07.11.2022

Petentă:

Reclamat:

Obiect: petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare și hărțuire la locul de muncă din partea reclamatei, al cărei comportament îi afectează activitatea didactică cu elevii și care constituie un factor de stres la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Școala Gimnazială Vulcan cu sediul în Vulcan, Str. Holbavului nr. 573, Jud. Brașov

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 7961/22.11.2022 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 8512/22.11.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 13.12.2022 (filele 33-39 la dosar).

5. La dosar se află și adresa înregistrată cu nr. 8580/24.11.2022 de la ITM Brașov prin care se comunică sesizarea, cu mențiunea că petenta a fost informată cu privire la redirecționarea petiției către CNCD (filele 40-49 la dosar).

6. Partea reclamată 1 a comunicat un punct de vedere la dosar însoțit de înscrisuri, la data de 19.01.2024 (filele 14-17 la dosar).

7. Părțile au solicitat o amânare pentru prezentarea la ședința de audieri (filele 51-54 la dosar).

8. Prin adresa nr. 3917/23.05.2023 petenta a comunicat faptul că renunță la petiție și a solicitat retragerea sesizării la adresa părții reclamate (fila 57 la dosar).

9. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerea părților

Susținerea petentei

10. Petenta reclamă posibile fapte de discriminare și hărțuire la locul de muncă, arătând că partea reclamată a avut asupra ei un comportament discriminatoriu, care îi afectează activitatea didactică cu elevii și care constituie un factor de stres la locul de muncă.

11. Petenta arată că în data de 21.10.2022 a constatat o situație deosebită în sala de clasă, unde și-a început programul de la ora 12 și unde dimineată își desfășoară activitatea și clasa a III-a. Deoarece în sala de clasă era o mizerie de nedescris, fapt care s-a mai repetat, petenta a decis să cheme direcțiunea și învățătoarea clasei pentru rezolvarea situației. Învățătoarea a fost deranjată și a avut o atitudine necorespunzătoare și necivilizată față de petentă, fapt care a determinat-o pe aceasta să încheie un proces verbal în prezența directorului adjunct deplasat la fața locului în locul directoarei care nu era disponibilă.

12. Se arată că învățătoarea a informat-o pe petentă pe whatsapp că v-a încheia și ea un proces verbal fiind deranjată că a fost chemată să constate cele întâmplate. Acel proces verbal a fost încheiat pentru rezolvarea situației împreună cu direcțiunea și nu pentru denigrarea învățătoarei.

13. În continuarea expunerii, petenta arată că în data de 31.10.2022, învățătoarea care este și secretarul Consiliului de administrație, împreună cu directoarea școlii, au trecut pe ordinea de zi la rubrica Diverse, un memoriu împotriva petentei, care a fost prezentat în cadrul ședinței fără ca aceasta să fie prezentă și informată în prealabil. În acest sens, petenta consideră că cele două persoane au constituit un abuz la adresa ei, încălcând procedura de comunicare de la nivelul instituției și regulamentul intern. Se menționează faptul că petenta a aflat despre acest memoriu în data de 03.11.2022, deoarece membrii Consiliului de administrație nu au voie să comunice despre ce se discută în ședințe timp de 5 zile, în urma unui acord de confidențialitate pe care l-au semnat.

14. Petenta a solicitat învățătoarei o discuție despre memoriul depus însă răspunsul a fost o postare neadecvată pe grupul cadrelor didactice și, ulterior un alt răspuns a fost că nu vor discuta decât în prezența direcțiunii.

15. În urma unei discuții avute în data de 04.11.2022 între petentă, directoare școlii și învățătoare, petenta a făcut o solicitare scrisă pentru a vedea procesul verbal al Consiliului de administrație și pentru a citi memoriul. Petenta apreciază că acel memoriu nu trebuia prezentat în ședința Consiliului de administrație, fapt semnalat și de membrii acestuia, deoarece imaginea petentei, ca dascăl în această școală de 17 ani, i-a fost puternic afectată. În procesul verbal a fost trecută abuziv, Comisia de etică despre care membrii Consiliului de administrație nu au discutat.

16. Petenta menționează faptul că directoarea școlii a amenințat-o în prezența altor cadre didactice, în alte circumstanțe, cu Comisia de etică pe motiv că aceasta își permite să semnaleze în scris neregulile pe care le constată în timp ce alte persoane din școală au acest drept.

17. Petenta menționează că se simte discriminată, hărțuită și afectată emoțional la locul de muncă de către directoarea școlii încă din luna martie, când aceasta a făcut parte din Comisia de interviu pentru ocuparea funcției de director adjunct împreună cu o altă colegă. Aceasta a fost numită în comisia temporară de angajare personal nedidactic fără să fie consultată, împotriva voinței sale, cu caracter de obligativitate, primind decizia după o perioadă de 5 zile. Se mai menționează și alte abuzuri ale directoarei școlii constatate de petentă, cum ar fi: modificarea ROI cu amenințări și abuzuri în



Consiliul profesoral, asistențele la ore cu obligativitatea să facă schițe pentru toate orele din acea zi deși inițial s-a specificat pe toată săptămâna, directoarea școlii intră oricând dorește cu grafic postat doar pe whatsapp fără aprobare în Consiliul de administrație și cu amenințarea că va intra și fără să anunțe la orele de dirigenție, scrierea proceselor verbale de la Consiliul profesoral și Consiliul de administrație înainte de ședințe și consemnarea în aceste procese verbale doar a ceea ce se dorește. De asemenea, petenta se simte urmărită în permanență de anumite persoane care se află în grațiile doamnei director, ceea ce pentru ea constituie un factor de stres la locul de muncă.

18.În concluzie, petenta consideră că este hărțuită la locul de muncă.

19.În susținerea celor menționate în petiție, petenta a depus următoarele înscrisuri: procese-verbale, planșe foto (filele 26- 33 la dosar).

20.Prin adresa nr. 3917/23.05.2023 petenta a comunicat faptul că renunță la petiție și a solicitat retragerea sesizării la adresa părții reclamate. Aceasta menționează faptul că o echipă de la ISJ Brașov s-a prezentat la școală pentru a constata cele reclamate în petiție și, ulterior, în urma ședinței Consiliului de administrație din data de 19.05.2023, problemele s-au soluționat pe cale amiabilă.

Susținerile părții reclamate

21.În punctul de vedere comun comunicat la dosar, partea reclamată aduce la cunoștință faptul că, în data de 05.12.2022, o echipă din partea ISJ Brașov s-a prezentat la școală pentru a constata cele reclamate în petiție. În ziua respectivă a avut loc o discuție cu inspectorul pentru management, fiindu-i relatate cele semnalate de petentă.

22.Reclamata precizează că, în urma acelei discuții nu s-a încheiat niciun proces verbal de constatare și nu s-a primit niciun punct de vedere scris la această petiție în termenul legal de 30 de zile.

23.În susținerea punctului de vedere nu s-au mai depus alte înscrisuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în Monitorul Oficial

Art. 13

(1) „Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă”.

Aplicarea legislației în prezenta speță

24. În fapt, Colegiul director reține că petenta își retrage unilateral petiția prin cererea nr. 3917/23.05.2023.

25. În drept, Colegiul director prin raportare la art. 13 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial ia act de renunțarea la petiție, formulată în mod explicit de petentă prin cererea înaintată către CNCD și înregistrată sub nr. 3917/23.05.2023.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția nr. 7961/07.11.2022, ca urmare a retragerii acesteia de către petentă, conform prevederilor art. 13 alin (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în Monitorul Oficial.

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru



GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 03.04.2025

Redactată și motivată F.L.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și a Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.