



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 484 din 13.09.2023

Dosar nr.: 783/2021

Petiția nr.: 7257/28.09.2021

Petent: ...

Reclamat: Școala Gimnazială nr. 2 Ovidiu județ Constanța

Obiect: Constituirea componenței claselor pregătitoare pe baza unor criterii subiective

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

...: Oraș ..., județ ...

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

Școala Gimnazială nr. 2 Ovidiu județ Constanța –

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.6, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7257/04.11.2021 și 8352/04.11.2021, a citat părțile.

4. Prin intermediul aceluiași adrese, în conformitate cu prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru fapte care ar putea să se încadreze în prevederile art.297 din Codul Penal al României,

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, tatăl unei minore care s-a înscris la unitatea de învățământ reclamată în vederea anului pregătitor, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama că la constituirea formațiunilor de elevi în clasa pregătitoare au existat nereguli. Astfel, petentul susține că directorul unității de învățământ a ales să modifice listele publicate inițial întrucât a urmărit satisfacerea dorințelor unor părinți din zona de interes a primarului de a avea copii într-o anumită clasă atribuită unui anumit cadru didactic.

7. Petentul precizează că directorul a publicat lista cu componența claselor pregătitoare fără semnătură și nu a anunțat Inspectoratul Școlar Județean Constanța de acțiunile sale care ar fi fost ulterior informat, în urma sesizărilor părinților nemulțumiți. Petentul califică



acțiunile directorului unității de învățământ ca fiind abuz în serviciu și susține că se încalcă principiul legalității și egalității. După ce listele au fost afișate fără semnătura directorului, fără antetul ISJ Constanța și conținând erori, în rândul părinților a apărut suspiciunea că aceste liste au fost fraudate.

8. În urma sesizărilor părinților înaintate Inspectoratului Școlar Județean Constanța s-a constatat că listele au fost înlocuite și ISJ Constanța a transmis ordin ca școala să afișeze listele oficiale înaintate de ainspectorat pe adresa de e-mail a școlii.

9. Petentul susține că, pentru a nu da curs rezoluțiilor ISJ Constanța, directorul școlii și-a dat demisia. Inspectoratul Școlar Județean Constanța a numit un nou director care, după lungi tergiversări, a publicat listele oficiale. Față de prima listă publicată, doar 18 elevi nu fuseseră mutați la alte clase, din totalul celor 60. După publicarea listelor oficiale, și cel de-al doilea director și-a dat demisia iar petentul reclama la momentul depunerii petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării că din pricina acestor demisii nu se pun în aplicare dispozițiile ISJ Constanța.

10. Astfel, petentul consideră că fiica sa a fost discriminată prin mutarea ei fără motiv din clasa B în clasa C, deoarece nu s-a ținut cont de Metodologia de repartizare a elevilor elaborată de Ministerul Educației, fiind favorizați în mod nejustificat elevii ai căror părinți se află în zona de interes a primarului.

Susținerile reclamațiilor

Fostul director al unității de învățământ reclamate, cel care a întocmit listele cu componența claselor pregătitoare – doamna ...

11. Reclamata, prin notele scrise depuse la dosar, având calitatea de director în perioada 01-16.09.2021, aduce clarificări astfel:

12. Reclamata precizează că, la data de 09.09.2021, Inspectoratul Școlar Județean Constanța a comunicat unității de învățământ trei liste cuprinzând colectivele de elevi înscriși în clasele pregătitoare în anul școlar 2021/2022.

13. De la bun început, la nivelul conducerii unității de învățământ, s-a observat că:

14. Aceste liste au fost comunicate după împlinirea termenului limită (06 septembrie 2021) reglementat de art. 9.4 pct. 3. din Procedura operațională privind repartizarea elevilor la clasa pregătitoare/constituirea formațiunilor de studiu în anul 2021 - 2022, aprobată la nivelul Inspectoratului Școlar Județean Constanța;

15. Aceste liste nu cuprindeau doar componența fiecărei formațiuni de studiu (individualizate prin atribuirea de cifre - formațiunea 1, formațiunea 2, formațiunea 3), ci erau deja individualizate prin litere alfabetice atribuite fiecărei clase pregătitoare, cu indicarea numelor învățătorilor claselor pregătitoare A și B (pentru clasa pregătitoare C nu era indicat numele învățătorului). Această modalitate de întocmire a listelor reliefa o vădită încălcare a prevederilor art. 9.4 pct. 3.3, 3.7 și 3.8 din Procedura menționată;

16. Modalitatea de repartizare, pe formațiuni de studiu, a elevilor înscriși în clasa pregătitoare nesocotea vădit criteriile enumerate la art. 9.4. pct. 3.4. din Procedura operațională, respectiv criteriul repartizării elevilor în ordine alfabetică, criteriul repartizării elevilor în funcție de gen și criteriul repartizării echilibrate a elevilor de etnie roma.

17. Listele nu cuprindeau doi elevi al căror transfer fusese aprobat în ședința consiliului de administrație din 09.09.2021 (conform procedurii de transfer aprobate de ISJ Constanța);

18. Listele nu au fost însoțite de hotărârea ISJ Constanta privind aprobarea componentei fiecărei formațiuni de studiu, conform art. 9.4 pct. 3.5 din Procedura operațională și nici de hotărârea ISJ Constanta de aprobare a listelor finale, completate;

19. În aceste condiții, conducerea unității de învățământ a luat legătura (telefonic) cu conducerea Inspectoratului Școlar Județean Constanța și, având în vedere timpul scurt rămas până la deschiderea anului școlar, s-a apreciat asupra legalității și oportunității repartizării elevilor înscriși în cadrul claselor pregătitoare prin hotărârea consiliului de administrație al unității de învățământ.

20. Astfel, prin hotărârea Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale nr. 2 „Poet Ovidiu” nr. 02/10.09.2021 s-a hotărât „reorganizarea efectivelor de elevi pentru clasa pregătitoare și repartizarea celor 6 elevi cu cereri de înscriere în așteptare” (art. 2).

21. La baza reorganizării astfel aprobate, au stat următoarele etape:

✓ etapa I: s-au scris pe tablă indicativele alfabetice ale celor trei formațiuni, iar elevii au fost distribuiți în ordine alfabetică în cele trei clase;

✓ etapa II: întrucât, urmare epuizării primei etape, s-a constatat că numărul de fete și de băieți repartizat pe clase era inegal, s-a procedat la echilibrarea sa; s-a luat o fată de la A/B/C și a fost înlocuită cu un băiat de la B sau C, după caz, tot în ordine alfabetică, proces repetat până la echilibrarea numărului de fete cu cel al băieților (11 fete și 9 băieți);

✓ etapa III: s-a procedat la repartizarea, tot în ordine alfabetică în cele trei formațiuni, a celor șase elevi care au depus cereri de înscriere după perioada prevăzută în calendarul înscrierii;

✓ etapa IV: s-a procedat la recalibrarea elevilor de etnie romă, astfel încât în toate cele trei clase să existe un număr egal de romi;

✓ etapa V: s-a verificat necesitatea recalibrării elevilor cu CES, dar s-a constatat că nu este necesară, deoarece în dosarele de înscriere nu au fost identificate astfel de cazuri;

✓ etapa VI: s-a procedat la repartizarea, tot în ordine alfabetică, a celor doi elevi proveniți din alte școli, în urma transferului la Școala Gimnazială nr. 2 „Poet Ovidiu”.

22. Formațiunile rezultate în urma procesului de repartizare descris au fost aprobate, cu unanimitate de voturi, prin hotărârea Consiliului de Administrație al Școlii, ședință la care au fost prezenți toți membrii CA (reprezentanții consiliului profesoral, ai părinților și ai Consiliului Local al orașului Ovidiu).

23. Hotărârea a fost transmisă ISJ Constanța prin adresa nr. 1210/10.09.2021.

24. Până la data de 06.09.2021, prevăzută în Procedura operațională ca fiind data limită pentru comunicarea hotărârii unității de învățământ, reclamata susține nu i-a fost comunicată vreo astfel de hotărâre (ci numai niște liste care, în mod evident, nu respectau procedura mai sus arătată). În atare condiții, având în vedere că anul școlar 2021 - 2022 debuta la data de 13.09.2021, a revenit consiliului de administrație obligația de a hotărî asupra constituirii formațiunilor de studiu, în conformitate cu art. 96 al. 7 lit. I) din Legea nr. 1/2011 cu rap. la art. 13 al. 1 din Regulamentul - cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul Ministrului Educației nr. 5447/2020, text potrivit căruia „în unitățile de învățământ, formațiunile de studiu cuprind grupe, clase sau ani de studiu și se constituie, la propunerea directorului, prin hotărâre a consiliului de administrație, conform prevederilor legale”.

25. Reclamata mai precizează că este evident că nu s-ar putea susține situația în care consiliul de administrație al unității de învățământ a dovedit discriminare față de anumiți

elevi ci, din contră, s-a asigurat că sunt respectate toate criteriile prevăzute de Procedura operațională privind repartizarea elevilor la clasa pregătitoare/ constituirea formațiunilor de studiu în anul 2021 - 2022 criterii: alfabetic, gen, nivel de vârstă.

26. Pe de altă parte, reclamata susține că nu este indicat un criteriu de discriminare în baza căruia s-ar fi săvârșit presupusele fapte de discriminare.

27. La momentul la care s-au depus notele scrise, reclamata susține că minorul este cuprins într-o formațiune de studiu conform vârstei, este perfect integrat în colectivul clasei de elevi, frecventează cu regularitate cursurile, neexistând la nivelul clasei conflicte sau probleme care să indice vreo formă de agresiune sau discriminare din partea colectivului de elevi, a comitetului de părinți al clasei, a cadrului didactic și a instituției de învățământ în general,

28. La nivelul unității de învățământ, au fost înscriși în clasa pregătitoare în anul școlar 2021 - 2022 - 68 de elevi, însă numai un părinte se consideră discriminat de hotărârea consiliului de administrație al școlii în timp ce la secretariatul unității de învățământ au fost înregistrate 25 de cereri ale părinților unor elevi de clasa pregătitoare care solicita păstrarea colectivelor de elevi conform repartiției realizate în ședința consiliului de administrație al școlii în data de 10.09.2021.

29. Mai mult, reclamatul precizează că anul școlar 2021 - 2022 a debutat, elevii fiind repartizați pe formațiuni de lucru conform hotărârii consiliului de administrație nr. 2/10.09.2021 și că reorganizarea colectivelor de elevi, așa cum dorește petentul, ar afecta nu numai stabilitatea procesului de învățământ și încrederea legitimă a tuturor celorlalți elevi și a reprezentanților lor legali în actele organelor de conducere ale unității de învățământ, dar și interesul tuturor celorlalți elevi înscriși în clasa pregătitoare de a beneficia de continuitate în asigurarea procesului de învățământ, de a beneficia de egalitate de șanse și incluziune socială în mod nediscriminatoriu.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

I. Constituția României

Art. 16 (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

Art 32 (1) Dreptul la învățătură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instrucție și de perfecționare.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2. (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

Art. 11 (1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educațional, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor.

30. Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru fapte care ar putea să se încadreze în prevederile art.297 din Codul Penal al României.

31. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

32. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură constituirea formațiunilor de elevi în clasa pregătitoare reprezintă discriminare.

33. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

34. Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

35. Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

36. Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

37. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

38. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre

caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

39. În speța de față, Colegiul director reține că la constituirea formațiunilor claselor pregătitoare, unitatea de învățământ a afișat mai multe variante de liste, unele nefiind aprobate și agreeate de către Inspectoratul Școlar Constanța, existând mai multe nereguli.

40. Colegiul director, față de probele depuse și din analiza documentelor, constată că au existat o serie de inadvertențe, nereguli pe care de altfel le-ar fi constat și Inspectoratul Școlar Constanța și, împreună cu unitatea de învățământ reclamată, le-a remediat, la nivelul școlii constituindu-se formațiunile de clase respectând criteriile impuse prin din Procedura operatională privind repartizarea elevilor la clasa pregătitoare/constituirea formațiunilor de studiu în anul 2021 - 2022, aprobată la nivelul Inspectoratului Școlar Județean Constanța. Totodată, Colegiul director reține că în urma identificării acestor nereguli, conducerea unității de învățământ a fost schimbată/ demisă.

41. Colegiul director reține că petentul nu a indicat un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de art 2 Din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată, în relație cu care s-ar fi săvârșit fapta de discriminare.

42. Astfel, coroborând lipsa unui criteriu de discriminare și faptele sesizate precum și argumentele prezentate mai sus, toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director constată că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentului și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

43. Astfel, în lipsa unui criteriu de discriminare care poate fi reținut, Colegiul director constată faptul că obiectul petiției nu intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, faptele sesizate fiind de competența instanțelor de judecată.

44. Din aceste considerente, în lipsa existenței unui criteriu de discriminare, Colegiul director va admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât speța poate îmbrăca forma unui abuz, competența fiind a instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combatarea Discriminării
2. O copie se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

BABUȘ Radu - Membru

DIACONU Adrian Nicolae - Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian - Membru

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu – Cosmin - Membru

Redactată și motivată: HG/AB

Data redactării: 19.09.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

