



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 457
din data de 06.09.2023

Nr. dosar: 98/2023

Nr. petiție: 1220/15.02.2023

Petent: ...

Reclamat: Inspectoratul Județean în Construcții Mureș

...

Obiect: Petentul se consideră discriminat la locul de muncă în raport cu ceilalți colegi, șeful său refuzând să îi semneze ordinele de deplasare și alocarea unui autoturism de serviciu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.... - ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Inspectoratul Județean în Construcții Mureș – Târgu Mureș, str. Cuza Vodă, nr.43, cp.540027

3. ...- Inspectoratul Județean în Construcții Mureș – Târgu Mureș, str. Cuza Vodă, nr.43, cp.540027

II. Procedura de citare

1. Prin adresele nr.1220/06.03.2023, respectiv, 1782/06.03.2023 (filele 25-27 la dosar) s-a realizat citarea părților, cu termen de audiere în data de 30.03.2023. Petentul și Inspectoratul Județean în Construcții Mureș au fost absenți la ședința de audieri, ... prezent.

2. Prin adresa înregistrată cu nr.2522/30.03.2023 partea reclamată ..., depune înscrisuri probatorii (fila 11-27 la dosar).

3. Petentul a fost înștiințat și prin e-mail cu privire la data citării, deoarece nu a ridicat de la oficiul poștal citația (fila 30 la dosar). Acordul petentului pt soluționarea sesizării în lipsă este atașat în dosar la pagina 171.

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 2715/07.04.2023 se transmite petentului punctul de vedere deus la dosar de partea reclamată ... (fila 170 la dosar).

5. Nici petentul, nici reclamatul nu au deus concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul susține că reclamatul Pleșa Adrian îl discriminează în raport cu ceilalți angajați și colegi ai petentului, prin faptul că refuză repetat să semneze ordinele de deplasare și de alocare a unui autoturism de serviciu.



11. Petentul susține, de asemenea, că ceilalți colegi le semnează ordinele de deplasare fără să le ceară o adresă de anunț a controlului, așa cum procedează în cazul petentului, iar colegilor lui le alocă chiar și autoturism de serviciu în vederea deplasării la control.

12. Petentul mai susține, de asemenea, că inspectorul șef ... a montat și i-a urmărit ilegal prin GPS autoturismul de serviciu în data de 03.08.2022.

13. Petentul mai precizează că inspectorul șef ... îi învoiește după bunul plac pe ceilalți colegi, acesta lipsind nemotivat de la serviciu.

14. Petentul precizează că inspectorul general și inspectorul general adjunct asistă pasiv la abuzurile psihice și fizice la care acesta este supus.

15. Concluzionând, petentul susține că presiunile la care este supus sunt represalii ale nenumăratelor sesizări făcute de acesta despre ilegalitățile din domeniul construcțiilor și din interiorul Inspectoratului de Stat în Construcții, în calitate de cetățean onest, inginer constructor, inspector și nu în ultimul rând ca avertizor public.

Susținerile părții reclamate – Inspector șef ...

14. Prin adresa înregistrată cu nr. 2522/30.03.2023 partea reclamată, inspector șef ..., prezent la ședința de audieri, depune la dosar înscrisuri cu valoare probatorie (fila 31-169 la dosar) și solicită respingerea petiției ca neîntemeiată. Tot în cadrul ședinței de audieri reclamatul precizează că există pe rolul instanței de judecată dosare cu obiect asemănător sesizării petentului. Reclamatul nu a mai depus în termenul dat de 2 săptămâni concluziile scrise și nici nu a mai transmis la dosar sentințele judecătorești despre care a făcut vorbire în cadrul ședinței de audieri din data de 30.03.2023.

15. Din înscrisurile depuse la dosar, s-a regăsit Procedura privind deplasările interne în intersul serviciului (filele 97-110), registrul privind evidența efectuării/recuperării orelor suplimentare (filele 31-40), corespondența e-mail între petent și reclamat (filele 51-54, 56-61, 69-71, 111-114, 147) unde petentul îi solicita reclamatului să-i semneze ordinele de deplasare și alocarea unui autoturism pt deplasare în interes de serviciu. De asemenea, din corespondența atașată, reiese că reclamatul, în calitate de șef al petentului, îi solicită să meargă să efectueze un control ca atribuție de serviciu, dar fără autoturism, și petentul refuză îndeplinirea sarcinii de serviciu, refuzând deplasarea fără autoturism. Din toată corespondența pe email depusă de reclamat reiese practic că între cele două părți există un conflict de orgolii, petentul nu vrea să se deplaseze pe teren să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu decât dacă i se pune la dispoziție o mașină de serviciu, considerând că, dacă reclamatul nu-i pune mașina la dispoziție, acesta sabotează activitatea instituției. Pe de altă parte, reclamatul, în calitate de șef, îi comunică petentului (fila 51,69,70, la dosar) că are posibilitatea să se deplaseze în teren pe jos, cu autobuzul, cu maxi-taxi, cu autoturismul personal, cu respectarea prevederilor din Procedura de deplasări în interesul serviciului.

16. Reclamatul mai depune la dosar (filele 85-87, 92-96, 131 la dosar) un extras al deplasărilor pe teren al petentului, pentru mai multe zile, din care rezultă că petentul în zilele respective a parcurs mai multe trasee și a avut staționări care nu aveau legătură cu îndeplinirea sarcinilor de serviciu atribuite pentru zilele respective.

Susținerile părții reclamate - Inspectoratul Județean în Construcții Mureș

15. Nu a depus punct de vedere

IV. Motivarea în fapt și drept

18. Cadrul legal aplicabil

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 (1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.* (2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

19. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- **bazată pe un criteriu**
- care atinge un drept.

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

22. Privind dreptul, Colegiul director se raportează la prevederile **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

23. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

Colegiul director reține că nu există un **criteriu** care să fi stat la baza celor relatate de către petent.

24. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

25. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui **criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. În prezenta speță, petentul susține că reclamatul ... îl discriminează în raport cu ceilalți angajați și colegi ai acestuia, prin faptul că refuză, în mod repetat, să îi semneze ordinele de deplasare și de alocare a unui autoturism de serviciu.

29. Din relatările și documentele existente la dosarul cauzei, nu reiese un **criteriu** care să fi stat la baza celor menționate în sesizare, de către petent.

30. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

31. Prin urmare, din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în prezenta speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare Colegiul Director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit OG.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactat la data de: 12.09.2023

Motivele de fapt și de drept: RCV/VNC

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

