



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 430 din data de 30.08.2023

Nr. dosar: 287/2021

Nr. petiție: 2906/15.04.2021

Petentă: ...

Reclamat: ...

Obiect: Petenta reclamă hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

1. ...- ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. ... - cu reședința în comuna ...

II. Procedura de citare

1. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 2906/18.05.2021, CNCD îi comunică petentei procedura de soluționare a petițiilor. (filele 3-14 la dosar)

2. Prin adresa înregistrată cu nr. 4439/10.06.2021, petenta transmite completare la petiție. (filele 7-9 la dosar)

3. Prin adresa înregistrată cu nr. 5493/22.07.2021, petenta transmite înscrisuri cu valoare probatorie, respectiv, screen-uri din conversațiile purtate între părți și declarații de martori. (filele 12-23 la dosar).

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 8055/22.07.2021, petenta transmite recompletare petiție și înscrisuri cu valoare probatorie, respectiv, screen-uri din conversațiile purtate între părți, declarații de martori, și rapoarte indicate în petiție (filele 24-58 la dosar)

5. Prin adresele nr. 8546/12.11.2021 (filele 58-61 la dosar), având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 8548/12.11.2021, CNCD solicită un punct de vedere de specialitate Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza".

7. Prin adresa înregistrată cu nr. 9176/06.12.2021 partea reclamată transmite punct de vedere. (fila 63-65 la dosar).

8. Prin adresa înregistrată cu nr. 9648/21.12.2021, Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza". transmite punctul de vedere de specialitate.(fila 66-69 la dosar).



9. Prin rezoluția nr.1/12.01.2022 s-a dispus **investigație** la sediul Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza".(fila 70-73 la dosar).

10. La fila 74-102 se atașează la dosar raportul de investigație plus înscrisuri depuse de partea reclamată" (fila 74-102 la dosar).

11. Prin adresa înregistrată cu nr. 1059/10.02.2022 ... transmite note scrise și înscrisuri cu valoare probatorie, la solicitarea echipei de investigații a CNCD (fila 104-111 la dosar).

12. Prin adresa înregistrată cu nr. 1072/10.02.2022 ... transmite note scrise, la solicitarea echipei de investigații a CNCD (fila 112-114 la dosar).

13. Prin adresa înregistrată cu nr. 1090/11.02.202 ... transmite note scrise, la solicitarea echipei de investigații a CNCD (fila 115 la dosar).

14. Prin adresa înregistrată cu nr. 1502/25.02.2022 ... transmite note scrise la solicitarea echipei de investigații a CNCD (fila 1116-117 la dosar).

15. Prin adresa înregistrată cu nr. 1522/28.02.2022 ... transmite note scrise, la solicitarea echipei de investigații a CNCD (fila 118 la dosar).

16. Prin adresa înregistrată cu nr. 1820/10.03.2022 ... transmite note scrise, la solicitarea echipei de investigații a CNCD (fila 119-120 la dosar).

17. Prin adresa înregistrată cu nr. 2141/24.03.2022 Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza". transmite la solicitarea echipei de investigații a CNCD următoarele documente (fila 121-143 la dosar)

- Minuta sedintei cu șefii de structuri din data de 29.03.2021
- Procesul-verbal nr.4479574/49.10.2021
- Raportul nr.4431725/08.07.2021
- Raportul nr 4434270/27.07.2021
- Ordinul nr.75/30.09.2021
- Dispoziția nr.23/09.04.2021
- Dispoziția nr.58/31.08.2021
- Proces-verbal nr. 4399464/06.07.2021
- Raport nr.4430920/02.07.2021
- Proces-verbal nr.4398554/06.02.2021
- Adeverință pentru concediu medical nr.1244/31.05.2021

18. Prin adresele nr. 6641/23.09.2022,(filele 144-145 la dosar) s-a realizat citarea părților cu termen de audiere în data de 17.10.2022. Părțile au fost absente la ședința de audieri.

Menționăm de asemenea că prin adresele mai sus menționate, au fost transmise părților raportul de investigații nr.14/2022 întocmit de echipa de investigație a CNCD, precum și punctele de vedere depuse la dosar de partea reclamată.

19. Prin adresa înregistrată cu nr. 7452/19.10.2022, petenta transmite note scrise urmare a citației și a documentației comunicate de către CNCD. (filele 146-148 la dosar).

20. Prin adresa înregistrată cu nr. 8076/09.11.2022, CNCD comunică părții reclamate, notele scrise nr. 7452/19.10.2022, transmise de către petentă. (filele 149 la dosar).

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

21. Petenta susține că este fostă angajată în funcția de profesor universitar la Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" din București și s-a confruntat cu o situație de hărțuire morală la locul de muncă, din partea unui angajat al instituției, respectiv comisar șef de poliție ... (fost

împuternicit Prorector 2), care a inițiat și a derulat cu insistență și cu virulență exagerată o adevărată campanie de jignire și de denigrare a acesteia, dar și a altor colegi cu privire la activitatea profesională și nu numai.

22. Petenta precizează că acțiunile denigratoare realizate de către dl ... au debutat (fățiș) în luna aprilie a anului 2020 prin postarea de mesaje jignitoare pe whatsapp adresate fie numai acesteia („Succes în a sta la birou. Ca șobolanii”), fie și altor colegi, unul postat pe un grup din care fac parte inclusiv studenți ai acestei instituții („Mi se face scârbă (medical vorbind) ca un infractor ca el cu dosare penale pe la capitala [...] și i-a aprobat cea care după încetarea împuternicirii îi este subordonată [...] Șobolanilor!”). (**screen fila 9 la dosar**). Ulterior, (în data de 30.05.2020), dl ... a fost împuternicit Director General Administrativ, devenind și președintele Comisiei de Analiză a Postului de la nivelul Academiei, calitate în care, în cel puțin două dintre ședințe (una dintre ele având loc în data de 22.07.2020), a făcut aprecieri negative privind activitatea profesională a petentei și a doamnei ... (fost Rector în prezent pensionar).

23. Petenta precizează de asemenea că reclamatul (după împuternicirea sa ca Prorector 2, în luna martie) a încercat denigrarea dlor ... (fost Rector) și ... (Președinte al Senatului universitar), chiar a Senatului și a fostelor conduceri ale instituției (din care a făcut și petenta parte), după cum rezultă din relatările unor colegi care au participat la aceste discuții și din unele dintre declarațiile anexate (filele 13-23 la dosar). De precizat este și faptul că denigrarea celor doi și a Senatului universitar s-a făcut în prezența cadrelor didactice și a celor cu funcții de conducere, în cadrul a (cel puțin) două ședințe realizate la o distanță de câteva zile, una dintre acestea fiind minuțios pregătită (**29.03.2021**), fiind folosite inclusiv mijloace de persuasiune prin inducerea unei stări de temere multora dintre cei prezenți (că se afla sub spectrul concedierii sau a unor evaluări suplimentare) și a proiectării video a unor acuze prin folosirea tehnicii din dotarea Academiei, în scopul amplificării efectelor acestor acțiuni de hărțuire morală, aceasta fără ca, anterior, să informeze participanții cu privire la obiectul ședinței.

24. Petenta mai precizează că reclamatul a făcut aprecieri negative privind activitatea fostelor conduceri ale Academiei începând cu anul 2017 (petenta fiind împuternicită prorector în perioada 12.07.2019- 25.05.2020) și a Senatului universitar (fie nu s-a făcut nimic, fie s-au desfășurat activități cu iz penal; hotărârile Senatului au fost ascunse; s-a mințit și s-a lucrat în ascuns și distructiv pentru desființarea Academiei și concedierea personalului ș.a.m.d.) dar și trimitere la existența unor plângeri sau denunțuri de natură penală, toate acestea în opinia petentei, constituind un ansamblu de mijloace specifice hărțuirii morale (la limita dintre bullying și mobbing). Petenta susține că reclamatul a subliniat, cu aceste ocazii, că actuala conducere face tot ce se poate, dar că nu poate repara ceea ce alții au făcut în contra intereselor instituției și a personalului acesteia, frizând, astfel în „salvatori” ai Academiei, în contrast cu persoanele „atacate”.

25. Petenta precizează că în data de 04.05.2021, reclamatul ... a solicitat colegilor din departamentul din care aceasta făcea parte *copii ale documentelor privind concediul medical* în care se afla la data respectivă, precum și pentru perioada următoare. Motiv pentru care a fost sunată de către domnul ... (fila 23 la dosar) (aflat la conducerea departamentului în acea zi), la cererea domnului ... (î. Decan al Facultății de Științe Juridice și Administrative, la acel moment). În acest sens, petenta susține că acestora le-a precizat, în cadrul convorbirilor telefonice avute în aceeași zi, că, pentru perioada de concediu medical în curs, documentele au fost depuse la secretariatul Academiei, iar pentru perioada următoare documentele vor fi trimise de către structurile abilitate, nedumerirea acesteia fiind legată de solicitarea nefondată a dlui ... care, deși nu are dreptul, pretinde acte medicale chiar anterior datei în care acestea își produc efectele.

Motiv pentru care petenta i-a îndrumat pe cei doi colegi să se adreseze medicului de unitate, aceasta necunoscând procedurile specifice.

26. Petenta precizează de asemenea că în data de 06.05.2021, în cadrul ședinței Senatului Universitar al Academiei de Poliție (forum din care făcea parte), condusă de către dl ..., reclamatul ... a comentat („a sărit de față cu studenții”) cu privire la faptul că se află în concediu medical, întrebând cine răspunde, că va vedea el ce e și cu concediile astea și că „va sta el de vorbă și cu doamna”.

27. Petenta mai precizează că în data de 17.05.2021 reclamatul ... i-a cerut, iară, dlui ... *să întocmească un raport cu privire la modalitatea de completare a prezenței în ceea ce o privea petentă și să îi aducă copii ale adeverințelor din concediu medical.* Petenta susține că dl. ... i-a precizat că reclamatul ... a justificat solicitarea acestor copii prin faptul că trebuie să îi comunice încă o cercetare prealabilă, de unde dl. ... a dedus că împotriva sa au fost declanșate cel puțin două asemenea proceduri și, se pare, că reclamatul ... este ofițer desemnat cu cercetarea prealabilă în acestea.

28. Petenta susține de asemenea că în data de 03.06.2021 i s-a reconfirmat faptul că reclamatul ... i-a solicitat dlui ... copii ale certificatelor medicale de concediu. Având în vedere faptul că aceste concedii medicale conțin date cu caracter personal privind starea sa de sănătate, precum și atribuțiile persoanei care ocupă poziția de Prorector 2 în cadrul Academiei de Poliție, petenta precizează că:

- dl ... era împuternicit Prorector 2 iar structura din care făcea parte (Departamentul de Drept privat din cadrul Facultății de Științe Juridice și Administrative) nu este în subordinea sa (ci a Prorectorului I) și, pe cale de consecință, atribuțiile prevăzute de fișa postului *nu îi permiteau să verifice prezenta mea la program*, decât în absența, pe parcursul întregii zile a Rectorului și a Prorectorului I *și, în nicio situație, nu avea dreptul să solicite documentele doveditoare;*
- chiar dacă era desemnat ofițer cu cercetarea sa prealabilă, dl ... *nu avea dreptul, în nicio situație, să obțină copii ale certificatelor medicale* în care se regăsesc codurile afecțiunilor medicale constatate de către specialiști, ci putea solicita structurii de resurse umane, în scris, să îi comunice numărul zilelor de concediu medical, eventual să solicite să fie informat la momentul întoarcerii petentei la serviciu;
- afirmațiile și atitudinea, din cadrul ședinței Senatului universitar din data de 06.05.2021 astfel cum au fost percepute de către colegii care i-au relatat comportamentul reclamatului de la acel moment, o conduce pe petentă la concluzia că ele se încadrează în acțiunea de hărțuire morală, aflată la limita dintre bullying și mobing ce s-a derulat împotriva sa, la fel și solicitările repetate de a i se înmâna copii ale adeverințelor de concediu medical.

29. Petenta mai precizează că, având în vedere atitudinea reclamatului, nu exclude ca asemenea aprecieri sau atitudini negative, specifice bullying-ului să fie prezente și în documente ale Academiei sau să fi fost afirmate și în alte împrejurări, cu scopul de a-și consolida propria poziție și de a-i discredita profesional pe cei vizați în raport cu structurile suport și cadrele didactice ale Academiei. De altfel, într-un asemenea document (Raportul de cercetare prealabilă înregistrat cu nr. 4364524/05.11.2020), pe care petenta l-a studiat cu ocazia audierii sale ca martor într-un dosar penal, dl. ... afirma despre aceasta și despre doamna ... că nu au luat anumite măsuri *„din lipsă de pregătire sau datorită capacităților manageriale foarte scăzute de care au dat dovadă acestea pe tot timpul cât au condus Academia de Poliție”.* În același raport, dl. ... concluzionează că dna ... și cu petenta au indus cu intenție în eroare echipa de control,

fie acesta a acționat pentru a le proteja, fie este vorba despre o „gravă lipsă de pregătire a profesională a tuturor celor implicați”.

30. De asemenea petenta consideră că atitudinea dlui ... se reflectă și în modul în care acesta a înțeles să nu răspundă solicitărilor sale făcute în cadrul celor două cercetări prealabile. Astfel, a formulat două rapoarte prin care i-a cerut administrarea de probe în apărarea sa.

31. Concluzionând, petenta susține că în condițiile în care toate aceste acte și fapte de jignire și de denigrare pe care reclamatul le-a săvârșit împotriva sa și a colegilor (cel mai probabil considerați „incomози”) ce nu fac parte din cercul său de apropiați par să nu se mai termine, ci din contră, au fost numeroase și agresive și unele aclamate cu un public din ce în ce mai „numeros”, petenta susține că această situație i-a lezat drepturile, demnitatea, sănătatea și i-a afectat viața profesională și personală, sens în care solicită verificarea situației și tragerea la răspundere disciplinară și contravențională a reclamatului. În susținerea afirmațiilor petenta atașează la dosar declarații de martori și printscreenuri ale mesajelor whatsapp. (filele 27-57 la dosar). **De asemenea, petenta precizează că începând cu data de 15.10.2021 raporturile sale de serviciu cu Academia au încetat.**

Susținerile părții reclamate – ...

32. Prin adresa înregistrată cu nr. 9176/06.12.2021 partea reclamată transmite punct de vedere (fila 63-65 la dosar), prin care reclamatul precizează următoarele aspecte:

Cu privire la ședința din 29 martie 2021

- Susținerile reclamantei se probează prin declarații ale unor persoane care fac referire la o ședință de lucru la Academia de Poliție care s-a desfășurat în data de 29 martie 2021. Toate dezbaterile ședinței din 29 martie 2021, la care au participat aproximativ 80 de persoane, sunt consemnate în minuta ședinței care este un document oficial înregistrat la Serviciul Secretariat în data de 02.04.2021, întocmit și semnat de către secretarul șef al Academiei de la acea dată, dl. În cadrul acestui document sunt consemnate, oficial, sub semnătura secretarului șef pe fiecare pagină, susținerile orale în ședință ale tuturor persoanelor indicate ca martor de către reclamantă, susțineri care nu coincid cu asumarea prin semnătură de către respectivii în declarațiile de martor depuse la CNCD. Reclamatul susține că în cursul audierilor v-a prezenta o copie a minutei ședinței respective.
- Scopul acelei ședințe era tocmai acela că, la cererea DGMRU din MAI, Academia de Poliție (comunitatea academică) să se pronunțe dacă susține sau nu o formă de reorganizare instituțională propusă în condiții neclare de către conducerea anterioară a instituției.
- Reclamatul susține că rolul său a fost acela de a prezenta situația de fapt precum și documentele, așa cum au fost acestea întocmite și semnate de către domnii ..., ... și alții.
- Reclamatul precizează că dintre cei peste 80 de participanți, ca o stranie coincidență, s-au simțit lezați doar cei 4-5 ofițeri care au semnat documentele pe care le-am prezentat în respectiva ședință și pe care, în zilele următoare *le-a anexat ca și probe la plângerea penală pe care a înaintat-o Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București. Parchetul, apreciind probatoriul, a dispus începerea urmăririi penale* în acest caz, acum aflându-se pe rol un dosar penal care vizează faptele și documentele prezentate de mine în respectiva ședință. Este vorba despre dosarul penal nr. 266/P/2021 al PCAB. Procurorul, analizând toate documentele depuse de cei care

asiguram conducerea Academiei, prin Ordonanța din data de 10 mai 2021 a dispus începerea urmăririi penale pentru abuz în serviciu, art. 297, fals în declarații, art. 326, și uzurparea funcției, art. 300 din Codul Penal. Reclamatul mai precizează că sesizarea organelor de justiție NU poate fi considerată discriminare.

- Reclamatul mai precizează în tot cursul ședinței din data de 29 martie 2021, nici acesta, nici alți vorbitori nu au adus în discuție numele sau activitatea doamnei ..., ședința neavând acest obiect.

Cu privire la aprecierile formulate de către doamna ... în referire la celelalte situații în care domnia sa a interacționat cu acesta, reclamatul face următoarele precizări:

- mesaje invocate prin corespondența pe whatsapp din martie- aprilie 2020, sunt anterioare intrării în vigoare a textului pe care se întemeiază plângerea petentei; În acest sens reclamatul precizează că răspunderea juridică nu poate fi stabilită pentru acțiuni sau incalcațiuni și cu atât mai puțin pentru cuvinte care la data la care au fost pronunțate nu realizau nicio faptă interzisă de lege, motiv pentru care, solicită să fie excluse din probatoriu.
- Reclamatul mai susține și că în acest caz este vorba despre fapte care fac obiectul unor urmăririi penale începute de către Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 1 București, pentru fapte de abuz în serviciu, în care este citat ca martor sau pe care le-a sesizat organelor de urmărire penală în calitate de ofițer desemnat cu cercetarea prealabilă a unor potențiale abateri disciplinare săvârșite de alți ofițeri. Reclamatul mai precizează că, legea penală interzice exercitarea de presiuni de orice fel asupra persoanelor care au calitatea de martori în dosarele penale, acesta simtindu-se hărțuit cu reclamații repetate din partea petentei, care în opinia sa urmăresc să îi creeze o stare de teamă și/sau neliniște cu scopul de a-i schimba declarațiile date în fața organelor de urmărire penală.
- Cu referire la aserțiunile referitoare la faptul că „*a verificat starea de sănătate a doamnei ...*”, reclamatul susține că acestea sunt total false, întrucât, așa cum rezultă din însăși declarația domniei sale, confirmată de martorul propus de dânsa, (dl. ...), acesta a cerut copie de pe adeverința de concediu medical pentru a putea solicita în scris, în condiții de legalitate, suspendarea cercetării prealabile dispuse de către comandatul Academiei - conform procedurilor de lucru stabilite de Legea nr 360/2002, precum și de HG 725/2015 privind procedura cercetării disciplinare. Conform normelor de procedură ofițerul desemnat cu cercetarea prealabilă verifică situația de fapt și documentele care o atestă, iar apoi pe baza acestora propune comandantului suspendarea cercetării până la dispariția cauzei de suspendare, a verificat prezența la program de care răspundea dl ... în calitate de Decan al Facultății de Științe Juridice și Administrative, și a constatat că nu se operase în evidențe nici un document care să ateste o situație de concediu medical; prin urmare i-a cerut personal ofițerului desemnat să introducă datele de evidență a prezenței în sistemul informatic, și să-i înmâneze o copie de pe adeverința de concediu medical, pentru a fi pusă la dosarul de cercetare prealabilă *în vederea stabilirii termenelor legale de suspendare a cercetării*). Apoi, pe baza acestor documente a întocmit raportul cu propunerea de suspendare, care a fost aprobat de comandantul Academiei, dl De asemenea, după ce i s-a adus la cunoștință faptul că este reclamat la CNCD, domnul comandant a dispus înlocuirea sa din calitatea de ofițer desemnat cu cercetarea

prealabilă cu domnul cms șef ... de la Academia de Poliție, iar dosarul de cercetare prealabilă a fost preluat de către acesta.

Cu privire la aprecierile formulate de către domnii ... și ..., care invocă o eventuală discriminare la locul de muncă prin rezoluția pusă de reclamat, privind analiza solicitărilor domniilor lor de a obține o adeverință care să certifice calitatea de cadru didactic a acestora, reclamatul face următoarele precizări:

- Serviciul juridic al Academiei de Poliție a respins solicitările acestor colegi din motive de procedură pe care le-a adus la cunoștința SMRU în scris (există adresele respective și se poate verifica această corespondență între cele două servicii), fapt pentru care nici astăzi nu s-a emis un astfel de document deși reclamatul nu mai are nici o legătură cu activitatea de management.
- În cazul domnului ...,reclamatul susține că există un dosar penal care vizează exact legalitatea acțiunilor domniei sale cu referire la cele cerute prin solicitarea acelei adeverințe, precum și pe fosta doamnă rector, ..., cum că ar fi emis în fals o astfel de adeverință în anul 2019, domnul ... neavând calitatea de cadru didactic titular, în sensul Legii nr.1/2011 a educației naționale, *(dosarul penal nr. 449/P/2019 deschis de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție la sesizarea Direcției Generale Anticorupție din cadrul MAI, datorită tocmai amenințărilor și presiunilor pe care dl ... le face asupra unor colegi și nu invers cum zice domnia sa)*. Reclamatul susține că acesta este motivul pentru care a solicitat serviciului juridic să se pronunțe asupra cererilor acestor doi domni. Reclamatul mai precizează de asemenea să solicite domnului ..., respectiv domnului ..., sau doamnei ... (Sef serviciu Resurse Umane în cadrul Academiei de Poliție) să ne pună la dispoziție o astfel de Adeverință emisă după anul 2019, eși acesta nu crede că există nici o astfel de adeverință și nici nu se poate emite.

Cu privire la „emoțiile” simțite de către domnul ... în data de 29 martie 2021, reclamatul precizează că numele domniei sale nu a fost pronunțat și nu a făcut referire la activitatea domniei sale în nici un fel (direct sau indirect).

- De asemenea reclamatul susține că nu avea cum să știe că dl comisar șef de poliție are o emotivitate atât de mare, mai ales că împreună cu domnia sa am lucrat mai mulți ani (ne cunoaștem de când era student) și nu mi-a lăsat niciodată impresia unui om emotiv.
- Reclamatul solicită audierea martorilor prezenți la ședința din data de 29.03.2021, așa cum sunt indicați în Minuta ședinței înregistrată în data de 02.04.2021.

Prezentarea punctului de vedere de specialitate al Academiei de Poliție “Alexandru Ioan Cuza”

33. Prin adresa înregistrată cu nr. 9648/21.12.2021 Academia de Poliție “Alexandru Ioan Cuza”. transmite punctul de vedere de specialitate.(fila 66-69 la dosar), prin care comunică următoarele aspecte:



- Formularea unui răspuns în acest sens nu este oportună, având în vedere calitatea de fost angajat al instituției al petentei ..., cât și cea de angajat al instituției a reclamantului ..., faptele reclamate petrecându-se la locul de muncă de la sediul Academiei de Poliție, **în acest sens se invocă, prevederile art. 44 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. Nr. 348/06.05.2008, care reglementează faptul că:**

"La cererea agenților constatați, reprezentanții legali ai autorităților și instituțiilor publice și ai operatorilor economici supuși controlului, precum și persoanele fizice au obligația, în condițiile legii:

- a) să pună la dispoziție orice act care ar putea ajuta la clarificarea obiectivului controlului;**
- b) să dea informații și explicații verbale și în scris, după caz, în legătură cu problemele care formează obiectul controlului;**
- c) să elibereze copiile documentelor solicitate;**
- d) să asigure sprijinul și condițiile necesare bunei desfășurări a controlului și să își dea concursul pentru clarificarea constatărilor. "**, fiind oportună furnizarea de informații și explicații în scris, după ce titularul de dosar dispune prin rezoluție acțiunea de investigare, care se poate desfășura la sediul instituției sau în alt loc stabilit.

- Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" consideră că, în acest mod, este asigurată obiectivitatea evaluării dovezilor prezentate în legătură cu obiectul petiției deduse soluționării. Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.

34. Raportul de investigație nr. 14/2022 (fila 74-102 la dosar).

34. Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat :

În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:

35. Nu au fost identificate elemente care să confirme aspectele sesizate, raportat la prevederile O.G. 137/2000 (republicată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

36. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

- art. 2 alin.1: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

- art. 1 alin.5: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare

sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

- art. 15: *”Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”*.

- art. 20 alin.6: *”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”*.

➤ **Constituția României**, revizuită;

- art. 16 alin.1 *”Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

- art. 38 alin.1 *”Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei și alegerea locului de muncă sunt libere.”*

➤ **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale**

- art. 14 - Interzicerea discriminării: *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

➤ **Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale**

- art. 6 pct. 1 *”Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept.”*

➤ **Directiva 2000/78/CE din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă**

- art. 1 - Obiectivul: *„Prezenta directivă are ca obiectiv stabilirea unui cadru general de combatere a discriminării pe motive de apartenență religioasă sau convingeri, handicap, vârstă sau orientare sexuală, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, în vederea punerii în aplicare, în statele membre, a principiului egalității de tratament.”*

- art 2 - Conceptul de discriminare, alin. 3: *”Hărțuirea este considerată o formă de discriminare, în sensul alineatului (1), atunci când se manifestă un comportament indezirabil legat de unul din motivele prevăzute la articolul 1, care are ca obiectiv sau ca efect lezarea demnității unei persoane și crearea unui mediu de intimidare, ostil, degradant, umilitor sau ofensator. În acest context, noțiunea de hărțuire poate fi definită în conformitate cu legislațiile și practicile naționale ale statelor membre.”*

V. Principiile de analiză

37. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- **existența unui criteriu de discriminare;**
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

39. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”*

40. În practica jurisdicțională a Curții Constituționale s-a statuat în mod constant că principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu presupune uniformitate ci, dimpotrivă, soluții diferite pentru situații diferite. Principiul egalității impune, de aceea, un tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, în caz contrar el presupunând un drept la diferențiere (Decizia nr. 6/1996, publicată în M. Of. nr. 23/1996).

41. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie **criteriul interzis** de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de „*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. În ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria „*orice alt criteriu*”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (*ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.*) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (*ex. religie, convingeri, etc.*), într-un mod similar criteriilor protejate de lege. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

42. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis

invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

43. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

44. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor *Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000* și a prevederilor *Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000*.

45. În materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul comunitaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia.

Astfel, **hărțuirea** reprezintă:

- ✓ manifestarea oricărui comportament,
- ✓ pe baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege,
- ✓ care „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

46. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, verbal sau în scris, gesturi, acte sau fapte etc. Acest element constitutiv al hărțuirii permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „*intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”. Este de subliniat că discriminarea nu se manifestă doar sub forma unor practici, ci și sub forma comportamentelor care creează un impact asupra mediului în general, variind de la violență fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, sexist, xenofob etc., până la ostracizare generală. Această formă de discriminare aduce atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor aparținând unei minorități sau alteia. Mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, însă oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. În cazul hărțuirii, raportul de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată este direct, iar acest aspect rezultă din însăși prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

47. ¹ Interpretarea noțiunii de „hărțuire” poate fi găsită în jurisprudența Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene (TFP)², responsabil pentru soluționarea litigiilor care implică funcția publică a Uniunii Europene în primă instanță. TFP a explicat că, **pentru ca un comportament să fie considerat hărțuire, acesta trebuie să fie perceput ca excesiv și criticabil pentru un observator rezonabil de sensibilitate normală aflat într-o situație identică**. De asemenea, referindu-se la definiția „hărțuirii” prevăzută în Directiva privind egalitatea de tratament în ceea

¹ Manual de drept european privind nediscriminarea, ediția 2018

https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2018-handbook-non-discrimination-law-2018_ro.pdf

² Civil Service Tribunal a fost o instanță specializată din cadrul [Curtii de Justiție a Uniunii Europene](#). A fost înființată la 2 decembrie 2005. A încetat să mai existe la 1 septembrie 2016

ce privește încadrarea în muncă (2000/78/CE), TFP a subliniat că din condiția „are ca obiectiv sau ca efect lezarea demnității unei persoane” rezultă că hărțuitorul nu trebuie să aibă intenția de a discredita victima sau de a afecta în mod deliberat condițiile de muncă ale acesteia. Este suficient ca astfel de comportamente condamnabile, cu condiția să fie comise intenționat, să fi dus în mod obiectiv la astfel de consecințe. TFP a susținut că evaluarea performanței unui funcționar de către un supraveghetor, chiar dacă este critică, nu poate fi calificată ca hărțuire în sine. Observațiile negative adresate unui membru al personalului nu aduc atingere personalității, demnității sau integrității sale, dacă sunt formulate în termeni măsurați și nu se bazează pe afirmații incorecte și lipsite de orice legătură cu fapte obiective. TFP a susținut, de asemenea, că refuzul concediului de odihnă anual pentru a asigura buna funcționare a serviciului nu poate fi considerat, ca atare, o manifestare a hărțuirii psihologice. În conformitate cu definiția hărțuirii, nu este nevoie de un termen de comparație pentru a demonstra un astfel de comportament. Acest lucru reflectă, în esență, faptul că hărțuirea este greșită din cauza formei pe care o îmbracă (abuz verbal, nonverbal, fizic) și a efectului potențial pe care l-ar putea avea (încălcarea demnității umane).

48. În cauza S.Coleman v. Attridge Law, Steve Law și în cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, Curtea Europeană de Justiție a statuat că aceleași reguli privind sarcina probei se aplică și hărțuirii, de vreme ce aceasta reprezintă o formă de discriminare. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe pe baza unuia dintre criteriile interzise (*n.n. în cauza Coleman o discriminare pe criteriul de dizabilitate, în cauza Centrum o discriminare pe criteriu de origine rasială sau etnică*). Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină pârâților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, pârâții menționați ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise (a se vedea Curtea Europeană de Justiție, cauza S. Coleman, ECJ, C-303/06, hotărârea din 17 iulie 2008, cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, C-54/07, hotărârea din 10 iulie 2008).

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

49. În fapt, Colegiul director reține că petenta reclamă fapte de discriminare (*hărțuire*) fără a preciza un criteriu, cum este prevăzut de lege, discriminarea manifestându-se printr-o serie de acțiuni prin care a fost creat un cadru ostil la locul de muncă; de asemenea, Colegiul director reține că în opinia petentei hărțuirea sa (prin intimidări, presiuni și jigniri menite să o determine să plece de la respectivul loc de muncă) de către reclamatul ... a fost determinată de exercitarea dreptului său la îngrijiri medicale, prin luarea de concedii medicale; de asemenea, în opinia petentei hărțuirea sa și încălcarea dreptului la demnitate prin utilizarea unui limbaj denigrator în mesajele postate pe grupul de whatsapp de la locul de muncă, dar și de inferioritatea statutului socio-profesional, prorektor față de cadru didactic.

50. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare,

republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

51. Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale în legătură cu raporturile de muncă, întocmirea unor referate cu privire la conduita profesională, cercetarea disciplinară.

52. În legătură cu faptele sesizate, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei precum și din declarațiile date în fața echipei de investigații a CNCD, Colegiul director reține următoarele:

- Cu privire la ședința din 29.03.2021, care a avut loc în sala 1 (Aula Academiei), unde au participat în jur de 100 de cadre didactice ale instituției, dl. ... a prezentat, cu ajutorul unui videoproiector, o serie de documente cu aspect autentic (ștampilă și semnătură), pe baza cărora se dorea reorganizarea Academiei de Poliție de către conducerea care l-a avut ca rector pe dl.

....

- Din declarațiile date în fața echipei de investigații a CNCD o parte din cadrele didactice din instituție care au dat declarații susțin varianta petentei, cei mai mulți susțin varianta părții reclamate.

53. Colegiul reiterează faptul că, sub aspectul întregului complex de împrejurări invocat, se impută existența unor fapte de discriminare sub forma unor hărțuiri săvârșite în raporturile de serviciu, potrivit art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată indicându-se faptul că aceste fapte au ca motiv, aprecieri negative privind activitatea profesională a petentei și un conflict de muncă.

De asemenea, Colegiul director reține că împrejurările sesizate de petentă în sesizarea formulată nu pot reprezenta acte de oprimare a persoanei în contextul conflictului generat și menținut de ambele părți, prin formulare de sesizări reciproce către autorități competente pentru efectuare de verificări pentru săvârșirea de abateri disciplinare, demonstrând atitudinea de vădită nemulțumire reciprocă cu privire la activitatea celeilalte părți.

54. În contextul analizat, Colegiul director apreciază că între părți au existat nemulțumiri legate de exercitarea atribuțiilor de serviciu, nemulțumiri care au declanșat plângeri din partea ambelor părți, în final situația escaladând la nivelul unui conflict de muncă, rezultând astfel, că între părți au existat conflicte de natură juridică deduse soluționării forurilor superioare ori instanțelor de judecată în legătură cu actele adoptate, parte din diferende fiind soluționate, iar altele sunt în curs de soluționare.

55. Colegiul director reiterează faptul că este relevant, din punctul de vedere al hărțuirii ca formă de discriminare, a stabili dacă un comportament imputat duce la crearea unui cadru intimidant, ostil ori ofensiv pe baza un criteriu enumerat de legiuitor în art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Așa cum a statuat și Curtea Europeană de Justiție, regulile privind sarcina probei în cazul hărțuirii presupun evidențierea unor prezumții prima facie, ceea ce în practică echivalează cu indicarea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare.

56. Din ansamblul mijloacelor de probă și a înscrisurilor depuse de părți la dosarul cauzei, Colegiul director constată că nu există la dosar înscrisuri probatorii cu privire la decizia petentei de a înceta raportul de serviciu cu Academia. Mai mult decât atât, Colegiul director reține că acțiunea imputată pune în discuție drepturile petentei în calitatea sa de angajat, Colegiul director nefiind îndrăguit a cenzura justificarea drepturilor subiective ale petentei în legătură cu raporturile de muncă, întrucât ar presupune soluționarea unui conflict de muncă. Or, judecarea conflictelor de muncă este de competență exclusivă a instanțelor judecătorești, stabilite conform Codului de procedura civilă.

57. Având în vedere cele mai sus menționate, Colegiul director apreciază că decizia petentei de a înceta raportul de serviciu, fiind o măsură luată de către aceasta, și care nu poate fi atribuită unilateral, domnului. ... , nu reprezintă o faptă de hărțuire.

58. Raportat la obiectul sesizării, Colegiul reține că plângerea petentei se fundamentează, în mod esențial, pe tratamentul aplicat la situația sa particulară, considerând că acțiunile imputate își au izvorul în voința subiectivă a părții reclamate de a o trata pe petentă cu superioritate.

59. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

60. Astfel, din relatările și documentele existente la dosarul cauzei, nu reiese un **criteriu** care să fi stat la baza celor menționate în sesizare, de către petentă.

61. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

62. Prin urmare, din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în prezenta speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

63. Prin urmare Colegiul Director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit OG.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. (lipsă criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Data redactării: 06.09.2023

Redactată și motivată: C.J./V.NC.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.