



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 422 din data de 23.08.2023

Nr. dosar: 899/2022

Nr. petiție: 8840/06.12.2022

Petent: ...

Reclamat: Casa Corpului Didactic Mures

...

Obiect: petenta reclamă discriminarea sa prin excluderea din activitatea de expert formare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

1. ...- ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1. Casa Corpului Didactic Mures - Tg.Mureș, str.Dr.Victor Babeș, nr.11.

2. ... – Tg.Mureș, str.Dr.Victor Babeș, nr.11.

II. Procedura de citare

1. Prin adresele nr. 8840/20.12.2022, respectiv nr. 9242/20.12.2022 (filele 3-6 la dosar) s-a realizat citarea părților, cu termen de audiere în data de 19.01.2023. Petenta a fost prezenta la ședința de audieri. Părțile reclamate nu au fost prezente la ședința de audieri.

2. Prin adresa înregistrată cu nr. 273/12.01.2023 partea reclamată Casa Corpului Didactic Mures transmite punct de vedere (fila 7-8 la dosar).

3. Prin adresa înregistrată cu nr. 274/12.01.2023 partea reclamată ... transmite punct de vedere și înscrisuri probatoare (fila 9-24 la dosar).

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 332/16.01.2023 partea reclamată Liceul Tehnologic” Petru Maior” Reghin transmite punct de vedere. (fila 25 la dosar).

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 482/19.01.2023 petenta transmite documente cu valoare probantă. (fila 26-67 la dosar).

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 902/07.02.2023 se transmite părților reclamate documentele cu valoare probantă, depuse la dosar de către petentă (fila 68-69).

7. Prin adresa înregistrată cu nr. 904/7.02.2023 CNCD solicită Ministerului Educației un punct de vedere de specialitate (fila 70 la dosar).

8. În cadrul ședinței de audieri din data de 19.01.2023, petentei i s-au comunicat punctele de vedere transmise de părțile reclamate, respectiv nr. 273/12.01.2023, 274/12.01.2023,



332/16.01.2023.

9. Prin adresa înregistrată cu nr. 4754/26.06.2023 se transmite petentei adresă prin care s-a invocat din oficiu excepția de tardivitate. (fila 71-72).

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta susține că a fost expert formare învățământ primar în proiectul CRED, în județul Mureș, și în **perioada octombrie –decembrie 2019** a ținut un curs de formare în centrul de la Liceul Tehnologic” Petru Maior” Reghin, unde își desfășoară activitatea ca profesor învățământ primar.

11. Petenta susține că pentru a-și desfășura activitățile de formare în proiectul CRED a solicitat conducerii Liceului Tehnologic” Petru Maior, Reghin, materiale consumabile trimise prin proiect pentru activitățile de formare, însă nu aprimit nimic, fiind nevoită să își cumpere singură cele necesare (hârtie Xerox, coli, flipchart, etc). De asemenea, susține că i s-a interzis să scaneze în școală și a fost îndrumată de către reclamata ... să meargă să scaneze la Casa Corpului Didactic Mureș. Petenta susține că a plătit din banii proprii pentru scanarea documentelor la un centru privat din Reghin.

12. Petenta susține, de asemenea, că laboratorul de informatică nu i-a fost pus la dispoziție, că imprimanta trimisă prin proiectul CRED a fost pusă în anexa profesorilor de limbi straine și nu într-o sala liberă unde aceasta se putea folosi de ea, laptopul primit prin proiectul CRED nu mai putea fi folosit deoarece informaticianul școlii făcuse unele modificări la programele instalate pentru formare, nu a fost anunțată când a fost instalată table interactivă.

13. Petenta susține că a solicitat sprijin conducerii CCD Mureș ca și coordonator județean al proiectului CRED, dar nu a primit sprijin. A primit o listă cu 25 de cursanți, dar când a început activitatea a constatat că patru cadre didactice nu s-au prezentat deloc, motivând telefonic că nu se încadrează la programul oferit de curs nici pt prezenta fizică, nici pentru prezenta online, la curs rămânând doar 20 de cursante.

14. Petenta precizează că i-a adus la cunoștință reclamatei ... situația existentă în centrul de formare, ocazie cu care a fost informată că la adresa acesteia au fost formulate niste reclamații din partea cursantelor, cu toate că patru dintre ele nici nu fuseseră deloc în sala de curs.

15. Petenta susține de asemenea că a avut un control inopinat în prima jumătate a lunii **noiembrie 2019**, din partea echipei de monitorizare a proiectului, prezentand toate documentele completate la zi, mai puțin un document necesar la etapa de evaluare finală, respectivul document fiindu-i transmis în format editabil abia în data de **21.11.2019**.

16. Petenta susține de asemenea că a solicitat sprijin și conducerii CCD Brașov ca și coordonator regional al proiectului CRED, însă răspunsul acestora a venit după încheierea sesiunilor de formare.

17. Petenta susține că, după activitatea de formare prezentată în petiție, CCD Mureș nu i-a mai repartizat o altă grupă, fiind exclusă din grupul de comunicare al formatorilor de pe whatsapp (grup administrat de ISJ Mureș) fără a i se da o explicație în acest sens.

18. Petenta mai precizează, de asemenea, că nu a mai fost anunțată, referitor la grupele de formare pentru învățământul primar din județul Mureș, acesta sustinând că neoficial grupele de formare au fost repartizate unei doamne formator de la secția de maghiară,

care a candidat doar pentru secția de maghiară. Petenta mai susține că nu a fost anunțată nici măcar pentru a-și ridica adeverința de absolvire a cursului CRED.

19. Concluzionând, petenta, consideră discriminare excluderea sa din activitatea de expert formare și acordarea grupelor de formare de la secția de română unui formator care a candidat pentru secția maghiară.

20. De asemenea, în cadrul ședinței de audieri, petenta susține că a fost director adjunct și a fost demisă, iar urmare acestei demiteri petenta a deschis un proces în instanță, considerând că din acest motiv este tratată diferențiat.

Susținerile părții reclamate- Casa Corpului Didactic Mureș

21. Prin adresa înregistrată cu nr. 273/12.01.2023 partea reclamată **Casa Corpului Didactic Mureș** transmite punct de vedere (fila 7-8 la dosar), prin care invocă excepția lipsei calității procesuale, aceasta susținând că petenta a avut calitatea de formator în cadrul proiectului CREDt, iar raporturile juridice de muncă sunt între petentă pe de o parte ca prestator și Casa Corpului Didactic BRAȘOV, de cealaltă parte, beneficiar fiind Ministerul Educației.

22. Pe fond, reclamata susține că, Casa Corpului Didactic Mureș nu are și nici nu a avut nicio calitate în cadrul proiectului, beneficiar fiind Ministerul Educației, iar coordonatorul zonal al proiectului fiind Casa Corpului Didactic Brașov. Experții pentru județul Mureș în cadrul proiectului au fost angajați direct de către Casa Corpului Didactic Brașov printr-un concurs de dosare. Singura calitate pe care a avut-o Casa Corpului Didactic Mureș este aceea de intermediar/facilitator între Casa Corpului Didactic Brașov, Ministerul Educației și experții angajați în cadrul proiectului pentru județul Mureș, respectiv cadrele didactice din județul Mureș care s-au înscris pentru a urma programele de formare din cadrul proiectului CRED, conform adreselor primite de la Ministerul Educației.

23. Concluzionând, partea reclamată susține că petenta nu a dovedit în niciun fel afirmațiile pe care le-a făcut. O simplă enumerare a unor evenimente interpretate într-un mod nerealist, nu reprezintă dovada că a fost discriminată, astfel că în prezenta cauză Casa Corpului Didactic Mureș nu a avut nicio calitate în cadrul proiectului CRED și astfel nu se face vinovată de încălcarea vreunui drept prin activitatea prestată, și anume aceea de intermediar, nu a săvârșit și nu a supus niciunei forme de discriminare pe petentă.

Susținerile părții reclamate- ...

24. Prin adresa înregistrată cu nr. 274/12.01.2023 partea reclamată ... transmite punct de vedere și înscrisuri probatoare (fila 9-25 la dosar), prin care invocă excepția lipsei calității procesuale, aceasta având calitatea de expert local coordonare formare, fiind angajata Casei Corpului Didactic Brașov.

25. Pe fond, reclamata susține că furnizorul programului de formare din cadrul proiectului, adică Casa Corpului Didactic Brașov nu este obligat să folosească numai un formator pentru sesiunile de formare. El poate alege pe oricare dintre persoanele care au participat la sesiunile de pregătire organizate de Ministerul Educației prin INSE. Totodată, alocarea grupelor pentru formatorii programului „CRED-Curriculum relevant, educație deschisă pentru toți. Formare nivel II- învățământ primar, a fost corelată cu locația de formare și cu domiciliul formatorului, având în vedere faptul că nu existau resurse financiare, alocate prin proiect, pentru plata deplasărilor experților formare. În județul

Mureș a fost organizată o singură grupă de formare pentru programul „CRED-Curriculum relevant, educație deschisă pentru toți. Formare nivel II - învățământ primar” în locația acreditată Liceul Tehnologic „Petru Maior” din Reghin, unde petenta funcționa ca și cadru didactic titular, având domiciliul în municipiul Reghin. Această grupă de formare pentru programul „CRED-Curriculum relevant, educație deschisă pentru toți. Formare nivel II - învățământ primar” a fost alocată către dânsa, ca unic formator. Ulterior, în context pandemic, având în vedere măsurile de reorganizare a activităților de formare și evaluare exclusiv online, conform OMEC 3845/27.03.2020, OMEC 4246/13.05.2020, OMEC 4649/30.06.2020, OMEC 5767/15.10.2020, OMEC 5138/27.08.2021, au fost valorificate competențele digitale ale formatorilor care au susținut integral programul de formare în format online sincron și online asincron, în acord cu monitorizările externe realizate de reprezentanții Ministerului Educației, pe toata durata cursului.

26. Reclamata susține, de asemenea, că în al doilea rând nu este justificată formularea, deoarece echipa locală nu a avut un control direct asupra grupului țintă, respectiv opțiunea cursanților de a renunța la curs aparține cursanților. Casa Corpului Didactic Mureș nu a avut nicio calitate în cadrul acestui proiect, experții din cadrul proiectului fiind angajați direct de coordonatorul regional Casa Corpului Didactic Brașov, acești experți având obligația de a monitoriza modul de desfășurare a activităților de formare din cadrul proiectului.

27. Reclamata atașează documentele din care reiese că petentei i s-au pus la dispoziție tot ceea ce era necesar pentru a-și putea desfășura activitatea de formator, inclusiv email-ul prin care Casa Corpului Didactic Brașov îi răspunde la sesizarea făcută cu privire la alocarea grupelor și primirea/distribuirea adeverinței de formator pentru programul de formare „CRED-Curriculum relevant, educație deschisă pentru toți. Formare nivel II - învățământ primar”, eliberată de Institutul de Științe ale Educației.

Susținerile părții reclamate - Liceul Tehnologic” Petru Maior” Reghin

28. Prin adresa înregistrată cu nr. 332/16.01.2023 partea reclamată Liceul Tehnologic „Petru Maior” Reghin transmite punct de vedere (fila 25 la dosar) prin care precizează următoarele aspecte:

- în perioada la care petenta face referire octombrie – decembrie 2019, actualul director ... nu ocupa funcția de director al liceului, și precizează că nu are cunoștință de aspectele sesizate de petentă.
- precizează de asemenea că în inventarul școlii există laptop, imprimantă, tablă interactivă, videoproiector primite în cadrul proiectului Curriculum relevant, educația deschisă pentru toți-CRED, de la CCD Brașov și folosite doar pentru acest proiect.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

29. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor

30. Conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

31. Secțiunea *Tardivitatea introducerii petiției* din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** stabilește:

„Art. 21. Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 22. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 23. Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.

Art. 24

(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 25

(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 26. Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 27. În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

32. Colegiul director constată că pretenziile fapte de discriminare au fost săvârșite conform susținerilor petentei în perioada 2019-noiembrie 2021 (contractul petentei a expirat în data de 12 noiembrie 2021), petiția actuală fiind înregistrată pe rolul CNCD în luna decembrie 2022.

33. În consecință, pentru faptele ce ar putea reprezenta discriminare se admite excepția de tardivitate invocată din oficiu de către CNCD, având în vedere că faptele au fost săvârșite în perioada 2019-2021, petiția depusă fiind înregistrată pe rolul CNCD în data de 06 decembrie 2022.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de tardivitate invocată din oficiu pentru faptele ce ar putea reprezenta discriminare, petrecute în perioada 2019-noiembrie 2021, conform art. 21-27 din ***Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor***;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Data redactării: 25.08.2023
Redactată și motivată: RCV/VNC

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.