



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 416 din 23.08.2023

Dosar nr.: 35/2022

Petiția nr.: 317/13.01.2022

Petentă: ...

Reclamat: ...

Obiect: agresiuni fizice și verbale, utilizarea unor apelative jignitoare în cadrul unei ședințe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

... – sat ...

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

... - Cabinet de Avocat M. T., Timișoara, Aleea Icar nr. 14, Bl. 6, ap. 9

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 317/01.02.2022 și 755/01.02.2022, a citat părțile.

4. Prin intermediul aceleiași adrese, Colegiul director a invocat excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizării pentru aspectele sesizate în cadrul petiției care ar putea intra sub incidența Codului Penal.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că, în data de 20.12.2021, fiind angajată de două săptămâni, a participat la o ședință în cadrul societății, alături de aproximativ 20 de colegi de-ai săi. În cadrul acestei ședințe, directorul general, aflat în stare de ebrietate, a agresat-o pe petentă verbal și fizic. Injuriile utilizate de acesta s-au adresat tuturor participanților la ședință, acesta spunându-le că se află pe pământ francez, numindu-i „Țigani români” și „nulițăți”.

7. Petenta nu a probat cele sesizate.



Susținerile reclamatului

8. Prin notele scrise, înregistrate cu nr. 2285/29.03.2022, reclamatul precizează că petenta, la momentul presupusului incident, era angajată pe perioadă de probă la societatea Elbromplast S.A.

9. Ca apărare față de aspectele sesizate, de violență fizică, față de atitudinea xenofobă și de dispreț arătată tuturor angajaților societății prezenți la ședință, reprezentantul legal al reclamatului precizează că acesta locuiește și lucrează de 20 de ani în România, unde și-a întemeiat o familie mixtă româno-franceză din care au rezultat doi copii, fiind decătă de familie mixtă.

10. Totodată, prin intermediul acelorași note scrise, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active iar, pe fond, solicită ca cererea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, susținând că partea reclamată nu a săvârșit fapte care ar putea fi încadrate ca fiind discriminatorii. În ceea ce privește acuzația de violență fizică, reclamata invocă excepția lipsei de interes, învederând că petenta a formulat și plângere penală pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe, dosarul fiind instrumentat de Secția II Poliție Timișoara, astfel încât lipsește, de plano, interesul în cadrul acestei proceduri.

11. Mai mult, reclamatul precizează că susținerile petentei sunt nereale. Astfel, acesta precizează că partea reclamată nu a dat dovadă de o atitudine discriminatorie față de petentă sau față de ceilalți angajați prezenți la ședință și nu a folosit apelative ofensatoare împotriva vreunei persoane/grup de persoane/comunității legat de apartenența la naționalitatea română sau la etnia romă. Susținerile petentei sunt și neverosimile și nedovedite. Totodată, acesta menționând principiul inversării sarcinei probei, prin care persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina corelativă de a dovedi că faptele nu constituie discriminare doar în situația în care persoana interesată și-a îndeplinit obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, reclamatul susține că nu este cazul în speță. Atât timp cât persoana interesată nu a dovedit existența faptei, nu se poate aplica inversarea sarcinii probei.

12. Totodată, pentru probarea celor susținute, reclamatul a depus declarațiile olografe a 3 angajați prezenți la ședința din 20.12.2021 - date cu prilejul cercetării faptelor care îi surit imputate persoanei reclamate, de către societatea Elbromplast S.A. - care dezmint existența unor fapte de discriminare.

IV. Motivele de fapt și de drept

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de



rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art. 15 *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

13. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

14. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele care ar putea intra sub incidența Codului Penal.

15. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

16. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze obiectul petiției, în speță, în ce măsură comportamentul sesizat de petentă a creat un cadru ostil, degradant, umilitor sau ofensator, aducându-i atingere dreptului la demnitate personală.

17. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt

tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

18. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

19. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

20. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege

21. Colegiul director constată că în speță de față petenta nu a dovedit în niciun fel cele sesizate, respectiv faptul că directorul general în cadrul unei ședințe ar fi agresat-o verbal și fizic, ar fi adresat injurii numindu-i pe aceasta și pe colegii săi „Țigani români” și „nulițăți”. Mai mult, Colegiul director constată că reclamatul a depus o serie de declarații ale martorilor care infirmă cele sesizate de petentă.

22. Colegiul director constată că, pe de o parte, petenta nu a prezentat niciun minim mijloc de probă, fiind un element de fapt esențial în susținerea existenței unei fapte de discriminare; pe de altă parte, reclamata prin declarații de martor a infirmat cele sesizate de petentă. În concluzie, faptele nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele care ar putea intra sub incidența Codului Penal;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 15 din O.G. 137/2000, republicată. Faptele nu au fost probate și nu se confirmă;
3. Se va comunica o copie a hotărârii părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

BABUȘ Radu - Membru

DIACONU Adrian Nicolae - Membru

GRAMA Horia – Membru

MOȚA Maria – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu – Cosmin - Membru

Redactată și motivată: HG/AB

Data redactării: 25.08.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.