



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 40 din 31.01.2024

Dosar nr.: 841/2021

Petiția nr.: 8005/25.10.2021

Petent: ...

Reclamat: 1. Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița – director Lucian Dunăreanu

2. Consiliul Județean Caraș – Severin – Președinte Romeo Dunca

Obiect: hărțuire la locul de muncă din cauza faptului că petenta este lider de sindicat și e membră de partid (PMP)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1. ...

Numele și sediul părții reclamate

2. Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița – director Lucian Dunăreanu

Consiliul Județean Caraș – Severin – Președinte Romeo Dunca

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 8005/10.11.2021, respectiv nr. 8470/10.11.2023 s-a realizat citarea părților în temeiul art. 20, alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (fila 8 – 13 la dosar)

4. Prin adresa nr. 6718/04.09.2023 s-a comunicat petentei punctul de vedere depus de către partea reclamată. (fila 99 – 100 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

Petenta susține faptul că și-a desfășurat activitatea profesională în cadrul Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița începând cu anul 2014. Până la data de 21.09.2021, în ciuda faptului că au apărut dificultăți de-a lungul anilor în tratarea diverselor probleme ce apar în cadrul acestei activități, cu conducerea Căminului, acestea au fost rezolvate pe cale amiabilă, subsemnata activând și ca președinte de sindicat începând cu data de 14.04.2021.

4. Din cauza condițiilor de lucru și a stării generale privind activitatea profesională



din cadrul Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița, acesta, în calitate de lider de sindicat, a demarat acțiunea din dosarul cu nr. 1390/115/2021 de pe rolul Judecătoriei Reșița. Urmarea acestui demers petenta susține că s-a produs o ruptură dintre aceasta și conducerea Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița, fiind aplicate presiuni asupra acesteia, atât din punct de vedere profesional, cât și din punct de vedere politic (petenta activând ca și membră a P.M.P.), afirmând în repetate rânduri faptul că aceasta este secretara PMP-ului.

5. În luna februarie 2021, angajatorul depune plângere penală la adresa acesteia, acuzând-o de faptul că ar fi sustras bani de pe cardul unei beneficiare. În urma cercetărilor efectuate de procurorul de caz s-a dispus neînceperea urmării penale, plângerea nefiind fondată. La primirea rezoluției, se face din nou plângere către Judecătoria Reșița, care a dispus prin Încheiere finală camera consiliu Nr. 749/2021 din 21.10.2021. prin care a decis: *„în temeiul art. 341 alin. 6 a C. pr. pen., respinge ca nefondată plângerea formulată de către petenta Căminul Pentru Persoane Vârstnice Reșița. Menține ordonanța de clasare nr. 591/P/2021 din data de 08.06.2021 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița și ordonanța nr. 20/II/2/2021 din data de 30.06.2020 dată de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița. În temeiul art. 275 alin. 2 C. pr. pen., obligă petentul la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat. Definitivă. Pronunțată în ședință camerei de consiliu azi. 21.10 2021.”*

6. În data de 10 aprilie, domnul președinte a postat, pe pagina sa de socializare concluzii personale la adresa petentei deși, la acel moment erau deja depuse plângeri penale, iar în luna aprilie, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș - Severin reprezentată de director dispune un control de fond la Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița, iar în paralel, un al doilea control efectuat de Agenția Județeană de Prestații și Inspecție Socială Caraș-Severin.

7. Deși a lipsit doar 10 zile de la serviciu în baza unui concediu medical eliberat de medicul specialist, pe toată durata controlului, nu s-a dorit a se sta de vorbă cu petenta, nu a fost întrebată despre nimic din toate acuzele care i-au fost aduse, atât în penal, cât și în spațiul public.

8. În data de 12 mai 2021 un membru din corpul de control i-a solicitat explicații referitoare la un proces verbal existent într-un dosar al unei beneficiare, menționând faptul că acel proces verbal nu exista la dosar. A specificat că a fost depus la dosar în ziua întocmirii; mai mult decât atât, pe toată perioada controlului, nu a avut acces la dosarele beneficiarilor de servicii întrucât acestea erau închise în locațiile unde se efectuau controalele celor două instituții abilitate.

9. Respectivul proces verbal era încheiat între subsemnata și fiul unei beneficiare, cu ocazia predării - primirii unei sume de aproximativ 6000 lei, sumă provenită din pensia acesteia.

10. În aceeași zi la sediul Căminului, s-au prezentat mai multe persoane din conducerea Consiliului Județean, inclusiv președintele ... precum și conducerea DGASPC. A fost chemată afară, doar ca să fie filmată și subiect de cancan, din nou nu i s-a dat voie să explice situația, iar domnul președinte a cerut ca *"domnița asta să dispară de aici"*, așa cum se vede pe filmarea postată pe pagina unui ziar local. Acesta este un fapt de notorietate publică, filmarea fiind făcută în prezența

reporterilor de la Reper24, reporteri care au publicat și un articol în acest sens, cu titlul "Dunca cere desfacerea contractului de muncă al angajatei care ar fi furat banii bătrânilor de la azil!" publicat de către Reper24 .

11. În consecință, în jumătate de oră, i s-a emis o decizie de detașare în interesul serviciului, începând cu data de 13.05.2021, la Centrul Rezidențial pentru Persoane Fără Adăpost Caransebeș, instituție cu personalitate juridică, care funcționează în subordinea furnizorului de servicii DGASPC.

12. Susține faptul că a fost citată la Comisia de cercetare disciplinară a Căminului, membrii comisiei au fost depășiți de situație, prin urmare prima comisie s-a amânat pentru o dată ulterioară (20.09.2021); mai reclamă faptul că i-a fost modificat programul de lucru, ulterior s-a revenit la cel anterior, de asemenea nu i-a fost decontat transportul la domiciliu așa cum este prevăzut în Codul muncii.

13. În sensul celor arătate solicită intervenția Consiliului privind solicitarea:

13.1. Decizia de numire a Membrilor Comisiei de control din partea DGASPC și sesizarea în urma căreia a fost efectuat acest control

13.2. Procesul Verbal De Control Al Dgaspc Cs.

13.3. Textul De Lege Din Adresa Nr. 3999/08.09.2021.

13.4. Procedura Privind Predarea

13.5. Fișa Postului Și Contractul De Munca

13.6. Procesele Verbale De Pensii Din Perioada Aprilie 2020- Ianuarie 2021, Precum Și Procesele Verbale De Predare A Pensiilor Către Ceilalți Aparținători Care Ridică Pensiile.

13.7. Deciziile Nr. 138/11.11.2019 Și Respectiv Nr. 110/31.03.2020 Privind Numirea Membrilor În Comisia De Preluare A Pensiilor.

13.8. Calculul Prejudiciului Pe Care Se Presupune Că L-Ar Fi Adus Instituției

13.9. Decizia De Detașare În Interes De Serviciu La Centrul De Caransebeș.

13.10. Decizia Prin Care S-A Aprobat Modificarea Programului De Lucru - 13-21, Precum Și Decizia Prin Care S-A Revenit La Programul 8-16, Emise De Directorul Craspsfa Caransebeș.

13.11. Adresă Către Craspsfa Caransebeș Pentru A Ni Se Comunica Dacă S-A Decontat Transportul Și Quantumul Acestuia.

13.12. Deciziile Conducerii Cpv Date În Urma Ordonanțe 1 Militare Nr. 8, Prin Care S-A Dispus Limitarea Accesului În Spațiile Beneficiarilor.

13.13. Dispoziția De Izolare A Instituției

13.14. Dispoziția Privind Controlul Efectuat De Dgaspc Cs La Data De 12.08.2021 La Craspsfa Caransebeș, Precum Și Raportul De Control Rezultat În Urma Acestui Control.

13.15. Procesele Verbale De Predare-Primire A Dosarelor Beneficiarilor Către Cele Două Comisii De Control

13.16. Procesul Verbal De Ședință De La De La Comisia De Disciplină Anterioară, Precum Și Cel Întocmit La Prezenta Comisie De Disciplină.

13.17. Raportul Nr. 14446 Din 11.06.2021 Al DGASPC

Susținerile părților reclamate

Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița – director ...

14. Prin adresa nr. 9083/02.2021 (fila 15 – 21 la dosar) partea reclamată susține faptul că prin plângerea formulată, petenta arată că, datorită condițiilor de lucru și a stării generale privind activitatea ei profesională din cadrul Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița, în calitate de lider de sindicat a demarat acțiunea din dosarul nr. 1390/115/2021 al Tribunalului Caraș-Severin, moment în care, apreciază că între ea și subsemnatul a intervenit o ruptură având drept consecință aplicarea unor presiuni asupra acesteia, atât din punct de vedere profesional, cât și din punct de vedere politic, aceasta fiind membră P.M.P.

În cuprinsul plângerii, numita mai arată că, domnul președinte ... a făcut în repetate rânduri afirmația că aceasta ar avea calitatea de secretar P.M.P. și a întrebat-o dacă președintele partidului știe ce a făcut ea.

De asemenea, petenta, mai arată faptul că, în luna februarie 2021 angajatorul a formulat o plângere penală împotriva acesteia care a avut ca rezultat neînceperea urmăririi penale, care a avut la bază același temei de discriminare, respectiv apartenența sa sindicală și politică.

Printre motivele invocate în susținerea plângerii, petenta mai arată că, domnul președinte a postat pe pagina dumnealui de socializare concluzii personale la adresa petentei deși, în acel moment erau depuse deja două plângeri penale, pe care de asemenea, le consideră discriminatorii fără a arăta expres discriminarea creată.

Aceasta mai arată că, la controlul întreprins de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, respectiv la controlul demarat de către Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Caraș-Severin, aceasta nu a fost contactată de către echipele de control pentru a i se solicita un punct de vedere față de acuzele care i se aduc, atât în spațiul public cât și pe latură penală.

Contrazicând cele anterior menționate, petenta mai arată că, în data de 12 mai 2021 un membru al corpului de control i-a solicitat explicații referitoare la un proces verbal existent în dosarul unei beneficiare, având în vedere că, la verificările primare ale dosarului, acest document nu se regăsea. Referitor la acest aspect, petenta menționează că, procesul verbal anterior menționat a fost depus la dosar în ziua întocmirii și că ea nu a avut acces la dosare pe perioada controlului.

Aceasta mai arată că, în aceeași zi, fără a i se permite să dea vreo explicație s-a dispus detașarea ei în interesul serviciului la Centrul Rezidențial pentru Persoane iară Adăpost Caransebeș.

- Mai mult decât atât, aceasta apreciază că a devenit subiect de cancan apărând în presa locală într-un articol intitulat 'Dunca cere desfacerea contractului de muncă al angajatei care ar fi furat banii bătrânilor de la azil!'

În motivarea plângerii petenta mai susține că, împotriva ei a fost demarată cercetarea disciplinară pentru a da explicații referitoare la existența aceluși proces verbal și că, membrii comisiei de cercetare disciplinară prealabilă au fost depășiți de situație, aflându-se în imposibilitatea de a menționa la ce abatere disciplinară fac referire.

În continuare, aceasta spune că, la sfârșitul lunii iunie 2021 a solicitat, în scris,

conducerii Centrului Rezidențial pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș, aprobarea decalării programului de lucru, în intervalul 13-21, solicitare care i-a fost aprobată și asupra căreia s-a revenit urmare controlului demarat de către Direcția Generală de Asistență Socială Caraș- Severin.

Astfel, din data de 13.08.2021 a rămas în concediu de odihnă și concediu medical până la data de 03.09.2021. Aceasta mai arată faptul că, în data de 07.09.2021 a înaintat atât către Centrul Rezidențial pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș, cât și către Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița o adresă cu mai multe solicitări, în data de 13.09.2021, Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița, îi înaintează o adresă prin care este invitată la sediul instituției pentru clarificarea situației, întrucât nu s-a prezentat la locul de muncă.

În aceeași zi, Comisia de cercetare disciplinară este delegată cu cercetarea disciplinară a acesteia pentru fapta constând în absențe nemotivate de la locul de muncă.

Întrucât avocatul acesteia, având o cauză de reprezentat pe rolul instanței nu s-a putut prezenta la data stabilită de către Comisia de cercetare disciplinară, respectiv în data de 20.09.2021, ora 9, acesta a solicitat conexarea dosarelor de cercetare disciplinară deschise pe numele acesteia și amânarea audierii pentru ora 15.00.

În dimineața zilei de 21.09.2021 a fost contactată de către Departamentul de Resurse Umane pentru a i se comunica că i-a fost aprobată demisia și astfel nu se mai impune cercetarea ei disciplinară, fiind invitată la sediul Căminului pentru ridicarea documentelor.

Printre motivele arătate de către petentă în cuprinsul plângerii aceasta se prevalează de adresa înaintată Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița la data de 07.09.2021, document prin care, susține aceasta, nu a solicitat în mod expres demisia, aceasta fiind ultima variantă la care ar fi apelat, demisia fiind prezentată ca o posibilitate în cazul în care nici una dintre variantele solicitate de către ea nu ar fi fost aprobate.

În cuprinsul plângerii, petenta mai arată că, nu i s-a decontat transportul pe ruta Reșița- Caransebeș și că putea refuza delegarea însă, la acea vreme nu a avut la cunoștință această posibilitate.

De asemenea, în cuprinsul plângerii, numita , prin intermediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării solicită angajatorului să-i fie comunicate înscrisurile menționate în cuprinsul plângerii.

Partea reclamată susține faptul că cererea formulată de către petentă nu descrie acte sau fapte care să întrunească condițiile dictate de textul de lege pentru încadrarea conduitei acestuia ca discriminare directă sau indirectă, documentul în cauză expunând acțiuni și fapte care se circumscriu conflictelor de muncă, competentă pentru soluționarea acestora fiind instanța de judecată și nicidecum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

16. În dovedirea acestui punct de vedere, pentru o cât mai bună înțelegere a situației menționează faptul că, opțiunea petentei de a împuternici instanța de judecată cu soluționarea dosarului nr. 1390/115/2021 nu a avut și nu are nici o influență asupra relațiilor contractuale și personale dintre părți, cum de altfel nici calitatea acesteia de lider sindical nu o are. În acest sens, aduce la cunoștință faptul că, obiectul dosarul

anterior menționat se referă la drepturile bănești derivând din prevederile art. 7 alin (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2020, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Legea nr. 82/2020.

17. Potrivit textului de lege anterior invocat, în forma modificată în luna iunie 2020 se prevedea că pentru personalul din domeniul asistenței sociale și comunitare, indiferent de forma de organizare a furnizorului de servicii sociale, implicat direct în sprijinirea și/sau îngrijirea persoanelor în vârstă, a copiilor, a persoanelor cu dizabilități și a altor grupuri vulnerabile, pe perioada stării de urgență, se aprobă acordarea unui stimulent de risc în cuantum de 2.500 lei brut, pe lună, din fondul de salarii al unității angajatoare, prin transferuri de la bugetul de stat, de la titlul VI «Transferuri între unități ale administrației publice» sau de la alte titluri unde sunt bugetate sume cu această destinație, prin ordonatorul principal de credite, sau din fonduri europene.

18. Consiliul Județean Caraș-Severin, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, respectiv Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița (ordonatori principali, ordonatori secundari, respectiv ordonatori terțiari de credite) nu au prevăzut și nici nu avea cum să prevadă în bugetul pe anul 2020 fonduri pentru acordarea acestui stimulent de risc, având în vedere faptul că modificările aduse Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2020 au intrat în vigoare în luna iunie 2020.

19. Având în vedere acest aspect, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin a solicitat, în repetate rânduri, Consiliului Județean Caraș-Severin să suplimenteze bugetul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin pentru plata stimulentului de risc personalului izolat la locul de muncă pe perioada stării de urgență.

20. În plus față de demersurile efectuate în cursul anului 2020, la fundamentarea bugetului pentru anul 2021, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin a reacționat în aceeași direcție, inserând în proiectul de buget și aceste sume.

21. Drept răspuns, Consiliul Județean Caraș-Severin a comunicat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția că va proceda la reanalizarea sumelor solicitate în bugetul instituției publice pe anul 2021, la titlul „Cheltuieli de personal”, indicatorul 10.01.29 „Stimulent de risc”, *„luând în considerare că în bugetul local nu au fost evidențiate și încasate sursele de venit prevăzute la art. 7 alin. (5) din O. U.G. nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transferuri de la bugetul de stat. de la titlul VI.. Transferuri între unități ale administrației publice” sau de la alte titluri unde sunt bugetate sume cu această destinație, prin ordonatorul principal de credite, sau din fonduri europene”.*

22. Mai mult decât atât, în vederea acordării acestui stimulent, în anul 2020, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin a înaintat Instituției Prefectului Județului Caraș-Severin Nota de fundamentare privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, pentru Consiliul Județean Caraș-Severin -

DGASPC CS cu anexele aferente (sume solicitate defalcate pe lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2020 și sume totale). Documentele anterior menționate sunt anexate prezentului punct de vedere. etc

23. În consecință, datorită neclarităților legislative cu privire la acordarea acestui spor de risc Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița, în anul 2020, nu putea acorda acest stimulent până la adoptarea modificărilor de către legiuitor care să vină să clarifice structura de personal și să identifice resursele bugetare aferente acestor adausuri.

24. Mai mult decât atât, raportat la susținerile petentei din cuprinsul plângerii, partea reclamată menționează faptul că, până la data la care vor fi identificate și virate fondurile necesare plății acestor drepturi bănești, niciunul dintre angajații sistemului de asistență socială (centre rezidențiale subordonate furnizorului de servicii sociale Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caras-Severin) nu vor putea beneficia de aceste sume.

25. Mai mult decât atât, raportat la susținerile petentei din cuprinsul plângerii, precizează faptul că, până la data la care vor fi identificate și virate fondurile necesare plății acestor drepturi bănești, niciunul dintre angajații sistemului de asistență socială (centre rezidențiale subordonate furnizorului de servicii sociale Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caras-Severin) nu vor putea beneficia de aceste sume. Arată faptul că, pe rolul instanțelor de judecată (Tribunalul Caraș-Severin, Tribunalul Poli, Curtea de Apel Craiova. Curtea de Apel Timișoara) sunt înregistrate mai multe dosare având ca obiect aceste drepturi bănești (cu titlul de exemplu menționează dosarele nr. 2499/63/2021, nr. 2500/63/2021, nr. 2501/63/2021,), inclusiv în dosarul menționat de către numita Alexandru Cecilia- Lavinia, înregistrat pe rolul Tribunalului Caraș-Severin sub nr. 1390/115/2021,; se face trimitere la un număr total de 67 de reclamanți, astfel încât argumentul de care se prevalează petenta, cum că, din cauza calității sale de lider sindical sau de membru de partid politic ar fi fost discriminată în raport cu ceilalți colegi nu se confirmă, neacordarea acestor drepturi, astfel cum se arată fiind independentă de calitatea pe care aceasta o deține în ierarhia sindicatului la care este afiliată sau a partidului politic din care face parte, cu această situație confruntându-se toți angajații instituțiilor care, fac parte/sunt subordonați Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caras-Severin.

26. Referitor la detașarea petentei la Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș s-a făcut la solicitarea unității rezidențiale anterior menționate, numita Alexandru Cecilia-Lavinia neopunându-se acestui demers, aspect pe care îi recunoaște în cuprinsul plângerii formulate.

27. În susținerea netemeinicii plângerii petentei ..., se mai arată faptul că aceasta a formulat o cerere, înregistrată la Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița sub nr. 3992/07.09.2021, prin care a înaintat mai multe solicitări, respectiv:

- comunicarea deciziilor prin care s-a aprobat modificarea programului de lucru între orele 13-21, precum și decizia prin care s-a dispus revenirea la programul inițial 8-16;
- încetarea detașării în interes de serviciu la Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș;

- decontarea transportului la acesată unitate rezidențială;
- aprobarea unui concediu fără plată pe o perioadă de 3 luni;
- înaintarea demisiei, conform art. 55 lit. b) din Codul muncii.

28. Trebuie reținut faptul că solicitările numitei sunt formulate la data de 07.09.2021, cu aproximativ 13 zile, înainte de emiterea actului administrativ de încetare a contractului individual de muncă. Începând cu data de 06.09.2021 și până la emiterea Deciziei de încetare a contractului individual de muncă nr. 144/20.09.2021, petenta nu s-a prezentat la serviciu, respectiv la Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș, unde a fost detașată.

29. În nota telefonică, înregistrată la Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș sub nr. 4/3393/07.09.2021, doamna ..., angajată în funcția de contabil șef al acestei unități rezidențiale menționează faptul că la data de 06.09.2021, ora 16.10, a solicitat telefonic petentei să depună concediul medical pentru luna august și prima zi din septembrie. Reclamanta a precizat că nu- i poate înmâna deoarece medicul de familie este disponibil în data de 7 septembrie 2021 după orele 14.00. Doamna lenășel a reținut că prelungirea concediului medical este pentru mai multe zile din luna septembrie.

30. Ulterior, în nota telefonică înregistrată la Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș sub nr. 4/3400/07.09.2021, doamna lenășel Diana Daniela a rediscutat telefonic cu numita Alexandru Cecilia Lavinia la data de 07.09.2021, orele 14, datorită faptului că aceasta nu a înaintat concediul medical, conform celor stabilite în ziua precedentă, în urma discuțiilor aceasta a înaintat, în mod electronic, concediul medical doar pentru zilele de 2-3 septembrie 2021, originalul urmând să îl trimită joi, 9 septembrie, prin psihologul instituției care locuiește tot în Reșița. De asemenea, prin adresa nr. 2/3421/08.09.2021 Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentai Persoane iară Adăpost Caransebeș transmite Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița faptul că doamna Alexandru Cecilia-Lavinia nu s-a mai prezentat la această instituție pentru desfășurarea activităților și nu a prezentat niciun concediu medical care să justifice absențele nemotivate din zilele 06, 07 și 08.09.2021. Datorită faptului că reclamanta nu s-a prezentat la serviciu din data de 06.09.2021 și până la emiterea deciziei de încetare a contractului individual de muncă, subsemnatul am solicitat reclamantei, prin adresa nr. 4062/13.09.2021, prezentarea acesteia la serviciu în vederea clarificării situației legate de contractul individul de muncă. Analizând documentele enunțate anterior, rezultă faptul că după solicitarea nr. 3992/07.09.2021, petenta nu a mai venit la serviciu, respectiv în cadrul Centrului Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș, și nici nu a dat curs invitației directorului Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița de a lămuri motivele întreruperii activității. Astfel, intenția de a înceta activitatea la această unitate rezidențială este vădită și nu lasă loc de interpretare. În cazul în care petenta ar fi venit la serviciu, aceasta și-ar fi putut expune intenția sa cu privire la solicitarea demisiei, în cererea sa nr. 3992/07,09,2021, reclamanta susține : *"îmi înaintez demisia, conform ari. 55 lit.b din Codul muncii"*, manifestându-și în mod categoric intenția de a înceta raporturile de

muncă cu angajatorul.

31. Alăturat sunt anexate, în xero-copie, următoarele documente (fila 36 – 98 la dosar) :

- Decizia nr. 144/20.09.2021 a directorului ...;
- Nota telefonică nr. 4/3393/07.09.2021;
- Nota telefonică nr. 4/3400/07.09.2021;
- Adresa nr. 2/3421/08.09.2021 a Centrului Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Caraș-Severin;
- Foaie Colectivă de prezență pentru luna septembrie 2021, document înregistrat la Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane iară Adăpost Caraș- Severin sub nr. 2/3448/09.09.2021;
- Adresa Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița nr. 4062/13.09.2021;
- Decizia nr. 68/12.05.2021 a directorului Căminului Pentru Persoane Vârstnice Reșița;
- Adresa nr. 11673/12.05.2021 a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin;
- Adresa nr. 2/1781/12.05.2021 a Centrului Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș;
- ~ Adresa numitei Alexandru Cecilia-Lavmia, document înregistrat la Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița;
- Adresa nr. 8196/09.04.2020 a Consiliul Județean Caraș-Severin;
- Adresa nr. 4686/07.09.2020 a Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița;
- Adresa nr. 21404/28.08.2020 a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin;
- Adresa nr. Rg/16723/DPBS/2741/28.10.2020 a Ministerului xMuncii și Protecției Sociale;
- Adresa nr. 29114/26.11.2020 a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin;
- Adresa nr. 21172/26.08.2020 a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin;
- Adresa nr. 4497/24.08.2020 a Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița;
- Adresa nr. 16443/02.07.2020 a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin;
- Adresa nr. 16449/02.07.2020 a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin;
- Adresa nr. 3540/07.2020 a Căminului Pentru Persoane Vârstnice Reșița;
- Nota de fundamentare nr. 3539/02.07.2020 a Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița;
- Adresa nr. 3671/10.07.2020 a Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița;
- Adresa nr. 3672/10.07.2020 a Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița;
- Nota de fundamentare nr. 3539/02.07.2020 a Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița;
- Adresa nr. 20710/26.08.2021 a Direcției Generale de Asistență socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

25. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Vădită necompetență*, are următoarele prevederi:

„Art. 29. Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția de vădită necompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 30. Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.

Art. 31.

1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

2) În situații excepționale, vădita necompetență se pune în dezbateră, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

26. Conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.*

27. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

28. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

29. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

30. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație

similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

31. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

32. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

33. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza *Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei*, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

34. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

35. Din probele existente la dosar se constată următoarele aspecte relevante:

- au fost formulate plângeri penale la adresa petentei, existând suspiciunea sustragerii unor sume de bani, totodată s-a demarat o cercetare disciplinară, petenta fiind detașată la o altă instituție;
- nu există probe conform cărora afirmațiile considerate ca fiind denigratoare au fost făcute de cel de-al doilea reclamat.

36. Excepția de necompetență materială se unește cu fondul.

37. Raportat la faptele care vizează primul reclamat se constată că nu există probe care ar susține o legătură de cauzalitate între faptele sesizate și criteriile invocate de petentă.

38. Raportat la faptele care vizează al doilea reclamat se constată că nu există probe care ar susține că reclamatul ar fi făcut afirmații denigratoare la adresa petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 6 voturi pentru și două împotrivă ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Excepția de necompetență materială se unește cu fondul conform art. 29-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor**;
2. Raportat la faptele care vizează primul reclamat se constată că nu există probe care ar susține o legătură de cauzalitate între faptele sesizate și criteriile invocate de petentă conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Raportat la faptele care vizează al doilea reclamat se constată că nu există probe care ar susține că reclamatul ar fi făcut afirmații denigratoare la adresa petentei conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – MEMBRU

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: C.J., H.I.

Data redactării: 25.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.