



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 392 din 09.10.2024

Dosar nr.: 757/2022

Petiția nr.: 7432/18.10.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă): Ministerul Sănătății- în continuare R1

Casa Națională de Asigurări de Sănătate-în continuare R2

Obiect: Petenta, pacient oncologic sesizează posibile fapte de discriminare având în vedere că nu primește decontarea integrală a tratamentului oncologic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petenților

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2.Ministerul Sănătății, prin reprezentant cu sediul București str. Cristian Popișteanu nr. 1-3, sector 1

3.Casa Națională de Asigurări de Sănătate, prin reprezentant cu sediul București str. Calea Călărașilor nr. 248, bl. S19, sector 3

II. Procedura de citare

4.În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care a emis adresa nr. 7432/16.11.2023, prin care a fost citată petenta și adresa nr. 8303/16.11.2023 prin care a fost citată partea reclamată.

5.Procedura legal îndeplinită.

III.Sușținerile părților

Sușținerile petenților

6. Prin petiția 7432/18.10.2022, petenta, pacient oncologic sesizează posibile fapte de discriminare având în vedere că nu primește decontarea integrală a tratamentului oncologic.

7.Petenta precizează că tratamentul prescris nu este gratuit, costul aproximativ lunar fiind de 14000-25000 lei, prețul fiind influențat de furnizor.

8.Petenta precizează că este diagnosticată cu neoplasm de endometru stagiul IV, tratamentul nefiind decontat de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate.



9. Petenta arată că este pensionar pe caz de boală fiind încadrată cu grad de handicap grav cu asistent personal.
10. Petenta arată faptul că are venituri modeste și nu poate susține plata integrală a tratamentului.
11. În susținerea probatoriului, petenta depune înscrisuri la dosarul cauzei.

Susținerile părții reclamate

13. Partea reclamată R1 prin punctul de vedere înaintat la Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și înregistrat sub numărul 8809/06.12.2022, arată faptul că prevederile Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății prin care a fost reglementată modalitatea privind includerea, extinderea indicațiilor, neinclusiunea sau excluderea medicamentelor, aprobată prin HG nr. 720/2008, art. 243, prevede criteriile de evaluare a tehnologiilor medicale a documentelor depuse de solicitanți a instrumentelor privind includerea, extinderea indicațiilor, neinclusiunea sau excluderea medicamentelor, se aprobă prin ordin al ministrului sănătății, la propunerea Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR).
14. Partea reclamată R1 arată faptul Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România poate iniția, din oficiu, procedura de evaluare a tehnologiilor medicale pentru includerea, extinderea indicațiilor, neinclusiunea sau excluderea medicamentelor în/din listă numai pentru indicațiile din rezumatul caracteristicilor produsului.
15. Partea reclamată R1 arată că pentru indicația terapeutică care i-a fost prescrisă petentei, deținătorii de Autorizație de Punere pe Piață nu au depus solicitările în vederea evaluării medicamentelor indicate în tratamentul petentei (everolimus, letrozol și pembrolizumab).
16. Partea reclamată R1 arată că are competență de a realiza actualizarea listei doar după ce aceasta este prezentată de către ANMDMR după parcurgerea etapelor legale ale procesului de evaluare a medicamentelor pentru care deținătorii autorizațiilor de punere pe piață au formulat solicitări în acest sens.
17. Partea reclamată R2 invocă excepția de vădită necompetență a CNCD, având în vedere că solicitarea petentei este de competența instanțelor de judecată, cât și excepția lipsei calității procesuale pasive a CNAS, întrucât aceasta nu are atribuții în ce privește evaluarea, extinderea, autorizarea sau revizuirea produselor farmaceutice.
18. Partea reclamată R2 arată că autorizarea indicației terapeutice prescrisă petentei se realizează de către Agenția Europeană a Medicamentului, iar extinderea indicațiilor terapeutice se realizează de către ANMDMR, la cererea expresă a deținătorului de autorizație de punere pe piață a medicamentelor.
19. Partea reclamată R2 arată că medicamentele în litigiu pentru indicația terapeutică a petentei nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi incluse în lista medicamentelor compensate și a protocoalelor terapeutice.

IV. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul Director admite **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, invocat de partea reclamată R2, în temeiul prevederilor art. 30-32 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*,

aprobată prin *Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, neputându-se pronunța, prin hotărâre, cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii.

Astfel, la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

18. Colegiul Director arată că C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii precum și nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

19. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

20. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului și excepția lipsei calității procesuale pasive a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate invocată conform art. 30-32 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, Colegiul director reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petenta le arată, în prezenta cauză. În acest sens, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepția de necompetență materială în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MARIA MOȚA– Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

CLAUDIA POPA– Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 21.10.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.