



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 390 din 09.10.2024

Dosar nr.: 661/2022

Petiția nr.: 6434/16.09.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă): Dual Motors S.R.L.

Obiect: petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată nu a respectat oferta de vânzare a unei motociclete, punând la îndoială de vârsta acestuia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Dual Motors S.R.L.-prin reprezentant cu sediul social în Mun. București str. Lt. Negel nr. 49, sector 6.

II. Citarea părților

3.În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 6434/07.10.2022, prin care a fost citat petentul și adresa cu nr. 7092/07.10.2022, prin care au fost citată partea reclamată.

5.Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6.Prin petiția nr. 6434/16.09.2022, petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată nu a respectat oferta de vânzare a unei motociclete, îndoindu-se de vârsta acestuia.

7.Potentul precizează că în săptămâna 15-19.08.2022, a intrat în punctul de lucru al părții reclamate, unde a văzut expusă spre vânzare o motocicletă marca Yamaha Tenere World Ride 2022, la preț de 10.700 de euro.

8.Potentul precizează că în data de 22.08.2022, a mers din nou în punctul de lucru pentru a discuta eventualele echipamente opționale cu care ar putea fi echipată motocicleta pentru a obține un preț final. La fata locului, motocicleta i-a fost



prezentată de directorul de vânzări, la suma de 10.700 euro.

9.În acest sens, petentul în data de 23.08.2022 a contractat un credit de nevoi personale de la ING Bank în valoare de 50.000 lei pentru achiziționarea motocicletei.

10.Potentul arată că în aceeași dată s-a prezentat în showroom-ul părții reclamate, unde a fost anunțat că motocicleta costă 13.700 euro și nu poate fi vândută la prețul agreat cu o zi înainte.

11.Potentul precizează că a încercat să negocieze prețul motocicletei, directorul general l-a amânat de la o zi la alta cu comunicarea prețului final, ca în final să-i comunice faptul că motocicleta nu mai este de vânzare.

12.Potentul arată că a menținut contractul de credit, plătind dobânzi și comisioane, cheltuieli pe care nu le-ar fi efectuat în lipsa ofertei părții reclamate.

13.Potentul precizează că în repetate rânduri în discuțiile purtate cu directorul general, acesta ar fi făcut mențiunea că are clienți importanți care achiziționează motociclete la 10.000-12.0000 euro, nu unu ca el, făcând referire la vârsta acestuia. Acesta precizează că la 28 de ani ai săi ar fi achiziționat tot o motocicletă de 10.000 euro.

14.Potentul arată faptul că, un amic de-al său, respectiv R.P. a solicitat o ofertă pentru aceea motocicletă, i s-a comunicat că este de vânzare și poate fi livrată imediat.

15.În susținerea probatoriului petentului, numita având funcția de consilier juridic și care se află în relații profesionale și de prietenie cu petentul depune la dosarul cauzei o declarație, înregistrată sub nr. 8607/24.11.2022, în care declară faptul că s-a prezentat împreună cu petentul în showroom-ul părții reclamate unde s-au întâlnit cu directorul general, acesta și-a prezentat calitate de avocat și i-a comunicat acestuia dispozițiile legale prevăzute de codul civil cu privire la ofertă și încheierea contractului chiar și în formă verbală pentru un bun mobil. În continuarea declarației acesta precizează faptul că directorul general nu a admis culpa cu privire la presupusa eroare în prezentarea motocicletei, a spus că are treabă, că are clienți serioși, oamenii în toată firea care cumpără motocicletă de 10.000-12.000 euro și că nu își pierde timpul cu ei.

16.Potentul depune la dosarul cauzei concluzii scrise înregistrate sub numărul 9362/29.12.2022, în care precizează că în cursul negocierii prețului a propus ca prețul de vânzare să fie o sumă de mijloc între 10.700 euro-13.700 euro, astfel pierderea părților să fie egală, aspect refuzat categoric de partea reclamată

17.Potentul arată faptul că a fost client al părții reclamate, efectuând revizii la motocicletă, achiziții de echipamente și accesorii auto, da niciodată nu a interacționat cu directorul general.

18.Potentul precizează că la oferta pe care a solicitat-o pentru aceeași motocicletă, reprezentantul părții reclamate i-a comunicat acestuia că nu mai deține motocicleta în showroom, însă vor aduce alta în cursul zilei respective, astfel se poate observa cu ușurință faptul că directorul general nu a dorit să vândă către acesta motocicleta.

19.Potentul solicită tragerea la răspundere a părții reclamate și plata sumei de



225.51 lei.

20. Petentul în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei.

Susținerile părții reclamate

21. Partea reclamată depune la dosarul cauzei punct de vedere înregistrat sub numărul 7830/02.11.2022 în care precizează faptul că, petentul nu este la primul contact cu serviciile sale, beneficiind de fiecare dată de un tratament impecabil, nu s-a înregistrat niciodată vreo sesizare cu privire la modul în care a fost tratat, ultima sa prezență în magazin fiind chiar la scurt timp înaintea incidentului sesizat.

22. Partea reclamată arată că în ceea ce privește alegațiile petentului cu privire la Motocicleta Yamaha Tenere World Ride 2022, arată că oferta pentru motociclete de touring include următoarele:

Yamaha Tenere 700: Orizontul îți aparține, model 2022 la prețul de 10.700€;

Yamaha Tenere 700 World Raid: dincolo de următorul orizont, model 2022 la prețul de 13.700 €;

Yamaha Tenere 700 Rally Edition: Pilotează legenda, model 2022, la prețul de 13.050 €;

22. Partea reclamată arată că deși împărtășesc același șasiu și aceleași caracteristici principale, modul superior diferă față de configurația de bază prin caracteristici precum capacitatea rezervorului, suspensia, afișajul, configurația sistemului ABS, conectivitatea bluetooth, USB și altele.

23. Partea reclamată arată faptul că toți angajații sunt foarte buni cunoscători în domeniu și puteau explica toate aceste diferențe petentului în măsura în care acesta ar fi fost interesat. În schimb, acesta a înțeles să se prevaleze de diferența de preț dintre modelul de bază și configurația World Raid, prezenta petiție având un rol intimidant și vindicativ în scopul de a beneficia de un produs de calitate superioară la un preț inferior, comportament pe care îl apreciem a fi abuziv și lipsit de loialitate.

24. Partea reclamată arată că nu s-a încheiat niciun raport juridic, niciun contract de vânzare și nici măcar o promisiune de vânzare, fie ea și sub forma unui angajament verbal.

25. Partea reclamată arată că la prima prezență a petentului în showroom acesta și-a manifestat interesul pentru modelul Yamaha Tenere 700 World Raid, dar nu a încercat niciodată să negocieze prețul. (În discuție s-a adus doar primirea unui accesoriu gratuit), în acest sens, afirmațiile sale privind încercările de negociere a prețului sunt false, nefiind întâmplător faptul că nu s-a depus nicio dovadă în acest sens.

26. Partea reclamată invocă excepția văditei necompetențe și văditul obiect nefondat în ceea ce privește încălcarea dispozițiilor Legii 363/2007 și cu privire la negocierea prețului și contractarea unui împrumut, întrucât aspectele sesizate nu intră în competența CNCD. Analiza împrumutului contractat de petent pentru achiziționarea unei motociclete, la fel cum este străină cadrul procesual și existența sau inexistența unui prejudiciu material produs în modalitatea descrisă.

27.Partea reclamată solicită să se constate netemeinicia petiției întrucât în ceea ce privește refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la servicii, apreciem că este absurdă calificarea situației de fapt ca un comportament discriminatoriu, petiția fiind neîntemeiată chiar prin raportare la contextul actual indicat de petent.

28.Partea reclamată precizează faptul că petentul nu indica în ce mod s-ar fi săvârșit fapta discriminatorie și nici cine se face, în opinia acestuia, culpabil de un comportament discriminatoriu. Nemulțumirea și critica petentului sunt îndreptate de fapt către prețul de vânzare a vehiculului Yamaha Tenere World Raid 2022.

29.Totodată partea reclamată arată că petentul a perceput produsul Yamaha Tenere World Raid 2022 la prețul de 10.700 €, deși, acest preț era aplicat pentru versiunea de bază a motocicletei Yamaha Tenere 700. Refuzul față de insistența petentului de a cumpăra versiunea World Raid la prețul modelului de bază și refuzul de a negocia un produs care se vinde la preț fix, nu poate fi perceput ca o practică discriminatorie, petentul având posibilitatea neîngrădită de a cumpăra orice produs comercializat la prețul indicat în magazinul fizic sau în magazinul online.

30.Partea reclamată arată faptul că în ceea ce privește refuzul de a vinde motocicleta la prețul „*agreat cu doar o zi înainte*” precizează faptul că nu a existat nicio ofertă de contractare acceptată de partea reclamată pentru un preț inferior celui afișat atât în magazinul fizic cât și în magazinul online, pentru acel model de motocicleta, nici către petent și nici către altcineva.

31.În referire la conversația purtată prin e-mail de angajatul părții reclamate cu domnul că „*Unitatea din showroom nu mai este în acest moment, dar vom încerca să aducem alta poate chiar în cursul zilei de astăzi/mâine*”, petentul omițând în mod deliberat acest mesaj și prezentând faptele trunchiate în scop vindicativ. Mai mult decât atât, pretinsa diferențiere de tratament aplicată petentului față de domnul R.P., chiar dacă ar fi existat, nu avea ca scop restângerea drepturilor acestuia pe baza criteriilor mai sus amintite. Astfel cum rezultă din e-mailurile atașate, domnul R.P. nu și-a indicat vârsta (spre a putea fi reținută critica petentului conform căreia criteriul discriminatoriu ar fi fost vârsta acestuia) și a fost tratat ca oricare alt client.

32.Partea reclamată în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei declarația numitului S.G., angajat al părții reclamate și persoana care a interacționat prima dată cu petentul și i-a prezentat motocicleta și oferta de preț. Petentul i-a spus acestuia că a văzut un afiș cu un preț inferior celui real. Acesta arată faptul că petentul a cerut reducerea prețului, nefiind nicidecum de acord să cumpere motocicleta la prețul de 13.700 euro, dar i-am spus că este o neînțelegere cu privire la prețul acesteia. Precizează că directorul general ar fi fost de acord să facă o concesiune în sensul acordării unui discount de 6% din prețul motocicletei, petentul nu a fost de acord cu oferta.

33.Partea reclamată în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare art. 2 alin. (1)

„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului Director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele

- 33.** Colegiul Director urmează a admite excepția văditei neкомпetențe, invocată de către partea reclamată în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, întrucât în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării intră analiza comportamentelor considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului, reglementate ca atare prin O.G.137/2000. De asemenea nu intră în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării analiza împrumutului contractat de petent pentru achiziționarea unei motociclete, la fel cum este străină cadrul procesual și existența sau inexistența unui prejudiciu material produs în modalitatea descrisă.
- 34.** Colegiul Director urmează să unească excepția obiectului vădit nefondat cu fondul apreciind ca pentru analizarea acestei excepții se vor analiza aceleași probe ca cele pentru analizarea pe fond a petiției.
- 35.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
- 36.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G.



137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două, sau trei situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

37. În speță, petentul reclamă partea reclamată că nu respectat oferta de vânzare a unei motociclete, îndoindu-se de vârsta acestuia, nu poate fi reținută critica conform căreia criteriul discriminatoriu ar fi fost vârsta acestuia, întrucât acesta la momentul prezentării în showroom nu și-a indicat vârsta și nici pretinsa diferențiere de tratament aplicat petentului față de domnul, întrucât nici acesta nu și-a indicat vârsta.
38. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.
39. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriu invocat de petent (vârsta) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul în care s-a procedat la negocierea prețului de vânzare a motocicletei.
40. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.
41. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției văditei necompetențe a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Unește excepția obiectului vădit nefondat cu fondul. Pe fond, faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată ;
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

CLAUDIA POPA– Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.
Data redactării: 21.10.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

