



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 387 din 09.10.2024

Dosar nr.: 557/2022

Petiția nr.: 5697/19.08.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă):

Obiect: petentul sesizează posibile fapte discriminatorii pe apartenența la etnia rromă, fapte săvârșite de către partea reclamată, vecinul petentului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.

II. Citarea părților

3.În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 5697/21.09.2022, prin care a fost citat petentul și adresa cu nr. 6561/21.09.2022, prin care a fost citată partea reclamată.

4.Prin adresa nr. 8238/15.11.2022 și adresa nr. 143/10.01.2023, petentul a fost informat că are posibilitatea de a formula concluzii scrise, acesta nu a dat curs solicitării și totodată i s-a comunicat un exemplar al punctului de vedere formulat de partea reclamată.

6.Prin adresa nr. 1788/06.03.2023 și adresa nr. 3405/08.05.2023, înaintate la adresa de domiciliul indicată de petent în conținutul petiției, acesta a fost informat că plicurile cu corespondența înaintată de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării au fost restituite, întrucât nu au fost ridicate de la poșta de către petent.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7.Prin petiția nr.5697/19.08.2022, petentul arată că este victima acțiunilor și faptelor de discriminare bazate pe apartenența la etnia rromă, fapte săvârșite de către partea reclamată în cursul mai multor ani.



8.Petentul arată că partea reclamată este vecinul său și i se adresează atât lui cât și familiei sale cu apelativul de „țigan”, spunând că nu suportă să aibă vecini o familie de „țigani”.

9.Petentul precizează că partea reclamată a formulat numeroase plângeri către primărie și alte autorități, acuzându-l pe acesta că a construit casa fără autorizație solicitând sancționarea.

10.Petentul precizează că partea reclamată a formulat acțiune în instanță solicitând demolarea locuinței acestuia, iar după fiecare demers îi comunica că el nu suportă „țigani” și că va întreprinde toate demersurile pentru a se muta atât petentul cât și familia sa.

11.Petentul precizează că toate aceste manifestări de discriminare s-au petrecut în prezența mai multor martori, spunându-le acestora că „va curăța cartierul de țigani, pentru că țiganii sunt oameni răi și nu trebuie să trăiască printre români”.

12.Petentul precizează că partea reclamată a montat camere de supraveghere care sunt orientate spre locuința acestuia și i-a cerut să le orienteze către proprietatea sa sau drumul public, partea reclamată a refuzat și i-a comunicat faptul că „țiganii trebuie supravegheați”.

13.Petentul precizează că toate aceste manifestări de discriminare săvârșite de partea reclamată sunt de natură să îi provoace temere, atât lui cât și familiei și îi aduc atingere demnității umane simțindu-se marginalizat și exclus din societate.

14.Petentul precizează că poate proba cele relatate în petiție cu acte și martori.

Susținerile părții reclamate

15.Partea reclamată depune la dosarul cauzei note scrise înregistrate sub numărul 7349/17.10.2022, în care precizează că petiția nu probează aspecte ce ar putea fi încadrate în conceptul de „discriminare” astfel cum este definit de art. 2 din O.G. 137/2000, deoarece afirmațiile petentului nu se circumscriu nici uneia dintre variantele enumerate în aliniatele acestui articol de lege.

16.Partea reclamată precizează că plângerea are un caracter general, formulată în termeni relativi și comuni, încercând să inducă impresia de autovictimizare a petentului, acuzațiile nu se referă la fapte sau evenimente concrete, localizate în timp, tocmai pentru a nu atrage incidența art. 20 din O.G.137/2000.

17.Partea reclamată solicită să se constate că deși petentul menționează în conținutul petiției că cele semnalate pot fi dovedite cu martori și înscrisuri, acesta nu indică niciun martor în probațiune și nu depune nici înscrisurile așa zis „doveditoare”.

18.Partea reclamată arată faptul că nu cunoaște dacă petentul este de etnie rromă și precizează că nu s-a adresat niciodată acestuia sau familiei sale cu apelativul de ” țigan”.

19.Partea reclamată arată că este vecin cu petentul, locuind în imobile separate, terenul petentului având dublă deschidere pe două străzi, teren pe care a început edificarea unei construcții fără autorizație de construire, primăria a solicitat și a

obținut în instanță obligarea petentului de a sista lucrările, acesta nu s-a conformat și a continuat edificarea locuinței.

20.Partea reclamată arată faptul că petentul prin cele relatate în petiție încearcă inducerea în eroare susținând că "aș fi cerut instanțelor judecătorești să îi fie demolată casa", în realitate primăria a fost reclamanta în acțiunile vizând obligarea petentului de a se conforma obligațiilor legale privind disciplina în construcții.

21.Partea reclamată precizează faptul că a montat camera de supraveghere în perioada în care în imobilul său se desfășura o activitate tip "after school", dar camera de supraveghere era orientată în mod exclusiv spre poarta proprietății sale, pentru asigurarea protejării intimității și securității copiilor.

22.Partea reclamată arată faptul că între el și petent au existat aspecte litigioase, în ceea ce privește dreptul de proprietate, ce au făcut obiectul unor dosare soluționate prin hotărâri judecătorești definitive.

23.Partea reclamată solicită în principal respingerea plângerii ca inadmisibilă, iar în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

24.Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Art. 2 alin.(1)

„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Art. 15 Dreptul la demnitatea personală

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială

sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

25.Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

26.Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, că este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-au petrecut evenimentele. Atunci când CNCD este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte, care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

27.În raport de susținerile părților, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului rezultă faptul că a existat un comportament discriminatoriu și neadecvat prin afirmațiile și acțiunile pe care le-a întreprins partea reclamată față de acesta, fără a se putea proba la nivel de certitudine tot ce s-a susținut în petiție

28.Colegiul director reține faptul că nu există nicio probă care să dovedească comportamentul discriminatoriu, lezarea demnității umane, afirmațiile și acțiunile pe care le-a făcut partea reclamată față de petent.

29.Având în vedere cele de mai sus, și analizând înscrisurile aflate la dosar (înscrisuri depuse de partea reclamată) și susținerile părților, Colegiul director reține că nu există suficiente probe cu privire la afirmațiile petentului conținute în plângere, manifestările reclamate de acesta fiind relatate în obiectul petiției ca o înșiruire de momente ce au generat o situație percepută ca fiind discriminatorie față de acesta. Petentul nu probează acuzele aduse părții reclamate iar din analiza informațiilor conținute în petiție nu rezultă elemente concrete ce ar putea face dovada existenței unei fapte de discriminare.

30.Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine cele reclamate de petent (lipsă probe de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin.(1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt probe concludente care să poată conduce la stabilirea faptei de discriminare.

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

CLAUDIA POPA– Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 17.10.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

