



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 384
din data de 02.10.2024

Dosar nr. 753/2022
Petiția nr. 7392/12.09.2022

Petentă:
Parte reclamată:

Obiect: petenta se consideră victimizată ca urmare a unor fapte de hărțuire morală la locul de muncă, săvârșite de către șeful ierarhic.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă-Institutul de Hidrologie și Gospodărire a Apelor/Secția Hidrometrie Râuri și Lacuri, din Mun. București Șos. București-Ploiești nr. 97 E, sector 1.

II. Procedura de citare

1. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

2. Prin adresa înregistrată sub nr. 7392/08.11.2022 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7976/08.11.2022 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 05.12.2022.

3. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Prin petiția înregistrată sub nr. 6207/17.10.2022, petenta susține, că în data de 29.08.2022 și 19.09.2022, partea reclamată a discriminat-o prin victimizare.

5. Petenta arată că în data de 29.08.2022, a intrat în biroul părții reclamate, din motive profesionale, fiind dată afară din birou și i s-a spus că începând din acel moment va intra în biroul acesteia doar însoțită de jurist și încă o persoană, întrucât petenta l-ar fi înregistrat. La scurt timp, petenta a revenit în biroul părții reclamate pentru a aduce



condica de prezență, fiind dată afară și i s-a comunicat pe un ton răstit că nu are voie să intre în acel birou și că trebuie să stea la ușă.

6. Petenta menționează că după incident, partea reclamată a venit în biroul acesteia cu condica de prezență, spunând că din acel moment condica va rămâne permanent în acel birou. Acesta precizează că prin acțiunea pe care a întreprins-o partea reclamată de a stabili să rămână condica de prezență în biroul petentei, acest fapt le va permite celor care au hărțuit-o (moral și sexual) să intre zilnic în biroul acesteia.

7. Petenta susține că în completarea petiției înregistrată la INHGA a atașat un CD cu probe privind hărțuirea sexuală la locul de muncă și morală, iar în una din înregistrări, partea reclamată recunoaște că petenta i-a cerut ajutorul cu privire la hărțuirea sexuală a acesteia de către colegul, însă în cadrul ședinței de mediere organizată de către INGHA, partea reclamată a negat vehement că petenta iar fi cerut ajutorul.

8. Petenta a arată că în data de 19.09.2022, a solicitat ajutorul părții reclamate, întrucât în timp ce se afla în concediu medical i-au fost sustrate documente de serviciu de către o colegă, aceasta având funcția de locțiitor șef și refuză să-i returneze documentele și nici nu recunoaște ce documente a sustras.

9. Petenta precizează că partea reclamată s-a poziționat de partea colegei, având față de petentă un comportament ostil, a țipat și bruscăt-o și i-a interzis să mai intre în birou acesteia.

10. Petenta susține că partea reclamată a discriminat-o prin victimizare în data de 29.08.2022 și data de 19.09.2022, ca urmare a petiției adresată către INGHA și a dovezilor în ce privește hărțuirea sa morală și sexuală.

11. Petenta arată că partea reclamată în data de 18.04.2024 și perioada 2019-2021, partea reclamată a discriminat-o pe petentă pe bază de sex.

12. Petenta arată că în data de 18.04.2022, a avut un conflict cu un coleg de birou care a amenințat-o și înjurat-o, la acel moment partea reclamată fiind în delegație. Petenta arată că i-a comunicat părții reclamate cele întâmplate, dar acesta nu a luat nicio măsură așa cum prevede regulamentul intern.

13. În perioada 2019-2021, petenta arată că i-a solicitat ajutorul părții reclamate semnalând limbajul specific hărțuirii sexuale folosit de către colegul de birou, de circa trei ori, dar acesta nu a întreprins nicio măsură în aceste sens, pentru a preveni o posibilă recidivă, fapt ce a generat continuarea hărțuirii sexuale de către respectivul coleg.

14. Petenta depune la dosarul cauzei: sms adresat părții reclamate, reclamație, solicitări, transcript și înregistrări audio.

15. Petenta depune la dosar completări la petiția formulată înregistrat sub nr. 8454/21.11.2022, în care precizează faptul că, urmare a petiției depusă de către aceasta la INHGA, partea reclamată în data de 27.07.2022, a solicitat celor, care au hărțuit-o, punct de vedere/referat/declarații privind comportamentul și relațiile colegiale ale acestora cu petenta.

16. Petenta precizează că până la momentul semnalării faptei de hărțuire la locul de muncă relațiile profesionale cu colegii erau foarte bune, după semnalare relațiile s-au deteriorat, colegii s-au poziționat de partea hărțuitoarelor.

17. Aceasta susține că în cei douăzeci de ani lucrați în cadrul INHGA, nu a existat nicio

sesizare verbală sau scrisă la adresa acesteia, afirmând că este o persoană caldă, prietenoasă, educată care susține îmbunătățirea comunicării la locul de muncă

18. Petenta arată faptul că în data de 01.08.2022, partea reclamată a avut un comportament ostil, ridicând tonul și lansând amenințări la adresa acesteia.

19. Petenta precizează că faptele de hărțuire la locul de muncă i-au afectat starea de sănătate fizică și psihică, ostilitatea colegilor a contribuit la generarea unui atac de panică, petenta având nevoie de o evaluare psihologică.

20. Petenta depune la dosarul cauzei înregistrări, înscrisuri și raportul psihologic nr. 22/19.10.2022.

21. Petenta prin concluzii scrise înregistrate sub numărul 2747/10.04.2023, solicită respingerea solicitărilor formulate de către partea reclamată prin punctul de vedere cu mențiunea că informațiile furnizate au drept scop denigrarea și încercarea cu rea credință să inducă în eroare Consiliul. Precizează faptul că nu a reușit finalizarea contractului cu terți privind studiile hidrologice, întrucât a avut un atac de panică la birou ca urmare a hărțuirii la locul de muncă fiind luată cu ambulanța și dusă la spital. Precizează că a ridicat tonul vocii doar în momentul când a fost bruscată, iar afirmația părții reclamate ca a blocat ușa de acces este falsă, acesta a încercat să își justifice bruscarea.

22. În referire la agresiunea exercitată asupra acesteia de către colegul, petenta arată că a trecut aproximativ o lună de zile până partea reclamată a informat conducerea cu privire la incident

Susținerile părții reclamate.

23. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 8872/08.12.2022, depus de partea reclamată, se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nelegală.

24. Partea reclamată precizează faptul că, în data de 29.08.2022, petenta a intrat în biroul acesteia din motive profesionale, iar la final i-a comunicat petentei că din acel moment trebuie să stea la ușă și să-i comunice în ce problemă solicită întreprinderea, iar pentru probleme personale să vină însoțită de o persoană din cadrul Biroului Resurse Umane sau un jurist. Arată că a luat această hotărâre întrucât petenta și-a permis să înregistreze o discuție anterioară care a avut loc între cei doi cu privire la hărțuirea sexuală de către colegul de birou

25. Partea reclamată precizează că în aceea discuție care a fost înregistrată de petentă, i-a spus acesteia că nu își amintește să îi fi spus de hărțuirea sexuală, acesta aflând acest lucru doar după ce a fost declanșat conflictul între petentă și colegii de birou.

26. Partea reclamată arată faptul că petenta l-a înregistrat fără acord, fiind incidente prevederile art. 341 alin 2 în coroborare cu prev. 74 Cod. Civ.

27. Referitor la condica de prezență menționează că locul acesteia este în acel birou, petenta mutându-se în acel birou după conflictul cu colegii din celălalt birou.

28. Partea reclamată precizează că în data de 19.09.2022, la sediul institutului s-a prezentat un echipaj de poliție din cadrul Secției 1 Poliție, sosiți în urma apelului telefonic dat de către petentă, aceasta reclamând faptul că a fost victima unei agresiuni fizice produsă de partea reclamată, fiindu-i luată în acest sens o declarație.

29.Partea reclamată precizează că cu o oră înainte de sosirea echipajului de poliție a avut loc o ședință în care a participat și petenta, ordinea de zi fiind restituirea unor studii hidrologice ce se aflau în posesia petentei care nu le finalizase la timp. La acesta ședință a participat și colega, care a preluat responsabilitățile privind studiile hidrologice în vederea finalizării contractului cu terți, petenta refuzând cu vehemență, într-o tonalitate înaltă și stridentă, s-a poziționat ostil, blocând ușa de acces, i-am cerut acesteia să elibereze calea de acces către hol, petenta manifestându-se zgomotos, cu furie, incontrollabil prin țipete și acuze de agresiune fizică.

30.Partea reclamată menționează că această acuzație este calomnioasă și defăimătoare, fiind adusă și în atenția poliției, creează un prejudiciu de imagine cu consecințe neplăcute atât personal cât și pentru INHGA.

31.În referire la acuzația că nu a întreprins nicio măsură privind conflictul care a apărut când se afla în delegație, partea reclamată menționează că la momentul întoarcerii a anunțat conflictul iscat între petentă și un coleg, directorului general și a fost organizată o ședință în vederea clarificării și luării măsurilor ce se impun. În cadrul ședinței colegul a recunoscut că a avut o ieșire necontrolată la adresa petentei și și-a cerut scuze, scuze care au fost acceptate de către petentă considerându-se conflictul încheiat.

32.Partea reclamată arată faptul că abuzurile comportamentale ale petentei, contrar așteptărilor nu s-au diminuat, din contră au sporit în intensitate, fapt pentru care împreună cu ceilalți colegi din secție am depus sesizări conducerii institutului, solicitând individual, rezolvarea conflictului care s-a generalizat, perturbând activitatea și producând o serie de reacții în lanț. Mai mult aria denigrărilor s-a extins, petenta înaintând sesizări către ANAR, Media, Poliție, CNCD și Avocatul Poporului.

33.Partea reclamată arată faptul că prezentate succint, evenimentele la care a făcut referire, vădesc un comportament abuziv, provocator, repetitiv, nejustificat al petentei, față de colegi, având ca scop atingerea demnității personale, umilirea, amenințarea, șantajarea, manifestate prin agresiuni verbale, exprimări obscene, intruziuni în viața privată, formularea reclamațiilor mincinoase, efectuarea înregistrărilor audio fără știrea interlocutorilor, transmiterea unor informații distorsionate presei.

34.Partea reclamată arată că petenta a abordat o metodă incalificabilă de a relaționa, provocând și întreținând conflicte cu colegii, sfidând bunele maniere, afișând bunăvoință în exprimarea unei realități imaginare, pe care o îmbogățește periodic, cu noi episoade, pentru a obține efecte dramatice, victimizându-se neîncetat, polarizând atenția tuturor asupra sa. Arată că petenta acționează premeditat, creând pretexte de contradicții, care de cele mai multe ori degenerază în schimburi de replici nedorite, demonstrând o lipsă crasă de respect și bună cuviință, dialogurile sumare și strict pe probleme de serviciu, devenind adevărate probe de rezistență psihică a persoanei/persoanelor care participă la discuție. Nemulțumirile create artificial, converg către o formă de amenințare, concretizată printr-o sesizare/relatare/reclamație către conducerea INHGA, ANAR sau alte instituții, la care petenta apelează, într-o obsedantă și perpetuă ipostază de victimă.

35.Partea reclamată prin concluzii scrise, depuse la dosarul cauzei și înregistrate sub nr. 4960/03.07.2023, precizează faptul că, conflictul aparent minor apărut între petentă și colegul, a fost aplanat în urma ședinței, colegul și-a cerut scuze petentei, scuze

care au fost acceptate. În cadrul acestei ședințe, mulți colegi au afirmat că și petenta are o parte de vină deoarece este o persoană provocatoare. Datorită acestor afirmații care au incriminat-o, petenta a început să facă sesizări la conducerea unității pentru toți colegii care nu i-au fost alături.

36. Partea reclamată arată că în urma sesizărilor petentei cât și ale colegilor de secție care solicitau aplanarea acestui conflict, întrucât nu mai era un climat favorabil desfășurării activității în bune condiții, conducerea a organizat o ședință de comitet director, în care a trebuit să prezinte situația existentă la acea dată, din acest motiv a cerut tuturor subordonaților din secție, puncte de vedere, astfel încât conducerea unității să aibă o imagine de ansamblu a stării de fapt.

IV. Cadrul legal aplicabil

37. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 Statul roman: „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

Art. 4 Unitatea poporului Și egalitatea între cetățeni: „(...)

(2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

Art. 16 Egalitatea în drepturi: „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*”

O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2

”(7) *Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.*”

Principiile de analiză:

38. Potrivit definiției indicată mai sus, o faptă este considerată victimizare dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unei plângeri sau acțiuni în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării;
- existența unui tratament advers ca răspuns la acest demers al victimei,

-tratamentul advers are ca efect crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau are consecințe asupra condițiilor de muncă ale victimei;

39. Prin urmare, în ceea ce privește aspectele, care intră în sfera de competență a C. N.C.D., se poate constata o posibilă faptă de victimizare în condițiile, în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, iar motivul acestui tratament îl constituie orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

V. Motivele de fapt și de drept

40. Coraborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

41. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 alin. 7 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor victimizării, așa cum este definită în art. 2 alin. 7, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute de O.G. nr. 137/2000, republicată.

42. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de victimizare ca urmare a faptului că, petenta susține că în data de 29.08.2022 și în data 19.09.2022, partea reclamată a discriminat-o prin victimizare. Petenta consideră că această reclamație vine în urma sesizării depuse de ea la INHGA, sesizarea cu privire la hărțuirea sa morală la locul de muncă de către colegii și ..., cât și hărțuirea sa sexuală de către

43. Prin urmare, Colegiul director analizează dacă există din partea petentei o plângere cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, o reacție adeversă din partea părții reclamate și în ce măsură există un raport de cauzalitate între reacția adversă și plângerea petentei.

44. Astfel, Colegiul director ia act de susținerile părții reclamate conform cărora, decizia ca petenta să intre în biroul părții reclamate însoțită de un jurist sau o persoană din cardul Biroului Resurse Umane a fost luată ca urmare a înregistrării audio, a părții reclamate de către petentă, fără acordul acesteia, iar locul condicii de prezență era și este în biroul unde își desfășoară petenta activitatea, anterior mutării acesteia în biroul respectiv. Tot din susținerile părții reclamate, în referire la acuzele petentei că nu a luat măsurile necesare de a rezolva conflictul generat între petentă și colegul de birou, aceasta relatează faptul că adus la cunoștința conducerii institutului și dezbătut în ședința condusă de către directorul științific, conflictul generat, la finalul ședinței petenta a acceptat scuzele colegului de birou, considerând conflictul încheiat.

45. În prezenta cauză, conform susținerilor petentei nu se poate reține existența un tratament diferențiat (intrarea în biroul șefului ierarhic însoțită și neluarea măsurilor

necesare cu privire la conflictul iscat între petentă și un coleg precum și locul condicii de prezență) ca un posibil tratament advers (venit ca reacție a plângerii petentei către INHGA).

46. Prin urmare, reiterând faptul că natura victimizării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că tratamentul advers a venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferențiat și tratamentul advers, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de victimizare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de victimizare, potrivit art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 16.10.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.