



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 383
din data de 02.10.2024

Dosar nr. 634/2022
Petiția nr. 6207/12.09.2022

Petentă:

Parte reclamată: Comitetul de Direcție nr. 4 din cadrul Institutului Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor

Obiect: petenta se simte victimizată ca urmare a unor fapte de hărțuire morală la locul de muncă și o faptă de hărțuire sexuală, săvârșite de către colegii de serviciu, în urma petiției depusă de aceasta la INHGA.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2.Comitetul de Direcție nr. 4 din cadrul Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor prin reprezentant legal cu adresa de corespondență Șos. București Ploiești nr. 97E, sector 1.

II. Procedura de citare

1. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.
2. Prin adresa înregistrată sub nr. 6207/20.09.2022 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6492/20.09.2022 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 03.11.2022.
3. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Prin petiția înregistrată sub nr. 6207/12.09.2022, petenta susține că în data de



27.07.2022 partea reclamată a decis ca aceasta să fie mutată din birou. Aceasta vine ca urmare a petiției depusă de petentă la INHGA privind hărțuirea sa morală la locul de muncă. Petenta se simte victimizată.

5. Petenta menționează că a fost mutată din biroul nr. 41 în biroul nr. 42, iar prin această mutare petenta se consideră discriminată.

6. Petenta susține că decizia de mutare are la bază o reclamație din partea colegelor de birou care nu doresc să își desfășoare activitatea profesională în același birou cu petenta.

7. Petenta a solicitat la INHGA o copie după sesizarea depusă de colegele de birou însă aceasta a fost respinsă.

8. În data de 18.07.2022, petenta a depus la INHGA o reclamație la adresa colegelor de birou, și privind discriminarea la adresa sa, prin victimizare.

9. În susținerea probatoriului, petenta depune probe audio, însoțite de transcript, cât și alte documente.

10. Petenta prin punctul de vedere înregistrat sub numărul 7765/01.11.2022, solicită ca în petiție să fie inclusă în calitate de parte reclamată și Institutul Național de Hidrologie și Gospodărie a Apelor

Susținerile părții reclamate

11. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7731/31.10.2022, depus de INHGA, se invocă excepția lipsei calității de reclamat a părții reclamate, excepția obiectului vădit nefondat, iar pe fond se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nelegală și să se constate că presupusa faptă nu constituie victimizare.

12. În ceea ce privește cronologia evenimentelor din cadrul INHGA, raportat la obiectul cererii, se arată că petenta a solicitat mutarea sa din cadrul biroului, datorită unor situații conflictuale ivite cu colegii de birou, la acea data biroul sau de lucru fiind în camera nr. 43.

13. Ulterior, la data de 15.06.2022, petenta a transmis un e-mail domnilor directori din conducerea I.N.H.G.A., în care aceasta susține ca un coleg de birou a încălcat Regulamentul Intern, respectiv îl acuza pe un alt coleg de hărțuire sexuală, faptă care se produce de mulți ani, conform afirmațiilor petentei. Urmare a e-mailului transmis, la data de 16.06.2022, directorul tehnic împreună cu locțiitorul șefului petentei, în scopul detensionării situației din biroul nr. 43, au hotărât ca măsură temporară mutarea petentei în biroul nr. 41 în locul unei colege care la acel moment își desfășura activitatea în acel spațiu și care a fost de acord să se mute în altă încăpere pentru a se putea elibera un loc în acel birou. Hotărârea de mutare temporară a fost comunicată verbal petentei.

14. În ziua următoare (17.06.2022), petenta a ridicat cheia de rezervă de la biroul nr. 41 în lipsa oricărei persoane din acel birou și a procedat la mutarea în mod abuziv a lucrurilor personale ale colegei care a fost de acord să se mute din încăpere, în lipsa și fără acordul acesteia, fapt ce a creat tensiuni suplimentare între ceilalți colegi.

15. Ulterior mutării, în aceeași zi, petenta a transmis un nou e-mail către conducerea INHGA, prin care comunica că nu se va mai muta în fostul birou, urmat de un nou e-mail transmis în data de 18.06.2022 tot conducerii I.N.H.G.A., prin care reiterează că nu

se va mai muta în fostul birou și solicită să nu se constituie comisie disciplinară pentru colegii ei din fostul birou, menționând că nu dorește să se rănească pe viitor mai mult de atât. Deși, în mod aparent, situația tensionată părea să se fi stins, petenta a înaintat conducerii INHGA o altă petiție prin care reclama presupuse fapte de hărțuire morală și sexuală împotriva celor trei foști colegi din cadrul biroului nr. 43 și solicita sancționarea disciplinară a acestora. Ca urmare, prin decizia directorului, la nivelul INHGA s-a constituit comisia de cercetare disciplinară prealabilă, care analizează presupusele abateri disciplinare descrise de petentă.

16. Se precizează că în perioada mai-iulie 2022, au avut loc mai multe întâlniri între conducerea INHGA, petentă și persoanele acuzate pentru a încerca medierea conflictelor, aceasta susținând faptul că dorește să se încheie conflictul, militând pentru pace și buna înțelegere între salariații.

17. Totodată se mai precizează că în perioada iulie-septembrie 2022, petenta transmite nenumărate e-mailuri conducerii, depune o serie neîntreruptă de plângeri și sesizări la Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor, Administrația Națională Apele Române, mass-media și poliție.

18. Se precizează, că în prezent petenta se află tot în camera nr. 41, conflictul cu colegile de birou rămânând de actualitate.

19. Se menționează că în cadrul ședinței de Comitet de Direcție s-a hotărât demararea procedurii de cercetare disciplinară pentru cercetarea presupuselor fapte săvârșite de cei trei colegi împotriva cărora petenta a formulat petiție.

20. Se precizează că Hotărârea Comitetului de Direcție privitoare la mutarea petentei din birou, nu a fost ca reacție la vreo plângere sau acțiune în justiție, așa cum în mod eronat susține petenta, prin această hotărâre s-a soluționat practic solicitarea petentei de a i se aproba mutarea din birou, hotărâre ce a fost contestată de către petentă.

21. Depune înscrisuri: informare privind evoluția evenimentelor în cazul petentei, adresa de răspuns, e-mail-uri transmise de petentă, note, petiție, extras din Hotărârea Comitetului de Direcție.

22. Se consideră că inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri, respectiv a unei acțiuni în justiție este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării, acest element constitutiv al victimizării presupunând că plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, al nediscriminării, Lipsa invocării principiului egalității, al nediscriminării determină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare.

23. Se menționează că până la momentul depunerii punctului de vedere, petenta nu a respectat nici o hotărâre, nu respectă nici o autoritate din cadrul institutului (șefi, directori), tot în biroul nr. 41 își desfășoară activitatea, relațiile profesionale din cadrul Secției, unde aceasta este încadrată (SHRL) sunt tensionate, neputându-se vorbi de colaborare profesională sau muncă în echipă, așa cum ar fi normal pentru buna funcționare a activității Secției, dar și a institutului. Mai mult, colegii de serviciu se plâng ca petenta are un comportament abuziv și provocator, ca sunt umiliți în mod constant, șantajați, amenințați, agresați verbal prin utilizarea de exprimări obscene, reclamați și înregistrați audio fără consimțământul lor, etc.

IV. Cadrul legal aplicabil

24. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 Statul roman: „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

Art. 4 Unitatea poporului Și egalitatea între cetățeni: „(...)

(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi: „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2

”(7) Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”

Principiile de analiză:

25. Potrivit definiției indicată mai sus, o faptă este considerată victimizare dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

Existența unei plângeri sau acțiuni în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării;

existența unui tratament advers ca răspuns la acest demers al victimei,

tratamentul advers are ca efect crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau are consecințe asupra condițiilor de muncă ale victimei;

26. Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C. N.C.D., se poate vorbi de o posibilă faptă de victimizare în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, iar motivul acestui tratament îl constituie orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

V. Motivele de fapt și de drept

27.Colegiul Director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Comitetului de Direcție nr. 4, invocată de I.N.H.G.A., prin punctul de vedere, depus la dosarul cauzei, întrucât Comitetul de Direcție este denumirea generică a unei ședințe de lucru care se desfășoară la nivelul Institutului Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor, neputând avea nici pe o parte calitatea de reclamat, neexistând o identitate între Comitetul de Direcție nr. 4 și petentă, angajator fiind I.N.H.G.A.

28.Colegiul Director urmează să unească excepția obiectului vădit nefondat cu fondul apreciind ca pentru analiza acestei excepții se vor analiza aceeași probe ca cele pentru analiza pe fond a petiției.

29.Coraborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

30.Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 alin.7 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor victimizării, așa cum este definită în art. 2 alin. 7, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute de O.G. nr. 137/2000, republicată.

31.În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de victimizare ca urmare a faptului că, petenta susține că în data de 27.07.2022 partea reclamată a decis ca aceasta să fie mutată din birou în alt birou, prin această mutare petenta se simte discriminată prin victimizare. Petenta consideră că această reclamație vine în urma sesizării depuse de ea la INHGA, sesizarea cu privire la hărțuirea sa morală la locul de muncă de către colegii și, cât și hărțuirea sa sexuală de către

32.Prin urmare, Colegiul director analizează dacă există din partea petentei o plângere cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, o reacție adversă din partea părții reclamate și în ce măsură există un raport de cauzalitate între reacția adversă și plângerea petentei.

33.Astfel, Colegiul director ia act de susținerile părții reclamate conform cărora, mutarea petentei din cadrul biroului nr. 43 în biroul nr. 41, nu a fost cu intenția de a discrimina sau victimiza pe petentă, ci s-a luat această măsură temporară cu scopul de a detensiona situația din biroul 43, mutarea ce a fost comunicată verbal petentei, iar prin această hotărâre s-a soluționat practic solicitarea petentei de a i se aproba mutarea din birou.

34.În prezenta cauză, conform susținerilor petentei nu se poate reține existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat (mutarea într-un alt birou) ca posibil tratament advers (venit ca reacție a plângerii petentei către INHGA).

35.Prin urmare, reiterând faptul că natura victimizării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că tratamentul advers a venit ca reacție la o plângere sau acțiune

în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferențiat și tratamentul advers, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între cele două.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei de calității procesuale pasive a Comitetului de Direcție nr.4;
2. Unește excepția obiectului vădit nefondat cu fondul, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de victimizare, potrivit art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 17.10.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.