



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 371
din data de 02.10.2024

Dosar nr. 627/2022
Petiția nr. 6173/08.09.2022
Petentă:
Parte reclamată:

Obiect: petenta se simte discriminată prin victimizare în dreptul la replică publicat pe pagina oficială a INHGA ca urmare a unui articol publicat de ziarul Curentul

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2., cu comunicarea actelor de procedură la sediul Institutul Național de Hidrologie și Gospodărie a Apelor cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă INHGA cu sediul în mun. București, Șos. București - Ploiești nr. 97E, sector 1

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6173/06.10.2022 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrat sub nr. 7051/06.10.2022 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 07.11.2022.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La data audierii, petenta a fost prezentă, iar partea reclamată a fost absentă.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 7585/24.10.2022, petenta depune completări, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6915/03./10.2022 solicită comunicarea prin e-mail a citațiilor în dosarele aflate pe rolul CNCD.

8. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 7811/02.11.2022

9. Petenta comunică completări la dosar prin adresele înregistrate sub nr. 7883/04.11.2022 și nr. 7917/07.11.2022.



10. Prin adresele înregistrate sub nr. 9371/29.12.2022 sunt comunicate petentei punctul de vedere al părții reclamante și părții reclamante completările la petiție depuse de petentă.

11. Petenta depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 267/12.01.2023

12. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 572/25.01.2023 la completările depuse de petentă, îi este comunicat acesteia prin adresa înregistrată sub nr. 704/30.01.2023.

13. Petenta depune completare la concluziile scrise prin adresa înregistrată sub nr. 858/06.02.2023

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

14. Prin petiția înregistrată sub nr. 5738/22.08.2022 petenta solicită constatarea și sancționarea faptei prevăzută de art. 2, alin. (7) din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată, săvârșită la data de 09.08.2022, respectiv 16.08.2022 de către partea reclamată director De asemenea, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, se solicita ca partea reclamată să publice, în mass-media (pagina oficială a Institutului Național de Hidrologie și Gospodărirea a Apelor), un rezumat al hotărârii.

15. Petenta susține, că în data de 09.08.2022 pe pagina oficială a Institutului Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor a fost publicat DREPTUL LA REPLICĂ în urma articolului publicat de ziarul Curentul în data de 07.08.2022, motiv pentru care se simte victimizată. Partea reclamată a declarat: *"conducerea I.N.H.G.A. a organizat o ședință cu rol de mediere înaintea depunerii petiției scrise de către doamna, unde s-au analizat acuzațiile verbale nefondate și fără dovezi făcute de către aceasta."* De asemenea, se mai afirmă că *"Dumneaei este cea care prin acuzele neînsoțite de probe valide și valabile a umilit angajații INHGA, defăimând imaginea instituției, care are ca obiectiv principal desfășurarea activităților de cercetare și dezvoltare în domeniul hidrologiei și gospodăririi apelor, nu implicarea într-o situație fabricată, menită să inducă în eroare publicul larg"*.

16. Petenta arată și că articolul publicat de ziarul Curentul, în data de 07.08.2022, prezintă la finalul articolului o conversație dintre aceasta și una dintre colegele sale, și ea hărțuită sexual de către

17. Prin completările la petiție depuse și înregistrate sub nr. 7585/24.10.2022, petenta precizează că în data de 9.08.2022 a semnalat într-o reclamație la INHGA, comportamentul ostil al colegei sale de birou și a solicitat amplasarea unui sistem de supraveghere video dar și să se ia măsurile ce se impun în privința hărțuirii sale la locul de muncă. Partea reclamată i-a comunicat că *"INHGA nu are propus și aprobat pentru anul în curs un sistem de supraveghere video pe acel palier"*.

18. Petenta precizează, că în data de 27.07.2022 Comitetul de Direcție nr. 4 a decis să fie mutată din biroul nr. 41 în biroul nr. 42 invocând o solicitare a acesteia privind mutarea din cadrul biroului 41, solicitare ce nu există; există o solicitare privind mutarea sa din biroul nr. 43. Ulterior, petenta a depus o reclamație la INHGA privind

discriminarea sa prin victimizare de către colega solicitând părți reclamate să se ia anumite măsuri deoarece *"Ostilitatea din cadrul Secției de Hidrometrie Râuri și Lacuri cât și de la nivelul instituției, la adresa mea, îmi afectează activitatea profesională cât și starea de sănătate"*.

19. În data de 14.10.2022 petenta a primit o notă internă în care i se cere să întocmească o notă explicativă privind durata mare de realizare a unui studiu, lucru care îl consideră petenta ca se încearcă *"să i se găsească nod în papură"*.

20. Petenta arată că Dreptul la replica adresat ziarului Curentul precizează *"Reiteram faptul că petenta este cercetată disciplinar în baza unei plângeri de calomnie și defăimare înregistrată la sediul instituției în data de 25.07.2022 de către o persoană din conducerea instituției..."*. Cu toate acestea, la data depunerii prezentei, petenta nu a fost convocată la nici o comisie de disciplină.

21. Depune înscrisuri: petiție depusă la INHGA, completare petiție depusă la INHGA, răspunsuri INHGA către ziarul Curentul, drept la replică ca urmare a publicării unui articol în ziarul Curentul, evaluare psihologică, nota internă, reclamație privind discriminarea prin victimizare de către colega, reclamație la adresa șefului de secție și

22. Prin completările la petiție, înregistrate sub nr. 7883/04.11.2022 petenta invocă dreptul la egalitate de șanse și dreptul la tratament egal și al nediscriminării la locul de muncă. Aceasta menționează că discriminarea sa prin victimizare i-a afectat sănătatea, în data de 05.09.2022 a fost luată cu salvarea de la INHGA și dusă la camera de gardă, având atacuri de panică, ulterior a intrat în concediu medical. Petenta depune la dosar raport psihologic.

23. În concluziile scrise înregistrate sub nr. 267/12.01.2023 petenta solicită respingerea excepției obiectului vădit nefondat invocată de către partea reclamată, având în vedere că petiția întrunește condițiile săvârșirii faptei de victimizare, constând într-un tratament advers venit ca reacție la petiția depusă de petentă la I.N.H.G.A, prin furnizarea de informații eronate în mass-media ce au ca scop denigrarea petentei, manipularea prin inducerea în eroare a publicului larg cât și printr-un comportament verbal pătitor la adresa hărțuitorilor cât și a altor angajați implicați.

24. De asemenea, petenta susține că informațiile furnizate de partea reclamată în punctul de vedere au ca scop denigrarea ei și încercarea cu rea credință să inducă în eroare Consiliul:

a. În data de 16.06.2022 în urma discuției cu colega, ce urma să se mute din biroul nr. 41 în biroul nr. 43 au stabilit de comun acord ca a doua zi să facă schimbul, doar că dir. științific a trecut peste ordinea ierarhică, chiar dacă era în concediu și a decis că nu se mută nimeni. Doar că, Directorul Științific din punct de vedere ierarhic este inferior părții reclamate, la momentul respectiv reprezentat de Director, iar petenta avea obligația să se subordoneze Dir. În consecință și-a luat lucrurile din biroul 43 și le-a mutat în biroul 41, fără a se atinge de lucrurile personale ale kolegei (aceasta și-a luat lucrurile personale cu tot cu sertarul din birou când a venit la serviciu), doar de computer care are inclusă unitatea centrală în monitor, acesta fiind proprietatea instituției.

b. în relatarea zile de 18.06.2022 partea reclamată dezinformează grav Consiliul când susține ca petenta a afirmat în mail-ul trimis că „*nu dorește să se rănească pe viitor mai mult de atât*” deoarece petenta a scris că „*Am spus adevărul referitor la aceasta situație însă nu doresc să ne rănim mai mult decât am făcut până acum.*”, făcând referire la ce a scris anterior „*o comisie de disciplină o să distrugă ce a mai rămas din relația noastră profesională, o să lase urme adânci în sufletul nostru, o să scoată ce este mai rău din noi, o să afecteze și mai mult mediul de lucru, scăzând productivitatea întregului colectiv.*”

c. în privința întâlnirilor din perioada mai – iulie 2022 de încercare a medierii conflictului, petenta susține că a fost o singură ședința de așa zisă mediere deoarece ședința din data de 28.06.2022 nu a respectat nici o regulă privind medierea.

d. referitor la afirmația părții reclamate „deși, în mod aparent tensiunea părea să se fi stins, petenta a înaintat conducerii INHGA o petiție” acesta a omis să spună că în ședința din 28.06.2022 Directorul Științific s-a poziționat împotriva petentei menționând că a solicitat în referatul făcut de dansul ca petenta, victima, să fie băgată în Comisia de disciplină pe motivul hilar ca i-a provocat, ședința având rol de intimidare și nu de mediere.

e. partea reclamată induce în eroare CNCD susținând că decizia Comitetului de Direcție nr. 4 a avut la bază o solicitare venită din partea petentei privind mutarea din biroul nr. 41, deoarece acesta s-a întrunit la scurt timp după depunerea petiției la I.N.H.G.A. petenta precizează, că în 27.07.2022 ziarul Curentul a trimis către I.N.H.G.A întrebările pentru articolul ce privea hărțuirea morală și sexuală la locul de muncă a petentei fiind totodată acuzată că ea a fost cea care a transmis informații către ziar, acuzație neadevărată ce nu este susținută de dovezi.

f. partea reclamată adresează acuze grave cu rol de defăimare și inducere în eroare fără a depune dovezi care să susțină aceste acuzații „*Arătăm că și colegii de serviciu se plâng ca petenta are un comportament abuziv și provocator, ca sunt umiliți în mod constant, șantajați. amenințați agresați verbal prin utilizarea de expresii obscene reclamații și înregistrați audio fără consimțământul lor*” etc. Cu toate acestea partea reclamată și nici altcineva din cadrul instituției nu a depus plângere penală la adresa petentei.

g. referitor la e-mail-ul din 15.06.2022 în care s-a folosit „un limbaj obscen și greu de reprodus” petenta arată că a redat doar cuvintele care i-au fost adresate de către hărțuitori.

25. Petenta susține că în ședința din data de 28.06.2022 partea reclamată a folosit tehnici de manipulare deoarece în urma afirmației acesteia că „îl respect” a afirmat „*dacă mă respecti atunci punem punct (facem pace). Eu vreau doar liniște*”, iar afirmația dânsului cum că a încercat să o ajute este complet eronată, deoarece tot ce a făcut conducerea a fost să o intimideze, manipuleze, să îi instige pe ceilalți împotriva ei, să lupte cu disperare să îi scoată nevinovați (realitatea compromite imaginea instituției I.N.H.G.A și poziția Directorilor) în ciuda faptului că aceștia și-au recunoscut vina.

26. Prin completările la concluziile scrise depuse de petentă, aceasta informează că începând cu data de 01.11.2022 a fost mutată în biroul nr. 38 cu o colega din alta secție în locul său venind o colega din alta secție. Petenta nu mai are nici o interacțiune cu cei

din secția în care lucrează, nu este salutată de colegii de secție și nimeni din secția în care lucrează nu îi vorbește. Din când în când, primește solicitări venite din partea beneficiarilor pe care petenta trebuie să le soluționeze.

Sușinerile părții reclamate

27. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7811/02.11.2022, partea reclamată, în calitate de director I.N.H.G.A. susține că afirmațiile din Dreptul la replica adresat ziarului Curentul nu au vreo legătură cu reclamația administrativă înregistrată de petentă la INHGA, așa cum în mod eronat susține aceasta, precum și faptul că prin aceasta reclamație petenta nu a invocat încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În consecință, se invocă că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor OG nr. 137/2000, republicată.

28. Partea reclamată face o scurtă prezentare a situației de fapt: prin cererea înregistrată la registratura I.N.H.G.A. în data de 31.05.2022, petenta a solicitat mutarea sa din cadrul biroului, datorită unor situații conflictuale ivite cu colegii de birou, la acea data biroul sau de lucru fiind în camera nr. 43. Ulterior, la data de 15.06.2022, petenta a transmis un e-mail domnilor directori din conducerea I.N.H.G.A., în care, într-un limbaj obscen și greu de reprodus, îl acuza de hărțuire sexuală pe un fost coleg, respectiv hărțuire morală săvârșite împotriva sa de doi foști colegi de birou.

29. Urmare a e-mailului transmis, la data de 16.06.2022, domnul director tehnic împreună cu locțiitorul șefului petentei, în scopul detensionării situației din biroul nr. 43, au hotărât ca măsură temporară mutarea acesteia în biroul nr. 41 în locul unei colege care la acel moment își desfășura activitatea în acel spațiu și care a fost de acord să se mute în altă încăpere pentru a se putea elibera un loc în acel birou, hotărâre comunicată verbal petentei, fără însă ca această măsură temporară să fie considerată drept răspuns oficial la adresa petentei nr. 3346/31.05.2022.

30. În ziua următoare, 17.06.2022, petenta a ridicat cheia de rezerva de la biroul nr. 41 în lipsa oricărei persoane din acel birou și a procedat la mutarea în mod abuziv a lucrurilor personale ale colegei care a fost de acord să se mute din încăpere, în lipsa și fără acordul acesteia, fapt ce a creat tensiuni suplimentare între ceilalți colegi. Ulterior mutării, petenta a transmis un nou e-mail domnilor directori din conducerea INHGA, prin care comunica că nu se va mai muta în fostul birou și solicită să nu se constituie comisie disciplinară pentru colegii ei din fostul birou, menționând că nu dorește să se rănească pe viitor mai mult de atât.

31. La data de 28.06.2022, în calitate de director și reprezentant legal al INHGA partea reclamată a organizat o ședință de mediere, cu scopul și în speranța unei soluționări amiabile a conflictului. Astfel, s-a luat act de faptul că unul dintre salariații acuzați de hărțuire morală (...) a recunoscut că a avut în data de 18.04.2022 o ieșire necontrolată, provocat fiind de către petentă, motiv pentru care și-a cerut scuze față de aceasta și s-a angajat solemn că nu va mai repeta fapta.

32. Persoanele care au participat la ședința, inclusiv persoana acuzată de hărțuire sexuală (...) i-au solicitat petentei să prezinte dovezi, nefiind interesat doar să fie "liniște", așa cum în mod tendențios susține petenta. Mai mult, petenta a fost îndrumată

să se adreseze inclusiv organelor de cercetare penală, dat fiind caracterul penal al faptei de hărțuire sexuală.

33. Deși, în mod aparent, situația tensionată părea să se fi stins, petenta a înaintat conducerii INHGA o petiție, în 18.07.2022, prin care reclamă presupuse fapte de hărțuire morală și sexuală împotriva celor trei foști colegi din cadrul biroului nr. 43 și solicită sancționarea disciplinară a acestora (presupuse fapte de hărțuire morală împotriva a 2 colegi și hărțuire sexuală împotriva unui coleg). Ca urmare, prin decizia directorului, la nivelul INHGA s-a constituit comisia de cercetare disciplinară prealabilă, care a analizat presupusele abateri disciplinare descrise de petentă.

34. În urma ședinței Comitetului de Direcție nr. 4 din 27.07.2022 s-a hotărât aprobarea solicitării petentei privind mutarea din cadrul biroului nr. 41 în cadrul biroului nr. 42, începând cu data de 01.08.2022. Deși nu era utilă dezbaterea solicitării în cadrul ședinței Comitetului de Direcție, fiind o hotărâre strict administrativă, dată fiind amploarea conflictului generat, s-a decis discutarea acesteia în cadrul ședinței în scopul găsirii celei mai bune soluții. În cadrul aceleiași ședințe s-a hotărât și demararea procedurii de cercetare disciplinară pentru cercetarea presupuselor fapte săvârșite de cei trei colegi împotriva cărora petenta a formulat petiția.

35. La data de 26.08.2022, petenta formulează o altă reclamație, la adresa colegelor de birou, și, pe care, deși le acuză de discriminare prin victimizare, susține că se înțelege foarte bine cu ele și solicită să rămână în același birou cu acestea.

36. Partea reclamată susține că dreptul la replică adresat ziarului Curentul a fost formulat în temeiul principiului dreptului la apărare la care orice persoană este îndreptățită, ca urmare a articolului apărut în respectivul ziar la data de 07.08.2022, articol care conține informații neconforme cu realitatea, nedocumentate și calomnioase la adresa INHGA.

37. Se precizează că în perioada mai - iulie 2022 partea reclamată a organizat împreună cu întreaga conducere a institutului mai multe întâlniri, atât cu petenta cât și cu persoanele acuzate pentru a încerca medierea conflictelor, de multe ori aceasta susținând faptul că dorește să se încheie conflictul, militând pentru pace și bună înțelegere între salariați. Cu toate acestea, în perioada iulie-septembrie 2022, petenta a transmis nenumărate e-mail-uri conducerii, a depus o serie neîntreruptă de plângeri și sesizări la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Administrația Națională Apele Române, mass-media și poliție, CNCD și Instituția Avocatul Poporului, aceasta din urma efectuând o anchetă la sediul institutului în data de 27.10.2022.

38. Se menționează că petenta generează în mod constant altercații cu colegii, susține în mod permanent că este hărțuită, provoacă în mod intenționat conflicte cu șeful sau directorul coordonator cu scopul de a-i înregistra fără acordul acestora și întocmește aproape zilnic reclamații împotriva salariaților pe care le adresează conducerii institutului, însoțite de înregistrări audio obținute fără acordul acestora. Mai mult decât atât, în perioada 24.10.2022 - 28.10.2022 au fost înregistrate o serie de plângeri/reclamații ale unor colegi de secție ai petentei și nu numai, prin care reclama același comportament necorespunzător al acesteia, umilitor și provocator, solicitând totodată constituirea unei comisii de cercetare disciplinară care să analizeze faptele descrise.

39. Deși petenta se prezintă ca o persoană care nu a avut nici un conflict cu nici un coleg din institut, atitudinea sfidătoare a acesteia nu se restrânge doar la colectivul secției din care face parte, aceasta atitudine se manifestă și la adresa șefului ierarhic și a directorului coordonator, la adresa întregii conduceri a institutului, dar și a personalului auxiliar. Petenta nu respectă nici o autoritate din cadrul institutului (șefi, directori), iar relațiile profesionale din cadrul Secției unde este încadrată (SHRL) sunt tensionate, neputându-se vorbi de colaborare profesională sau muncă în echipă, așa cum ar fi normal pentru buna funcționare a activității Secției, dar și a institutului.

40. Partea reclamată susține că afirmațiile din Dreptul la replică, respectiv răspunsul adresat ziarului Curentul nu au fost ca reacție la vreo plângere sau acțiune în justiție, prin aceste afirmații s-a apărat imaginea Institutului ca urmare a articolului apărut în respectivul ziar la data de 07.08.2022, articol care conține informații neconforme cu realitatea, nedocumentate și calomnioase la adresa INHGA.

41. Depune înscrisuri: informare privind evoluția evenimentelor în cazul petentei, adresa petentei nr. 3346/31.05.2022; e-mail-uri adresate directorilor din conducerea INHGA de către petenta în data de 15.06.2022, 17.06.2022, respectiv 18.06.2022; nota informativă a domnului director tehnic cu privire la evenimentul din data de 16.06.2022; reclamația petentei nr. 4481/18.07.2022; adresa Administrației Naționale „Apele Române” nr. 16248/1D/18.07.2022; adresa celor trei colege de birou nr. 4622/25.07.2022; extras din Hotărârea Comitetului de Direcție nr. 4/27.07.2022 de înștiințare a petentei cu privire la aprobarea solicitării nr. 3346/31.05.2022 de mutare din birou; referatul domnului nr. 29/01.08.2022; adresa petentei nr. 4770/01.08.2022 privitoare la contestarea Hotărârii nr. 4 a Comitetului de Direcție; referatul doamnei nr. 5062/11.08.2022; adresa de răspuns a INHGA nr. 5264/25.08.2022; reclamația petentei nr. 5337/26.08.2022 formulată împotriva colegelor de birou.

42. În punctul de vedere depus la completările la petiție, înregistrat sub nr. 572/25.01.2023 partea reclamată își menține solicitarea de a se admite excepția obiectului vădit nefondat al petiției, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000 având în vedere că afirmațiile din Dreptul la replică, respectiv răspunsul adresat ziarului Curentul nu au vreo legătură cu reclamația administrativă înregistrată de petenta la INHGA, prin aceasta reclamație petenta neinvocând încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

IV. Cadrul legal aplicabil

43. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 - Statul român

(3) „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

(2) „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 15 - Universalitatea

„Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului

„Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

Art. 41 - Munca și protecția socială a muncii

„Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.”

Art. 53 - Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

...

(7) „Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

Art. 10

„Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”.

„Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

Art. 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

Art. 62

”(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza.”

V. Motivele de fapt și de drept

44. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024,

Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției obiectului vădit nefondat.

45. Dezbătând excepția obiectului vădit nefondat, excepție invocată de către partea reclamată, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. este competentă în analizarea fondului petiției, fiind reclamate posibile fapte de victimizare/hărțuire, în consecință, urmează să o respingă.

46. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

47. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

48. Colegiul director reține și prevederile art. 2 alin. (7) din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, conform cărora *„constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”*.

49. Victimizarea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

50. În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminării, astfel cum este *transpus aquis-ul comunitaire*, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbracă diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art. 2 alin. (7) nu definește *expressis verbis* tratamentul advers. Sintagma

„orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

51. Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate, în lipsa căreia nu se poate reține victimizarea.

52. Raportat la prevederile art. 2 alin. (7) din O.G. nr.137/2000, republicată, reținem că tratamentul advers este venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție, este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării determină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițiatoare, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

53. Colegiul director reține că petenta a depus mai multe sesizări la INHGA, în care informa instituția angajatoare despre presupuse acte de hărțuire sexuală și morală din partea unor colegi de birou și prezenta de asemenea situații în care s-a simțit victimizată, deoarece climatul de lucru a devenit foarte ostil, tensionat, relațiile de muncă, profesionale și colegiale degradându-se atât de tare încât unii colegi nu au mai dorit să stea în același birou și au solicitat mutarea.

54. De asemenea, Colegiul director reține că în perioada iulie-septembrie 2022, petenta a transmis nenumărate e- mail-uri conducerii, a depus o serie neîntreruptă de plângeri și sesizări la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Administrația Națională Apele Române, mass-media și poliție, CNCD și Instituția Avocatul Poporului, chiar dacă în cadrul întâlnirilor organizate cu conducerea institutului, a susținut că dorește încheierea conflictului.

55. Colegiul director reține că la începutul lunii august instituția a primit mai multe solicitări de informații din partea Platformei Context, un site independent de investigații, din partea ziarelor „Libertatea” și „Curentul”, cu privire la măsurile luate în presupusele cazuri de hărțuire sexuală și morală în care a fost implicată petenta. În perioada imediat următoare, partea reclamată în calitatea sa de director a I.N.H.G.A, a oferit răspunsuri la solicitările presei, dar în mod deosebit a adresat dreptul la replică ziarului „Curentul” care

a publicat un articol care conține informații neconforme cu realitatea, nedocumentate și calomnioase la adresa conducerii instituției, menite să inducă în eroare publicul larg.

56. Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probatoriu aflat la dosar, Colegiul director constată că răspunsul adresat ziarului "Curentul", nu reprezintă o reacție la vreo plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, ci a reprezentat exercitarea dreptului la replică în apărarea imaginii Institutului, ca urmare a publicării articolului, care conținea informații nedocumentate și calomnioase la adresa conducerii INHGA.

57. Prin urmare, în privința aspectelor sesizate de către petentă, Colegiul director constată că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive, care s-ar putea circumscrie unei fapte de victimizare, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. (7) din O.G. nr. 137/2000 având în vedere că petiția depusă la INHGA nu poate fi interpretată ca fiind o reacție adversă venită ca urmare a unei plângeri sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția obiectului vădit nefondat;
2. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive care s-ar circumscrie unei fapte de victimizare conform art. 2 alin. (7) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

BABUȘ Radu - Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela - Membru

DIACONU Adrian – Nicolae - Membru

GRAMA Horia - Membru

JURA Cristian - Membru

MOȚA Maria - Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

SĂVULESCU Radu - Cosmin - Membru

*Data redactării: 01.11.2024
Redactată și motivată F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.