



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 366
din 11.09.2024

Dosar nr.: 600/2022

Petiția nr.: 5917/29.08.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă): SC Central Logistic SRL- în continuare R1
.....- în continuare R2

Obiect: petenta reclamă un conflict generat de relații contractuale derivate din închirierea unei hale și folosirea unor expresii jignitoare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. SC Central Logistic SRL, prin reprezentant cu adresa de corespondență în Mun. Sibiu str. Ștefan cel Mare nr. 154, județul Sibiu.

3. cu adresa de corespondență în Mun. Sibiu str. Ștefan cel Mare nr. 154, județul Sibiu.

II. Citarea părților

4.În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 5917/10.10.2022, prin care a fost citat petenta și adresa cu nr. 7147/10.10.2022, prin care au fost citate părțile reclamate.

5.Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6.Prin petiția nr. 5917/29.08.2022, petenta reclamă un conflict generat de relații contractuale derivate din închirierea unei hale și folosirea unor expresii jignitoare.



7. Petenta precizează că este administratorul unei societăți care a încheiat cu partea reclamată un contract de închiriere a unei hale industriale, plătiind un avans de 10.000 lei, hala fiind predată neutilizabilă.

8. Petenta precizează că a luat legătura telefonic cu administratorul societății de unde a închiriat hala și i-a comunicat că se află în imposibilitatea de a funcționa întrucât hala nu este racordată la utilități.

9. Aceasta precizează că partea reclamată, ca urmare a convorbirii telefonice, i-a trimis un e-mail în care se preciza că petenta s-a exprimat într-un mod rasist.

10. Petenta arată faptul că a reziliat contractul de închiriere cu partea reclamată și a predat hala, la fața locului fiind prezente și părțile reclamate care au înjosit-o și umilit-o pe aceasta.

11. Petenta precizează că din cauza acestui incident nefericit, a pierdut un investitor și politician german care a dorit să fie activ în domeniul de producție ecologică în România.

Susținerile părții reclamate

12. Părțile reclamate prin notele scrise depuse la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 7767/01.11.2022, arată că cele susținute de către petentă sunt neîntemeiate.

13. Părțile reclamate arată că la momentul predării halei ca urmare a încheierii contractului de închiriere, s-a întocmit un proces verbal de predare –primire, semnat de părți, fără să fie făcută vreo obiecțiune.

14. Ulterior semnării contractului, deși la data predării spațiului nu au fost formulate obiecțiuni sau reclamații de către petentă, aceasta și-a manifestat nemulțumirea în ceea ce privește lipsa unor prize trifazice, a unei chiuvete de apă, precum și a unei țevi de apă în interiorul halei închiriate.

15. Părțile reclamate precizează că aceste cerințe exced condițiilor stabilite de părți, prin contract, fiind aduse la cunoștință chiriașului și și-au prezentat disponibilitatea pentru a oferi tot suportul în vederea contractării unei societăți colaboratoare care să efectueze aceste lucrări, costurile fiind suportate de către chiriaș.

16. Partea reclamată R2 arată că a contactat-o telefonic pe petentă, pentru a discuta cele sesizate, dar aceasta nu a fost deschisă unui dialog. După această convorbire, petenta a trimis mai multe e-mailuri, căutând nejustificat pretexte că nu au fost îndeplinite obligațiile contractuale și că nu poate funcționa în hală.

17. Părțile reclamate arată faptul că după această conversație, petenta a refuzat orice discuție, inițiind totodată o campanie de denigrare a societății, afirmând că din culpa acesteia nu își poate desfășura activitatea.

18. Părțile reclamate precizează faptul că în cadrul mentenanțelor efectuate, la partea electrică au constatat că societatea reprezentată de către petentă, a modificat

siguranța de 50kw, montând în tabloul electric alte siguranțe suplimentare, care practic dublau consumul de electricitate, generând un risc mare de incendiu.

19.Părțile reclamate arată faptul că a trimis o notificare petentei, prin care i s-a adus la cunoștință că nu este permis să facă modificări fără acordul proprietarului, fiind informată că trebuie încheiată o poliță de asigurare și să doteze spațiul cu extincitoare de incendiu.

20.Părțile reclamate arată faptul că nu au fost exercitate asupra petentei acte de discriminare, de orice natură, aceasta având o atitudine neadecvată față de angajații părții reclamate.

21.Partea reclamată în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare

art. 2 alin.(1)

„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

art. 20 alin. 6

„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele

22.Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, că este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor de discriminare, precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-au petrecut evenimentele.

23.În raport de susținerile părților, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei

cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Petenta nu depune la dosarul cauzei note scrise sau orice act în vederea susținerii probatoriului.

24. Colegiul director reține faptul că nu există la dosarul cauzei nicio probă concludentă și certă care să dovedească presupusele fapte discriminatorii. Petenta nu probează cu înscrisuri, martori sau orice alte acte presupusele fapte discriminatorii

25. Având în vedere cele de mai sus, și analizând înscrisurile aflate la dosar și susținerile părților, Colegiul director reține că nu există suficiente probe cu privire la afirmațiile petentei conținute în plângere, manifestările reclamate de acesta fiind relatate în obiectul petiției ca o înșiruire de momente ce au generat o situație percepută ca fiind discriminatorie față de aceasta.

26. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

27. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

28. Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine cele reclamate de petentă (lipsă probe concludente).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin.(1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt probe concludente care să poată conduce la stabilirea faptei de discriminare;

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

MOȚA MARIA– Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 17.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Pagina 6 din 6

Piața Valter Măracineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro